

ପ୍ରଥମ ପ୍ରକାଶ : ୧୯୬୧

କେ ମି ବାଗଚୀ ଏଞ୍ଚ କୋମ୍ପାନୀ, ୨୪୭ ବି ବି ଗାନ୍ଧୀ ଷ୍ଟ୍ରୀଟ, କଲକାତା-୭୦୦ ୦୧୨,
ହୈଡେ ପ୍ରକାଶିତ ଓ କାଳାନ୍ତର ପ୍ରେସ, ୩୦/୬ କାଉଡଳା ରୋଡ, କଲକାତା-୭୦୦ ୦୧୭
ହୈଡେ ପ୍ରିଣ୍ଟିଡ ।

সম্পাদকের বিবদন

এই বই প্রকাশে যঁাদের বিশেষ সাহায্য পেয়েছি তাঁদের সকলকে জানাই আমাদের গভীর কৃতজ্ঞতা। এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন—এই বই-এর অধিকাংশ প্রবন্ধ পুরোপুরি অথবা অংশত ‘মূল্যায়ন’-এ প্রকাশিত হয়েছে। ‘বাঙলার আগরণ’ নিয়ে ‘মূল্যায়ন’-এর উত্তোকে যে অসংখ্য আলোচনা-সভা অনুষ্ঠিত হয়েছে তাতে যঁারা যোগ দিয়েছেন এবং নানা প্রশ্ন উত্থাপন করে বিষয়টির গভীরে প্রবেশ করতে আমাদের সাহায্য করেছেন, তাঁদের সকলের কাছে আমাদের ঋণ স্বীকার করছি। বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদ, জাতীয় গ্রন্থাগার, সুভাষগ্রাম বিদ্যাতৃষণ গ্রন্থাগার প্রভৃতির কাছ থেকে আমরা যে বিশেষ সাহায্য পেয়েছি তা কৃতজ্ঞচিত্তে স্মরণ করি। কে পি বাগচী এ্যাণ্ড কোম্পানী বইখানির প্রকাশনার দায়িত্ব গ্রহণ করায় তাঁদের জানাই আন্তরিক অভিনন্দন।

লেখক পরিচিতি

নরহরি কবিরাজ—দুপরিচিত মার্কসবাদী বুদ্ধিজীবী

ছাত্রা দাশগুপ্ত—অধ্যাপনা ও গবেষণা কাজে নিযুক্ত

দীপিকা বসু—অধ্যাপনা ও গবেষণা কাজে নিযুক্ত

অমর দত্ত—গবেষক ও গ্রন্থকার

নন্দিনী সেন—অধ্যাপনা ও গবেষণা কাজে নিযুক্ত

নির্মাল্য বাগচী—স্বাতনামা শিক্ষাবিদ

সুশীল জানা—স্বাতনামা সাহিত্যিক

সূচীপত্র

ভূমিকা : নরহরি কবিরাজ

১

প্রথম ভাগ : তর্ক

“বঙ্গদূত” ও বাংলার জাগরণ : ছায়া দাশগুপ্ত	১৩
“জ্ঞানাবেষণ” ও জাতির পুনর্জাগরণ : দীপিকা বসু	২৫
“বেঙ্গল স্পেকটেটর” ও আধুনিক চিন্তা : নরহরি কবিরাজ	৪০
“তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা”র ভূমিকা : নরহরি কবিরাজ	৫০
“হিন্দু পেট্রিয়ার্ট” ও বাংলার নবজাগরণ : অমর দত্ত	৬৯
দেশের জাগরণ : “সোমপ্রকাশ”-এব চোখে : নলিনী সেন	৮৫

দ্বিতীয় ভাগ : বিতর্ক

ঔপনিবেশিক যুগে ভারতের উচ্চ শিক্ষাব্যবস্থা : নির্মাণ্য বাগচী	১২০
উনিশ শতকের বাংলার জাগরণ ও যুগচেতনা : দীপিকা বসু	১৩০
বাংলার জাগরণ : মার্কসীয় বিচার : নরহরি কবিরাজ	১৫৭
রবীন্দ্রনাথের দৃষ্টিতে নবজাগরণ : সুশীল জানা	২১৯
বাংলার জাগরণ ও ‘ভঙ্গলোক’ : নরহরি কবিরাজ	২৪৯

তৃতীয় ভাগ : পরিশিষ্ট

উনিশ শতকের সাময়িক পত্র থেকে সংকলন	২৭০
------------------------------------	-----

বেঙ্গল স্পেকটেটর

তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা

সোমপ্রকাশ

অমৃতবাজার পত্রিকা

সাধারণী

গ্রন্থপঞ্জী

নির্দেশিকা

ভূমিকা

নরহরি কবিরাজ

বাঙলার জাগরণ গাল-গল্প নয়, এটি ঐতিহাসিক সত্য। তবে এর প্রকৃতি নির্ণয়ের প্রশ্ন নিয়ে, বিশেষ করে, এই জাগরণের ইতিবাচক দিক কতখানি, তার বিচার নিয়ে গবেষকদের মধ্যে মতভেদ রয়েছে এবং থাকতে পারে। তার মূল কারণ ঊনবিংশ শতাব্দীর জাগরণে যথেষ্ট স্ব-বিরোধ ছিল। তবে এই স্ব-বিরোধিতা সত্ত্বেও এই জাগরণের একটি ইতিবাচক দিক আছে কিনা এবং তা কতখানি—এটাই প্রধান বিচার্য বিষয়।

মনে রাখা প্রয়োজন, বাঙলার জাগরণের প্রকৃতি বিচারের প্রশ্ন নিয়ে দীর্ঘদিন ধরেই গবেষকদের মধ্যে বিতর্ক চলে আসছে। তবে মাকে মাকেই এই বিতর্কের রঙ বদল হয়েছে। আগের দিনে বাঙলার জাগরণের বিভিন্ন ধারার গুরুত্ব নিয়ে বারবার বিতর্ক উঠেছে। কেউ বেনী গুরুত্ব দিতে চেয়েছেন ব্রাহ্ম আন্দোলনের ওপর, কেউবা হিন্দু পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের ওপর। তবে এঁরা কেউই বাঙলার জাগরণের মূল ভূমিকাকে অস্বীকার করতে চান নি। অতি সম্প্রতিকালে বিতর্কটি চরমে উঠেছে। কেননা, কোন কোন গবেষক এই জাগরণের মধ্যে মোটেই সাধা রঙ দেখতে পাচ্ছেন না, তাঁদের মতে এর সবটাই কালো। এর নাকি কোন ইতিবাচক দিকই নেই।

মনে রাখা প্রয়োজন, বাঙলার জাগরণের যে বেশ একটি ইতিবাচক দিক আছে—এ বিষয়ে সমসাময়িক যুগের চিন্তাশীল মনীষীরা বিশেষ সজাগ ছিলেন। প্যারীচাঁদ মিত্র, কিশোরীচাঁদ মিত্র, রাজনারায়ণ বসু প্রভৃতির লেখায় এই জাগরণের চরিত্র-চিত্রণের প্রথম প্রচেষ্টা লক্ষ্য করা যায়। বহিঃক্ষেত্র ছিলেন বাঙলার জাগরণের অন্ততম পুরোধ। তিনিও নিজস্ব দৃষ্টিভঙ্গী থেকে এই জাগরণের একটি ছবি আঁকতে চেষ্টা করেন। বাঙলার

আগরণের সার্বিক পরিণতি ঘটেছে রবীন্দ্রনাথের চিন্তায়। তিনি পূর্বসূরীদের কাছে অকুণ্ঠভাবে ঋণ স্বীকার করেছেন। তিনি নিজের ও পূর্বসূরীদের কাজের মধ্যে ঐতিহাসিক পরস্পরা আবিষ্কার করতে চেষ্টা করলেন। রামমোহন, বিদ্যাসাগর প্রভৃতি মনীষীদের চরিত্র-চিত্রণ করতে গিয়ে নিজস্ব ভঙ্গীতে রবীন্দ্রনাথ এই আগরণের মর্যবস্ত্তি উদ্ঘাটিত করলেন। শ্রুগর্ভের আলোকে বিচার করে তিনি এর মধ্যে আধুনিকতার উৎসের সন্ধান পেলেন।

বলা যায়, বাঙলার আগরণের একটি সামগ্রিক চেহারা, একখানি বইয়ের পরিসরে, সবচেয়ে ভালোভাবে ফুটে উঠেছে পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী রচিত “রামতনু লাহিড়ী ও তৎকালীন বঙ্গ-সমাজ” নামক গ্রন্থে। বাঙলার আগরণ যে গাল-গল্প নয়, এটি ঐতিহাসিক সত্য—এর পরিচয় চিরদিন বহন ক’রে চলবে এই বইখানি।(১)

স্মরণ করা যেতে পারে, ১৯৩৩ সালে রামমোহনের মৃত্যু-শতবার্ষিকী উদ্‌যাপন উপলক্ষ্যে এক মনোজ্ঞ আলোচনার আয়োজন করা হয়। এই আলোচনার “নবযুগের উদগাতা” হিসাবে রামমোহনের ভূমিকাটি তুলে ধরার চেষ্টা চলে। এই আলোচনাকে নিজ নিজ বক্তব্য রেখে যারা সম্বন্ধ ক’রে তোলেন তাঁদের মধ্যে ছিলেন কবি রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর, মনীষী ব্রজেন্দ্রনাথ গীল, প্রখ্যাত সাংবাদিক রামানন্দ চট্টোপাধ্যায়, প্রখ্যাত রাজনীতিবিদ বিপিনচন্দ্র পাল প্রভৃতি। এই আলোচনার মুখ্য বিষয় রামমোহন হলেও প্রকৃতপক্ষে বাঙলার আগরণের মূল চরিত্র নিয়েই আলোচনা শুরু হয়ে যায়।(২)

প্রগতিশীল বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিভঙ্গী থেকে বাঙলার আগরণের প্রকৃতি নির্ণয়ের এটিকেই প্রথম সমষ্টিগত প্রচেষ্টা বলা যেতে পারে। এই আলোচনা থেকে ঊনবিংশ শতাব্দীর আগরণের একটি উচ্ছ্বসিত রূপ বেরিয়ে আসে।(৩)

বাঙলার আগরণের এই উদার, জাতীয়তাবাদী বিচারের পাশাপাশি এক সংকীর্ণ জাতীয়তাবাদী ব্যাখ্যা মাথাচাড়া দিয়ে উঠতে থাকে। ঊনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধে যে পুনরুজ্জীবন আন্দোলন (বঙ্কিম-বিবেকানন্দের নেতৃত্বে) দেখা দেয়, একদল গবেষক তাকেই বাঙলার আগরণের প্রকৃত রূপ হিসাবে তুলে ধরতে চেষ্টা করলেন এবং ব্রাহ্ম আন্দোলনের ভূমিকাটিকে তাঁরা অসম্ভব খাটো ক’রে দেখাতে চাইলেন।(৪) কোন কোন ক্ষেত্রে

রামমোহনের চরিত্রহননেরও চেষ্টা চলে। (৫) স্বভাবত, এর উত্তর দিতে অগ্রসর হন ব্রাহ্ম সমাজের সঙ্গে যুক্ত একদল বুদ্ধিজীবী। (৬) তাঁরা ব্রাহ্ম আন্দোলন, বিশেষ করে, রামমোহনের চরিত্রহননের বিরুদ্ধে কলম ধরলেন। ক্রমে এই বিতর্ক ব্রাহ্মগোষ্ঠী বনাম হিন্দু গোষ্ঠীর কলহে পরিণত হয়। বাঙলার জাগরণের জটিল প্রক্রিয়াটির মধ্যে প্রবেশ না করে উভয় পক্ষই অতি-সরলীকরণের প্রবণতার দিকে অগ্রসর হলেন। ফলে, বাঙলার জাগরণের মূল প্রকৃতি বিচারের প্রগতি বাধাপ্রাপ্ত হয়।

অতি সম্প্রতিকালে ঐতিহাসিক রমেশচন্দ্র মজুমদার বাঙলাব জাগরণ সম্পর্কে যেসব মন্তব্য উপস্থিত করেছেন সেগুলিকে এই সংকীর্ণ হিন্দু জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিভঙ্গীর জের বলা চলে। সমগ্র ঊনবিংশ শতাব্দীর জাগরণকেই তিনি সংকীর্ণ হিন্দু জাতীয়তাবাদের উন্মেষ বলে ফতোয়া জারি করেছেন এবং এই উদ্দেশ্যে তিনি এমনকি দুই জাতি তত্ত্বের সাফাই গেয়েছেন। (৭) কখনও রাধাকান্তকে, কখনও ডিরোজিওপন্থীদের রামমোহনের বিরুদ্ধে দাঁড় করিয়ে তিনিও ইতিহাসে রামমোহনের ভূমিকাকে যথাসম্ভব খাটো করে দেখানোব চেষ্টা করেছেন। (৮)

বাঙলার জাগরণ সম্পর্কে আরও এক ধরনের সংকীর্ণতাবাদী ব্যাখ্যা লক্ষ্য করা যায়। মধ্যবিত্ত বুদ্ধিজীবীর মধ্যে যে সংকীর্ণ অতি-বিপ্লবী চিন্তা অনেক সময় দেখা যায়, এটিকে বলা চলে তাবই বহিঃপ্রকাশ। বাঙলার জাগরণের মধ্যে এঁরা দেখলেন শেষক ভূস্বামীর আত্মপ্রকাশের অভিযান্ত্রিক মাত্র। 'তাছাড়', 'এব মধ্যে সমাজের নিম্ন শ্রেণীগুলির জাগরণের উপাদান প্রতিফলিত হয় নি দেখে তাঁরা ক্ষুব্ধ হয়েছেন। তাঁদের চোখে বাঙলার জাগরণের ইতিবাচক দিক নেই বললেই চলে। ১৯৫১ সালে প্রকাশিত সেল্যাস রিপোর্টে সম্প্রদকেব মন্তব্যে এই মতের প্রতিধ্বনি শোনা যায়। (৯)

বাঙলার জাগরণ সম্পর্কে মার্কসবাদীদের মধ্যে কোতূহল জাগরিত হয় শ্রিতীয় মহাবুদ্ধের পরে, ফ্যাসি-বিরোধী শক্তিগুলির জয়লাভের পটভূমিতে। সকল দেশের মার্কসবাদীদের মধ্যেই তখন দেশের ঐতিহ্য সন্ধানের একটি চেষ্টা পরিগণিত হয়। (১০) এই সময়ে "নোটস অন বেঙ্গল রেনেসাঁস" নামে একখানি পুস্তিকা প্রকাশিত হয়। এই পুস্তিকার রচয়িতা ছিলেন একজন খ্যাতনামা মার্কসবাদী বুদ্ধিজীবী। (১১) কাজেই মার্কসবাদীরা যে ঊনবিংশ শতাব্দীর জাগরণের ইতিবাচক দিকটিকে স্বীকৃতি দেয় এবং তাঁরা নিজের

দেশের ঐতিহ্য সম্পর্কে গর্ববোধ করে, এই গুস্তিকা প্রকাশের মধ্যে দিয়ে তা স্পষ্ট হয়ে ওঠে ।

“নোটস অন বেঙ্গল রেনেসাঁস” মার্কসবাদীদের মধ্যে বাঙলার জাগরণের ইতিহাস সম্পর্কে যথেষ্ট কৌতূহল সৃষ্টি করে, কিন্তু এতে তাদের ক্ষিধে মেটে না । ক্রমশ বাঙলার জাগরণের একটি মার্কসীয় বিশ্লেষণের প্রয়োজনীয়তা অনুভূত হতে থাকল । এই প্রয়োজন মেটাতে অগ্রসর হলেন রবীন্দ্র গুপ্ত । (১২) তিনি এই সিদ্ধান্তে উপনীত হলেন যে “ভারতের ইতিহাসে রামমোহন-বঙ্কিম-রবীন্দ্রনাথ যে ধারাকে পরিপুষ্ট করেছেন তা প্রগতিশীল ধারা নয় বরং তার উল্টো ধারা ।” তিনি আরও লিখলেন—“ভারতের ইতিহাসে ইংরেজ শাসন প্রগতির সূত্রপাত করেছিল একথা যদি সত্য হয় তবেই এদের ধারাকে প্রগতিশীল ধারা বলা যায় ।” (১৩)

কিন্তু রবীন্দ্র গুপ্তের এই বিশ্লেষণ মার্কসবাদী বুদ্ধিজীবীরা প্রায় একযোগে অগ্রাহ্য করলেন । তাঁরা বললেন—রবীন্দ্র গুপ্তের বক্তব্যে যা প্রতিফলিত হয়েছে তাকে মার্কসীয় বিচার কিছুতেই বলা চলে না, বরং বলা চলে এতে প্রতিফলিত হয়েছে মার্কসবাদের বিকৃতি । কাজেই রবীন্দ্র গুপ্তের নবজাতকের আঁতুড়ঘরেই মৃত্যু ঘটল ।

তবে অতি-বিশ্ববী চিন্তায় বিশ্বাসী, অথচ নিজেদের মার্কসবাদী বলে পরিচয় দিয়ে থাকেন, এমনি কোনো কোনো বুদ্ধিজীবী আজও রবীন্দ্র গুপ্তের খিসিসের জের টেনে চলেছেন । (১৪) নকসালপন্থী বুদ্ধিজীবীরাও মোটামুটি এই মত পোষণ করেন । (১৫)

অতি সম্প্রতিকালে আর এক দিক থেকে বাঙলার জাগরণের ওপর আক্রমণ কেন্দ্রীভূত হয়েছে । কয়েকটি মার্কিন বিশ্ববিদ্যালয় ও ব্রিটেনের কেমব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয়ের সঙ্গে বৃহৎ একদল গবেষক বাঙলার তথা ভারতের জাতীয় জাগরণ সম্পর্কে নানা প্রশ্ন উত্থাপন করেছেন । এঁদের প্রতিপাদ্য বিষয়—ব্রিটিশ শাসনের সঙ্গে বিরোধ বাঙলার জাগরণের মূলে নয় ; বরং ব্রিটিশ শাসনের সঙ্গে সহযোগিতা ও সহমর্মিতা—এই তথাকথিত জাগরণের প্রকৃতি-গত বৈশিষ্ট্য । তাঁদের মতে উনবিংশ শতাব্দীতে বাঙলা তথা ভারতে জাগরণের স্বাধীনো জ্বলন্ত ছিল ইংরেজ শাসন । এর মূলে রয়েছে ইংরেজের সভ্যতা বিকীরণকারী ভূমিকা । তথাকথিত বাঙলার জাগরণ এই আলোকে আলোকিত । ইংরেজের ছাড়িয়ে দেওয়া সভ্যতার হীন অনুকরণ

মাত্র। এই গবেষকেরা আরও মনে করেন—বাঙলার জাগরণের নেতারা ছিলেন “ভদ্রলোক”—যারা ছিল সমাজের উপরতলার লোক—উচ্চজাতি-মণ্ডুত। সংকীর্ণ স্বার্থের দ্বারা প্রণোদিত হয়ে তারা মাঝে মাঝে ইংরেজের সঙ্গে যে দরকষাকষির আন্দোলন করত তাকে আন্দোলন না বলে ইংরেজের সঙ্গে পুতুলখেলা বলাই সঙ্গত। তাছাড়া, এই ভদ্রলোকরা অনেকেই ছিল ছোট ভূস্বামী এবং সেই হিসাবে কৃষক শোষণে অভ্যস্ত। এই ভদ্রলোকেরা ছিল যতটা ব্রিটিশবিরোধী তার চেয়েও বেশী জনবিরোধী! কাজেই দেশের বা জাতির সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের প্রতিনিধিত্ব করার অধিকার তাদের ছিল না। (১৬)

বলাই বাহুল্য, এটা খুব একটা নতুন কথা নয়। ঊনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধে বাঙলা তথা ভারতে জাতীয় জাগরণের যে পূর্বাভাস দেখা যায় তাকে সমসাময়িক কালের উপনিবেশবাদী ঐতিহাসিকেরা ভালো চোখে দেখেন নি। কয়েকজন চতুর শিক্ষিত মধ্যবিত্তের স্বার্থান্বেষী আন্দোলন বলে তাঁরা এটিকে উপহাস করতেন। কফ, ক্রমফিল্ড, শীল প্রভৃতি আজ যা বলতে চান তা নয়। উপনিবেশবাদের আবরণে, প্রকাশভঙ্গীতে একটু আলাদা হলেও, এ পুরাণে মতেরই প্রতিধ্বনি।

সবচেয়ে মজার কথা, এই নয়। উপনিবেশবাদী গবেষকদের কয়েকটি সিদ্ধান্তের সঙ্গে সহমর্মিতা প্রকাশ করতে এগিয়ে এসেছেন একদল তথাকথিত ‘বামপন্থী’ গবেষক। এঁদের মধ্যে আছেন হরেক রকমের ‘বামপন্থী’, যেমন, ট্রট্‌স্কিপন্থী, মাওপন্থী, নয়া-বামপন্থী প্রভৃতি। এঁরা আবার নিজেদের ‘মার্কসবাদী’ বলে পরিচয় দিয়ে থাকেন। এঁরা সকলেই বাঙলার জাগরণ তথা ভারতের জাতীয় আন্দোলনের ওপর খড়্গহস্ত। তাঁদেরও মতে বাঙলার জাগরণ তথা ভারতের জাতীয় জাগরণ ‘ভদ্রলোকের আন্দোলন।’ যারা এই আন্দোলনের মূলশক্তি—সেই ভদ্রলোকেরা ছিল ইংরেজের সহযোগী।’ অপরদিকে কৃষকদের সঙ্গে এদের বিরোধ ছিল বৈরিতামূলক। (১৭)

লক্ষ্য করার বিষয়, নয়া উপনিবেশবাদী, নয়া বাম (New Left), অতি-বাম (Ultra Left) চিন্তা-সম্পন্ন বুদ্ধিজীবীরা—ভিন্ন ভিন্ন আদর্শগত অবস্থান থেকে অগ্রসর হলেও শেষ পর্যন্ত একই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছেন—যার মূল কথা, বাঙলার জাগরণের কোন ইতিবাচক ভূমিকা নেই। বাঙলার জাগরণের বিরুদ্ধে এঁরা যেন এক অলিখিত ‘ব্লকফ্রন্ট’ গড়ে তুলেছেন। (১৮)

টীকা ও উদ্ধৃতি

শিবনাথ শাস্ত্রী—রামমোহন সাহিত্য ও তৎকালীন বঙ্গসমাজ, প্রথম প্রকাশ ১৯০৩ সাল। বর্তমান পুস্তকে 'উদ্ধৃতি' দেওয়া হয়েছে—'নিউ এজ'-এর সংস্করণ (১৯৫৭) থেকে।

এই আলোচনা পুস্তকাকারে প্রকাশিত হয়। পুস্তকখানির নাম: The Father of Modern India. Commemoration volume of the Rammohun Roy Centenary Celebrations. 1933, compiled and edited by Satis Chandra Chakravarti, 1935.

কোনো কোনো ক্ষেত্রে রামমোহনের ভূমিকা সম্পর্কে অতি-রঞ্জিত প্রশংসাও উচ্চাশ্রিত হয়। যেমন স্বয়ং রবীন্দ্রনাথ ঘোষণা করলেন—“Rammohun was the only person in his time, in the whole world of man, to realize completely the significance of the Modern Age.”—Rabindranath Tagore, “Inaugurator of the Modern Age in India”, The Father of Modern India, p. 4.

এই যত্নের সম্যক পরিচয় পেতে হলে পড়ুন “সিরিজাশঙ্কর রায়চৌধুরী—স্বামী বিবেকানন্দ ও বাঙালীর উদ্বোধন শতাব্দী” (দল ১৩৩৪)।

এই মর্মে সম্বন্ধীকান্ত দাস সম্পাদিত “শনিবারের চিঠিতে”—বেশ কিছু বিতর্কমূলক প্রবন্ধ প্রকাশিত হয় (বাঘ ১৩৪০)।

এই প্রসঙ্গে অমল হোস, প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়, যোগানন্দ দাস প্রভৃতির নাম করা চলে। “বাংলার জাতীয় ইতিহাসের মূল ভূমিকা বা রামমোহন ও ব্রাহ্ম আন্দোলন” (দল ১৩৫৩) নামক পুস্তিকায় যোগানন্দ দাস এই বিতর্কের জবাব দিয়েছেন।

R. C. Majumdar—Glimpses of Bengal in the Nineteenth Century, 1960, pp. 75-77—শুধু হিন্দু সাম্প্রদায়িকতার দৃষ্টিয় দ্বারা আচ্ছন্ন নয়, সংকীর্ণ প্রাদেশিকতার মনোভাবের দ্বারাও কলঙ্কিত এই বই। পাঠক উৎসর্গ-পত্রটি পড়লেই তা বুঝতে পারবেন।

R. C. Majumdar—Rammohan Roy, 1972. এই গ্রন্থখানিকে পূর্বোক্ত বইয়ের পরিপূরক বলা চলে।

A. Mitra—Census of India, 1951,—West Bengal, Sikkim and Chandernagore, Vol.-VI, Part-I A-Report, Ch.-IV, The So-called Renaissance, pp. 450-51.

কমিটারীর সপ্তম কংগ্রেসে (১৯০৫) জর্জ ডিম্ফট ক্যানিংহাম-বিবোধী সংগ্রাম সম্পর্কিত যে রিপোর্ট প্রণয়ন করেন তাতে প্রত্যেক দেশের জনবাহুর সঙ্গে মার্কসবাদকে দ্বিগুণ করে নেবার জন্যে এক উদাত্ত অস্থান জানানো হয়। এই রিপোর্ট মার্কসবাদীদের নিজের দেশের ঐতিহ্য সন্ধানের বিশেষ উদ্বুদ্ধ করে।

রবীন্দ্র গুপ্ত বিশিষ্ট মার্কসবাদী নেতা ও বুদ্ধিজীবী ভবানী সেনের হত্যনাম

রবীন্দ্র গুপ্ত—বাংলা প্রগতি সাহিত্যের আত্মসমালোচনা, “মার্কসবাদী”, ১ম সংকলন, সেপ্টেম্বর, ১৯৯১

এই সম্পর্ক আরও জানতে হলে উৎসাহী পাঠক পড়তে পারেন—কবি ধনঞ্জয় দাশ সম্পাদিত “মার্কসবাদী সাহিত্য বিতর্ক”, ১ম ও ২য় খণ্ড এবং এই পুস্তকের সমালোচনা—“ম্যুয়ান”, বর্ষ ১৪, সংখ্যা ৩, ১৯৮৫।

সুধাক্ষণ রায়—ভারতের কৃষক বিদ্রোহ ও গণতান্ত্রিক সংগ্রাম, প্রথম প্রকাশ, ১৯৬৬, বঙ্গীয় “মিনাসাল” ও কৃষক সম্প্রদায় নামক অধ্যায় জটিল, পৃ: ১৮৩-২২০।

“Frontier” ও “কালপুরুষ” প্রকাশিত বিভিন্ন প্রবন্ধ এর সাক্ষ্য দেয়।

এই প্রণীত গবেষণার চিন্তা সম্পর্কে, বিশেষ করে ‘ভূতলোক’ তত্ত্ব সম্পর্কে বিশদ আলোচনার অজ্ঞে পড়ুন এই বইয়ের দ্বিতীয় ভাগে সন্নিবেশিত—“বাঙলার জাগরণ ও ভূতলোক” নামক প্রবন্ধ।

নতুন থেকে প্রকাশিত New Left পরিচালিত পত্র-পত্রিকা এবং এদেশের Frontier প্রভৃতি সাময়িক পত্রে এই মতের সমর্থনে বহু প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়েছে।

Blackburn, Robin (Ed)—Explosion in a Subcontinent, (Penguin Books, in association with New Left Review, 1975), এই বই এই ধরনের ‘গুরুত্বপূর্ণ’ এক প্রকৃতি উদাহরণ।

এই প্রণীত ভারতীয় গবেষণার সব মতামত নিয়ে এই বইয়ে কিছু আলোচনা করা হয়েছে—পড়ুন এই বইয়ের দ্বিতীয় ভাগে সন্নিবেশিত “বাঙলার জাগরণ ও ভূতলোক” নামক প্রবন্ধ।

ପ୍ରଥମ ଭାଗ
ଭର୍କ

“বঙ্গদূত” ও বাংলার আগরণ

ছাত্রা দাশগুপ্ত

প্রথম প্রকাশ ১০ মে, ১৮২১। এই পত্রিকার পৃষ্ঠপোষকদের মধ্যে ছিলেন রামমোহন রায়, বারকানাথ ঠাকুর, এসন কুমার ঠাকুর প্রভৃতি। ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের ভাব ও ভাবনার প্রথম উন্মেষের পরিচয় যে পত্রিকাগুলি বহন করে এই পত্রিকা ছিল তাদের অন্তর্ভুক্ত।

আজকের বাংলা আর উনিশ শতকের বাংলার অনেক প্রভেদ। বাংলা-দেশ তখন ব্রিটিশ উপনিবেশবাদের কবলে। বাণিজ্যের নেশায় যারা এসেছিল, তাদের প্রথম ও প্রধান শিকার হয়েছিল এই বাংলাদেশ। ব্রিটিশ শাসকবৃন্দ নিজেদের সুবিধার জন্য শাসনযন্ত্রের মাধ্যমে নিপীড়নের আশ্রয় নিয়ে বাংলার জনজীবনকে বিধ্বস্ত করেছিল। বাংলার নিজস্ব সম্পদ—ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র হস্তশিল্প, পারদর্শী ইংরেজ বণিকের কবলে পড়ে, আর ইংলণ্ডের কলে তৈরী সস্তা মালে যে প্রতিযোগিতা দেখা দেয়, তার ফলে আমাদের অর্থনৈতিক কাঠামো সম্পূর্ণই ভেঙ্গে পড়ে। অষ্টাদশ শতক থেকেই অর্থনৈতিক কাঠামো ভেঙ্গে পড়ার ফলে আমাদের সমাজজীবনও পঙ্কু হয়ে পড়ে। তখনকার পরিবেশে পরাধীনতার জ্বালা অনুভব করলেও, শিক্ষিত বাঙালী স্বাধীনতার দাবী উচ্চারণ করতে পারেনি, আর পারাও সম্ভব ছিল না। তথাপি বাঙালীর মনে একটি প্রবলই বারবার নাড়া দিয়েছিল—কেমন করে এই পঙ্কু থেকে বাংলার মানুষকে রক্ষা করা যাবে? যাদের মনে এই প্রশ্ন এসেছিল তাঁরা ছিলেন বাংলার বুদ্ধিজীবী, মধ্যবিত্ত শ্রেণীর মানুষ—শিক্ষক, উকিল, চাকুরী-জীবী এবং মোটামুটিভাবে শহরের অধিবাসী।

বাংলার এই মধ্যবিত্ত শ্রেণী সেদিনের পারিপার্শ্বিকতা সত্ত্বেও ছিলেন পূর্ণ

সচেতন । 'ঐইওরোপীয় অনুপ্রবেশের সঙ্গে যে নতুন চিন্তাধারা আমাদের দেশে এসেছিল, সেই চিন্তাধারাকে গ্রহণের মাধ্যমে জাতীয় জীবনকে তাঁরা উন্নত করতে চেয়েছিলেন । তাঁরা হির বুঝেছিলেন যে পাশ্চাত্য শিক্ষা, ধারণা ও শাসনব্যবস্থা গ্রহণের মাধ্যমে নিজেদের উন্নত করতে হবে এবং প্রতিযোগিতায় নেমে নিজেদের যোগ্যতার পরিচয় দান করে একাধারে নিজেদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত করতে হবে, আর বিদেশী শাসকের শোষণের হাত থেকে বাঁচতে হবে । এ ব্যাণারে শাসকগোষ্ঠীর সঙ্গে কখনও কখনও তাঁদের সহযোগিতাও করতে হয়েছিল আবার কখনও কখনও তাদের বিরোধিতারও সম্মুখীন হতে হয়েছিল ।

ব্রিটিশ শাসকবৃন্দ তাদের সঙ্গে এনেছিলেন বুর্জোয়া চিন্তাধারা, তথা বুর্জোয়া অর্থনৈতিক কাঠামো । বাংলার মানুষের একাংশ বিশেষমূলক দৃষ্টিভঙ্গী দ্বারা এর সারবস্তুটি গ্রহণ করতে চেয়েছিলেন । আবার এর খারাপ দিকটি (কোম্পানীর লুণ্ঠন-নীতির কথা ধরা চলে) সম্পর্কে তাঁরা প্রথম থেকেই সচেতন ছিলেন । এই গ্রহণ এবং বর্জনের মাধ্যমে বাংলার মানুষের মনে যে সচেতনতাবোধের সঞ্চার হয়েছিল সেটিই ছিল উনিশ শতকের বাংলাব জাগরণের বৈশিষ্ট্য । এই চেতনাকে যঁরা জাগ্রত করতে চেয়েছিলেন তাঁরা প্রভাবিত হয়েছিলেন মিল বেস্থামের চিন্তার দ্বারা । আর অষ্টাদশ শতকের ফরাসী বিপ্লবের সাম্য, মৈত্রী এবং ভ্রাতৃত্বের সার্বজনীন আবেদনে তাঁরা আকৃষ্ট হলেন । সেদিনের জাগরণের যঁরা পুরোধা তাঁরাই পরবর্তীকালের জাতীয় আন্দোলনে আদর্শ জুগিয়েছিলেন বলে এঁদের ভারতের স্বাধীনতা আন্দোলনের পথিকৃৎ বললেও অত্যাুক্তি হবে না ।

-। উনিশ শতকের বাংলার জাগরণে সচেতনতাবোধের স্পষ্ট অভিব্যক্তি পাওয়া যায় সেই সময়কার প্রকাশিত বিভিন্ন পত্রিকার পাতায় ।

কয়েকজন ইংরেজ এবং ইংরেজী শিক্ষিত বাঙালী মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ভূক্ত ব্যক্তির প্রচেষ্টার ফলে “বেঙ্গল হেরাল্ডের” সহচর “বঙ্গদূত” প্রথম প্রকাশিত হয় ১৮২৯’এর মে মাসের ১০ই (রবিবার) । এই সাপ্তাহিক পত্রিকার অনুষ্ঠানপত্রে এই পত্রিকার সম্পাদনায় অংশগ্রহণকারীদের উদ্দেশ্য সম্বন্ধে জানা যায়—
“A native paper to be printed in the Bengalee, Persian and Nagree character, will be subjoined, but distinct, and under the

superintendence of the most talented Hindoos ; translations from whose contributions will be occasionally made....”

“বঙ্গদূতের” সম্পাদক ছিলেন সুপণ্ডিত নীলরত্ন হালদার। রাজনারায়ণ বসু তাঁর “সেকাল আর একাল” পুস্তকে লিখেছেন—“বাবু নীলরত্ন হালদার “বঙ্গদূত” সম্পাদক ছিলেন।...অবকাশের অভাবে কিছুদিন পরে তিনি “বঙ্গদূতের” সম্পাদকীয় কার্য হইতে অবসর লইতে বাধ্য হইলে ভোলানাথ সেন ইহার পরিচালনভার গ্রহণ করেন।”

নিশ্চিতই “বঙ্গদূত” সারা বাংলার মানুষের মুখপত্র ছিল না, শিক্ষিত মধ্যবিত্তের একটি অংশের সচেতনতার প্রতিফলন এতে দেখা যায়। কিন্তু এই চেতনাবোধকে ছোট করে দেখলে চলবে না, কারণ জাগরণ যতই সীমিত হোক না কেন, সে ত জাগরণই বটে।

নতুন চেতনার স্বাক্ষর বহন করছে এমন কয়েকটি বক্তব্য বঙ্গদূতের পাতা থেকে নীচে তুলে দেবার চেষ্টা করব।

মধ্যবিত্তশ্রেণীর ভূমিকা

কিভাবে বাংলাদেশে মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের উদ্ভব ক্রমশ সম্ভব হচ্ছে এবং মধ্যবিত্ত শ্রেণীর বিশিষ্ট ব্যক্তিবর্গই যে বিভিন্ন দেশের স্বাধীনতা আন্দোলনে বিশিষ্ট ভূমিকা গ্রহণ করে সে সম্বন্ধে বাংলার মানুষের একাংশের সচেতনতার লক্ষণ প্রকাশ পেয়েছিল বঙ্গদূতের পাতায়, ১৮২৯ সালের ১৩ই জুনের খবরে : (১ আষাঢ়, ১২৩৬)

গোড়দেশের অীবৃদ্ধি

“গত ক-এক বৎসরের মধ্যে কলিকাতায় ও গোড় রাজ্যের সর্বত্র অনেক ধন বৃদ্ধি হইয়াছে ইহার কোন সন্দেহ নাই অতএব কি কারণে বৃদ্ধি হয় তাহার অনুসন্ধান করা আমারদিগের সুতরাং আবশ্যক, অতএব লিখিতেছি এই দেশের পূর্বাপেক্ষা যে এক্ষণে অবস্থান্তর হইয়াছে ইহার কারণ এই যে পূর্বাপেক্ষা ভূম্যাদির মূল্য বৃদ্ধি হইয়াছে, দ্বিতীয়তঃ এদেশে অবাধে বাণিজ্য ব্যবসায় চলিতেছে, বিশেষতঃ অনেক যোরোগীয় মহাশয়েরদিগের সমাগম হইয়াছে, অতএব এই ত্রিবিধ কারণকে দূরীভূত করণার্থে নানা প্রকার প্রত্যক্ষ প্রমাণ

মেওয়া যাইতে পারে কিন্তু যেহেতুক ঐ সকল কারণ সহজেই প্রত্যেক অভাব তাহার ভূমিকার অপেক্ষা নাই যেহেতুক প্রত্যেকে কিং প্রমাণং ।

পূর্ব জিশ বৎসর যে সকল ভূমি ১৫ পোনের টাকা মূল্যে ক্রীতা হইয়াছিল এক্ষণে ৩০০ তিনশত টাকা পর্যন্ত তাহার মূল্য বৃদ্ধি হইয়াছে এবং একরূপ অনেক দৃষ্টান্ত দৃষ্ট ; এমতে ভূম্যাদির মূল্য বৃদ্ধির দ্বারা সম্পদ হওয়াতে জনগণের পদ বৃদ্ধি হইয়াছে । যে সকল লোক পূর্বে কোন পদেই গণ্য ছিল না, এক্ষণে তাহারা উৎকৃষ্ট নিকৃষ্ট উভয়ের মধ্যে বিশিষ্টরূপে খ্যাত হইয়াছে এবং দিন দিন দীনের দীর্ঘতা-দুঃখতাকে পাইয়া তাহারদিগের বাস্তব দিন প্রকাশ পাইতেছে ।

এই মধ্যবিস্তারদিগের উদয়ের পূর্বে সমুদয় ধন এতদেশের অভাব লোকে হস্তেই ছিল । তাহারদিগের অধীন হইয়া অপর ত্যাবং লোক থাকিত ইহাতে জনসমূহ সমূহ হুঃখে অর্থাৎ কারিক ও মানসিক রোগে ক্লেশিত থাকিত—অতএব দেশব্যবহার ও ধর্মশাসন অপেক্ষা ঐ পূর্বোক্ত প্রকরণ এতদেশে সুনীতি বর্তনের মূলীভূত কারণ হইতেছে ও হইবেক । এই নূতন শ্রেণী হইতে যে সকল উপকার উৎপাদ্য তাহার সংখ্যা ব্যাখ্যাতিরিক্ত এবং ঐ অসংখ্যোপকার কেবল গোড় দেশই প্রচার প্রতিই এমত নহে কিন্তু ইংলণ্ডপতির এতদেশীয় রাজ্যের সৌভাগ্য ও স্বৈর্য্য প্রতিও বটে ।

অতএব যেহেতুক লোকেদিগের যখন এপ্রকার শ্রেণীবদ্ধ হইল তখন স্বাধীনতাও অদূরে এই শ্রেণী প্রাপ্ত হইবেক, ইহার অধিক দৃষ্টান্ত কি দিব ইংলণ্ডের পূর্ববর্ত্তান্ত দেখিলেই প্রত্যক্ষ হইবেক । যেহেতু ইংলণ্ড দেশে নারমন্ রাজার জন্ম হইলে পরে প্রজাসমস্ত তদধীন হইল এবং তৎকালকার ভূম্যধিকারিরা যে প্রকার এতদেশীয় জমিদার সকল কিয়ৎকাল পর্যন্ত কালযাপন করিয়াছিলেন তাঁহারও সেইরূপ কালযাপন করিতেন কিন্তু তাহারদিগের ধনবৃদ্ধি অষ্টম হেনরীরাজার সাম্রাজ্য পর্যন্তই সংখ্যা—তদনন্তর ওলিবার ক্রমওয়েল নামক এক কসাইয়ের পুত্র প্রথম চারলস্ নামক রাজাকে শিরশ্ছেদপূর্বক রাজ্যচ্যুত করাতে ইংলণ্ডের প্রচার প্রভুত্ব দেখিয়া সকলে বিশ্বাসাপন্ন হইলেন ও ধর্মবাদ করিলেন ।”

বঙ্গদূতের এই একই সংখ্যায় ইওরোপের বিভিন্ন দেশে মধ্যবিস্তার শ্রেণীর অভাবে, ক্রিভাবে জনসাধারণ শোষিত হইয়াছে সে সম্বন্ধে একটি চিত্র পাওয়া যায় : “...অপর অত্যাচ ক্রিয়া অতি হীনাবস্থাবিস্থিত এবং দ্বিবিধ লোক খ্যাতীত মধ্যবিস্তারলোকের অভাব পক্ষে আরও দৃষ্টান্তের স্থল এই যে, স্পেন দেশেতে যে

ব্যক্তির সম্পত্তি হয়, সেই ব্যক্তিকে স্বচ্ছন্দে মানস ও দৈহিক কোন ক্লেশ স্বীকার না করিয়া তৎদেশের হিড়ালগো অর্থাৎ রাজার দ্বায় স্পর্ধাপ্রাপ্ত হয়। অপরূপ হতভাগ্য পোলাও দেশেও দেখা যাইতেছে যে সে স্থানের ভূমি বিক্রয় হইলে প্রজাও ভূমির সহিত বিক্রীত হয়।”

অবাধ বাণিজ্য নীতির সমর্থনে

“বঙ্গদূতের” আর একটি সংবাদে লক্ষ্য করা যায় যে ব্যবসা বাণিজ্যের ব্যাপারে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী ও বিলেতের শিল্পপতি সম্প্রদায়ের মধ্যে যে বাদানুবাদ চলছিল সে সম্বন্ধে শিক্ষিত সমাজ সচেতন ছিল, অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে অন্তঃগুদ্ধ যে দেশের ব্যবসা বাণিজ্যের ব্যাপারে প্রতিকূলতা সৃষ্টি করে সে সম্বন্ধেও তারা সজাগ ছিল :

১৮২৯ সালের ৩০শে মের খবর (১৮ জ্যৈষ্ঠ, ১২৭৬) উদ্ধৃত করে এই বিষয়টির প্রমাণ দেওয়া যায় :

মহামাহিম শ্রীযুক্ত ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর ইজারা বিষয়ক

“প্রায় সকলেই অবগত আছেন যে ইং ১৮১৪ সালে শ্রীযুক্ত কোম্পানি বাহাদুরেরা ২০ বৎসরের নিমিত্তে এই বাঙ্গালাদেশে শ্রীল শ্রীযুক্ত ইংলণ্ডটির নিকট হইতে ইজারা লইয়াছেন, সেই ইজারার মেয়াদের শেষ প্রায় নিকটবর্তী হইল।

ইহাতে লিবরপুল দেশস্থ প্রধান মহাজনেরা ঐ ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানিরদিগের পুনশ্চ নূতন ইজারা লওনেতে প্রতিবন্ধক হইবার উদ্যোগ পাইতেছেন—ইহার। এ নিমিত্তে গত জ্ঞানের মাসের ২৮ তারিখে এক সভা করিয়াছিলেন ইহাতে এই প্রস্তাব হইল যে চীন দেশে ফ্রিঞ্জের অর্থাৎ প্রতিবন্ধকহীন তেজারতি ও বিলাতে বঙ্গদেশের সহিত কারবার বিষয়ে যে নিয়মিত বাধা আছে তাহা মোচন হইলে ঐ রাজধানীর এবং ইংরেজ অধীনস্থ বঙ্গদেশ সকলের বিস্তর লভ্যজনক হয় এবং আরো প্রস্তাব হইল যে পূর্ব হইতে ফ্রিঞ্জের হইয়া এতদেশে সন্ধ্যাদি সমাগমের বৃদ্ধি হইয়াছে—অধিকন্তু ঐ প্রতিবন্ধক মোচন হইলে ব্যবসায় বৃদ্ধি হইতে পাবে ..”।

এ ব্যাপারে ১৮২৯'এর ১০ই জুনের বঙ্গদূতের (১ আষাঢ়, ১২৭৬) আর একটি

সংবাদ শুদ্ধ ব্যবস্থা ব্যবসা ক্ষেত্রে ক্রিয়াকর্ম প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করে সে সম্বন্ধে শিক্ষিত মধ্যবিত্তের সচেতন মনোভাবের পরিচয় বহন করে :

“অপর যে সকল ব্যক্তি লিবরপুল ও গ্লাসগো প্রভৃতি স্থানে বাণিজ্যের সুযোগ বিষয়ে প্রস্তাব করিয়াছেন তাঁহারা ই বিতর্ক করিয়াছেন যে এতদেশের বাজারে বিলাতি জিনিসের অনেক প্রয়োজন আছে কিন্তু যাহারা এদেশ হইতে সেদেশে বাণিজ্যার্থে কোন দ্রব্য লইয়া গিয়াছে তাহারদিগের উপচয় না হইয়া অণুচয় হইয়াছে, এ ঘটনার কারণ এই যে দ্রব্যের মূল্য লাঘব হইলেই ক্রেতার ক্রয়করণের ইচ্ছা জন্মে অথবা কোন নূতন অদৃষ্ট দ্রব্য দৃষ্ট হইলে গ্রাহকের গ্রাহকতা হয় এমতে দ্রব্যাদির যথোপযুক্ত মূল্য লাভ সম্ভাবনার এদেশীয় দ্রব্য সেদেশে এবং সেদেশীয় দ্রব্য এদেশে গমনাগমনের প্রয়োজন দেখা যায় অতএব উভয় দেশীয় দ্রব্য দ্বারা ভারতবর্ষে ও ইংলণ্ডে অধিকতর বাণিজ্য বিস্তার অবশ্য কর্তব্য—ইহাতে যদি ইংলণ্ড ভারতবর্ষীয় উৎপন্ন দ্রব্যের সাপেক্ষিত হয়েন তবে এতদেশীয় দ্রব্যপ্রকরণের প্রতিবন্ধক মাসুল স্বরূপ ত্রিভুল সংহরণ না করিলে পৌঁছিতে পারে না।”

উপনিবেশকরণ ও উন্নত উৎপাদন ব্যবস্থা

উনিশ শতকের বাংলার শিক্ষিত মানুষের একাংশ আমাদের দেশে ইংরেজদের দ্বারা উপনিবেশকরণের মাধ্যমে দেশের উন্নতিসাধনের সপক্ষে মত প্রকাশ করেছেন। নিশ্চিতই তাঁদের এই ধারণাটি ভ্রান্ত ছিল। কিন্তু স্মরণ রাখা দরকার যে কোন্ পরিবেশে এবং কোন্ দৃষ্টিকোণ থেকে তাঁরা এটি বিচার করেছিলেন। উপনিবেশকরণের মাধ্যমে চাষবাসের উন্নতি হলে বাংলার মানুষ উন্নত ধরনের চাষবাসের সংস্পর্শে এসে উন্নততর উৎপাদন ব্যবস্থার সঙ্গে পরিচয় লাভ করবে। এ ব্যাপারে তাঁরা আমেরিকার দৃষ্টান্তকেই সামনে রেখেছিলেন।

১৮২৯, ১৩ই জুনের বঙ্গদূত (১ আষাঢ়, ১২৩৬) লিখেছে :—“... সংপ্রতি পাঠকবর্গের প্রতি নিবেদন যে এতদেশীয় লোক কালোনিজেঞ্জন অর্থাৎ এ দেশে য়োরোপীয় লোকের চাষ বাসে এতদেশীয় লোকের যে অসম্মতির জনরব হইয়াছে সে কুরব নীরব কারণে উদ্ভূত হউন অর্থাৎ এদেশীয় সকলে এক-বাক্য হইয়া পার্লামেন্ট নামক মহাসভায় এতদ্বিষয়ে এক প্রার্থনা পত্র প্রেরণ করিলে অনায়াসে প্রায়স সিদ্ধ হইবেক।”

১৮২৯এর ৪ঠা জুলাইএর (বঙ্গদূত) (২২ আষাঢ়, ১২৩৬) খবর উদ্ধৃত করলেই কোন্ উদ্দেশ্যে তাঁরা এদেশে ইওরোপীয়দের চাষবাসের সপক্ষে ছিলেন তা স্পষ্ট হবে ।

গঙ্গাসাগরোপদ্বীপে কার্পাসের চাষ .

“জ্ঞাত হওয়া গেল যে গঙ্গাসাগরোপদ্বীপে ভূমিক ব্যাপারের সম্পাদনার্থ ইংলণ্ডীয় এক মহাশয় গবরনমেন্ট হইতে অনুমতি প্রাপ্ত হইয়া প্রথমতঃ সেখানে কার্পাসের চাষ আরম্ভ করিয়াছেন এবং কার্পাসের বীজ ঐ ভূমিতে সুন্দররূপে অঙ্কুরিত হইতেছে । সংপ্রতি অন্য কোন দেশ অপেক্ষা আমেরিকা দেশে কার্পাস জঁতি উত্তম উৎপন্ন হয়, সাহেব্ অভিলাস করিয়াছেন যে গঙ্গাসাগরোপদ্বীপের কার্পাসও তদ্রূপ জন্মে, এবং তাহাতে যথাসম্ভব পরিচেষ্ম করিবেন । এই কার্পাসের চাষ হইতে যে লাভ হইবেক (তদপেক্ষা) এদেশের লোকের বহু-পকার সম্ভব যেহেতুক বিলাতে কলেব দ্বারা যত উত্তম বস্ত্র উৎপন্ন হয় এবং এপ্রদেশেও আইনে তাহা সে দেশের জাত কার্পাসের দ্বারা হয় না সমুদায় আমেরিকার তুলার দ্বারা সম্পন্ন হয়, আর সাহেবের মনোরথ সিদ্ধ হওয়া আশ্চর্য্য নহে ইহার দৃষ্টান্তগুল নীলের চাষ যেহেতু বাংলাদেশে ক্রমে ক্রমে অগ্ৰস্থান অপেক্ষা অত্যাশ্রম নীল জন্মিতেছে অতএব তুলাও আমেরিকা দেশের তুলা উত্তম উৎপন্ন হইতে পারে ।”

কোম্পানীর একচেটিয়া বাণিজ্যের বিরুদ্ধে

দস্তকের মাধ্যমে কোম্পানী কিভাবে ব্যবসায়ক্ষেত্রে একচেটিয়া অধিকার স্থাপন করে এবং আমাদের দেশের ব্যবসায়ীরা দেশের আভ্যন্তরীণ বাণিজ্যের উপর সম্পূর্ণ নিয়ন্ত্রণ হারিয়ে ফেলে সে সম্বন্ধেও সচেতনতা লক্ষ্য করা যায় । তাছাড়া, ব্যবসায়ক্ষেত্রে ইংরেজ কোম্পানীর একচেটিয়া অধিকারের ফলে বাংলার নবাবের সঙ্গে তাদের বিরোধ যে অনিবার্য হয়ে উঠছে—সে সম্বন্ধেও সচেতনতার প্রকাশ দেখা যায় বঙ্গদূতের ১৮২৯ এর ২৬শে সেপ্টেম্বরের সাপ্তাহিক সংবাদে :—(১১ আশ্বিন, ১২৩৬)

কোম্পানীর লবণের মাসুলের পূর্ব বিবরণ

“যেক্রমে লবণের দ্বারা রাজস্ব আদায় করণের বর্তমান নিয়ম আরম্ভ হইল

তাহা পাঠকবর্গের মধ্যে অনেকে জ্ঞাত নহেন এ প্রযুক্ত আমরা আপনাদের সমাচারপত্রে ঐ বিবরণ জানাইবার কারণ যৎকিঞ্চিৎ স্থান প্রদান করিলাম ।

কোম্পানি বাহাদুর বাঙ্গালাতে বাণিজ্যের কুঠী স্থাপন করিলে তাঁহার দিল্লী হইতে ফরমান পাইলেন তদ্বারা কোম্পানীর কর্মকারকেরা কোম্পানির বাণিজ্য স্বরূপ যত দ্রবোর আমদানী বা রপ্তানী করেন তাহার মাসুল রহিত হইল । সেই ফরমানে আরো নিরূপিত ছিল যে যে গোমাস্তারদের স্থানে বড় সায়েবির কি ইক্সরেজের বাণিজ্যের কুঠীর অথ ২ কস্তাদের দস্তক থাকিবেক তাহার। বিশেষানুগ্রহপ্রাপ্ত হইবেক । তৎকালে কোম্পানির তাবৎ ভৃত্যদের বেতন অতিশয় ন্যূন ছিল এবং এমত বোধহয় যে তাহা বা সকলেই স্ব ২ লাভার্থে নিজে ব্যবসায় করিত । তাহারদের ব্যবসায়ের মধ্যে লবণ গণ্য ছিল ।

তাহাদের সকল দ্রব্য সামগ্রী তাহারদের দস্তকের প্রাদুর্ভাবে মাসুল রহিত হওয়াতে দেশের প্রায় সমস্ত আন্তরিক বাণিজ্য তাহাদের হস্তে কিম্বা তাহাদের দস্তকের ক্ষমতাপ্রাপ্ত ব্যবসায়ীদের হস্তে আইল । ইহাতে এতদেশীয় মহাজনেরা অত্যন্ত কুণ্ঠিত হইল এবং বিশেষতঃ নওয়াব ভাবিত হইলেন এবং কাসিম আলি খাঁর সঙ্গে যে বিরোধ হইল তাহার মূল কারণ ঐ বাণিজ্য হইল । ...”

বাংলার অর্থনৈতিক জগৎ যে ইংরেজ ব্যবসায়ীদের দ্বারা বিধ্বস্ত হইছিল সে সম্বন্ধেও সচেতনতা লক্ষ্য করা যায় । লবণ ব্যবসায়ের উপর কোম্পানীর একচেটিয়া অধিকারের বিরুদ্ধে তীব্র মতামত প্রকাশ পেয়েছিল । বঙ্গদূত লিখেছে—

“বঙ্গদূতের” সহচর বেঙ্গল হেরাল্ড নামক ইংরাজী সমাচার পত্রের দ্বারা শ্রী শ্রীযুত কোম্পানী বাহাদুরের লবণ ব্যবসায়ের একাধিপত্য বিষয়ে জানেক দারোগা কর্তৃক একবার সমাচার প্রচারিত হইয়াছিল, তাহার শেষপত্রে এতদেশীয় লোক যাহারা কোম্পানীর লবণের ব্যাপারে ব্রতী তৎপ্রতি কোন ইংলণ্ডীয় ব্যক্তির বাহ্যিক্তির যথায়ুক্তি প্রত্যুক্তি প্রকাশ পাইয়াছিল তদীয় প্রথমোক্ত ভক্তাষা হইতে স্বভাষায় অনুবাদপূর্বক ক্রমে লেখা যাইতেছে ।”

শ্রীযুত বেঙ্গল হেরাল্ড সম্পাদকের যু :—১১ই জুলাই, ১৮২৯ (২৯ আষাঢ়, ১২০৬) “আমার পূর্বপত্রে এতদেশীয় লবণ ব্যাপার সংক্রান্ত কার্যকারকের প্রতি কোন ইংলণ্ডীয় মহাশয় কর্তৃক যে সকল দোষারোপ হইয়াছিল তাহার উদ্ধারের

চেফ্টায় স্বীকৃত ছিলাম, অতএব এই ক এক পংক্তি লিখিতেছি, নিবেদন এরূপ ঘোষারোপ সকারণ ব্যতীত নিকারণ নহে, যেহেতু মনাপলি অর্থাৎ লবণ ব্যবসায়ের একাধিপত্য সজ্ঞা সকলেরি অপ্রিয়, সুতরাং ইহাতে আপনাকার-দিগের তাদৃক ক্রোধপংক্তি হইতে পারে যেমন পূর্বে দেড়শত বৎসর গত হইল আপনাকারদিগের বেশে ডাকিনী বিচার নাম শুনিলে সকলের কোপাগ্নি প্রজ্জ্বলিত হইত। তৎকালে তৎপ্রদেশে বৃদ্ধা দ্বী দেখিলেই ডাকিনী কহিত এবং তজ্জন্তু জলমগ্ন করিয়া প্রাণদণ্ড করিত তদ্রূপ এক্ষণে কোন ব্যক্তিকে লবণ ব্যাপারে ত্রুটি কহিলেই তৎপ্রতি সেইরূপ সন্দেহ উপস্থিত হয়, যতপি তাহাকে ইংলণ্ডীয় মহাশয়রা মহত্বতা ক্রমে অন্য কোন দুর্বাক্য দ্বারা অপবাদি না করেন কিন্তু সান্ট এজেন্ট অর্থাৎ লবণ বাণিজ্যের সম্পাদক বলিলেই তৎক্ষণাৎ সে তাৎপর্য্য সিদ্ধ হয়, ফলিতার্থ ইংলণ্ডীয় মহাশয়রা এদেশীয় ভাষা সুন্দর জ্ঞাত নহেন, যদি জ্ঞাত হইতেন তবে অবশ্যই তস্তাষায় দুর্বাক্য কহিতেন.....”।

ইংলণ্ডের উন্নত শাসনব্যবস্থা সম্পর্কে

“বঙ্গদূতের” ১৮২৯, ১৯শ সেপ্টেম্বরের (৪ আশ্বিন, ১২৩৬) সংখ্যার একটি খবরে ইংলণ্ডের উন্নত শাসনব্যবস্থা সম্বন্ধে শিক্ষিত মধ্যবিত্তের কৌতূহলের পরিচয় পাওয়া যায়। ইংলণ্ডে কিভাবে গণতান্ত্রিক পদ্ধতির মাধ্যমে বিল পাশ হয়, রাজনৈতিক এবং অর্থনৈতিক ব্যাপারে হাউস অব কমন্সের নির্বাচিত প্রতিনিধিদের কি কি অধিকার রয়েছে, সংসদীয় গণতন্ত্রের বিভিন্ন দিক সম্পর্কে নানা সংবাদ তাঁরা দেশবাসীর সামনে তুলে ধরার চেষ্টা করেছেন। ইংলণ্ডের রাজার ক্ষমতা কিরূপ সীমিত ছিল সে সম্বন্ধেও এঁরা সচেতন ছিলেন। এই খবর থেকে এটি স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে বঙ্গদূত ইংলণ্ডের গণ-তান্ত্রিক পদ্ধতিকে কেবলমাত্র সপ্রশংস দৃষ্টিতেই বিচার করে নি, বাংলার মানুষের যে শাসন পরিচালনায় অধিকার নাই, এমনকি শাসনের ব্যাপারে কোন সংবাদ জানবারও উপায় নাই তার প্রচ্ছন্ন ইঙ্গিতও এই বক্তব্যের মধ্যে আছে।

খবরটি ছিল নিম্নরূপ :

ইংলণ্ডের রাজকীয় স্থান ও বিচার বিধান

প্রশ্ন : পার্লামেন্টের ব্যবস্থা স্থাপনের কি নিয়ম তাহা বিস্তারিত মতে তুলিতে বাধ্য করি।

উত্তর : পার্লামেন্টের অন্তর্গত কোন একজন কোন সময়ে নূতন ব্যবস্থার প্রস্তাব করিতে পারেন। তাহার পূর্বে তিনি সেই প্রস্তাব করনে সভায় অনুমতি প্রার্থনা করেন, তাহা কদাচ অস্বীকৃত হয় না। সেই প্রস্তাবিত ব্যবস্থার নাম বিল কহা যায় যখন তাহা সম্পূর্ণরূপে সংস্থাপিত হইয়াছে তখন তাহার নাম ব্যবস্থা। প্রত্যেক প্রস্তাবিত বিল যে গৃহে উপস্থিত করা যায় সেই গৃহে তিনবার তাহার পাঠ হয় যদি প্রত্যেকবার পাঠকরণ সময় তাহার অনুকূল ব্যক্তি অধিক সংখ্যক ও প্রতিকূল ব্যক্তি অল্পসংখ্যক হন তবে সেই বিল মঞ্জুরের শাস্য গণ্য হয়। যদি প্রথম দিবসে প্রথমবার পাঠকরণ সময়ে তাহার অনুকূল অধিক ও প্রতিকূল অল্প তথাপি যদি অষ্ট দিনে দ্বিতীয়বার পাঠকরণ সময়ে তাহার প্রতিকূল অধিক অনুকূল অল্প লোক হয় তবু অগ্রাহ্য।

এইরূপ কোন বিল অধঃস্থগৃহে তিনবার মঞ্জুর হইলে উপরিস্থ গৃহে প্রেরণ করা যায় এবং সেখানে তিন দিবসে তিনবার পাঠ করা যায় এবং তদগৃহস্থেরদের কত লোক সম্মত ও কত অসম্মত ইহা গণনা করা যায় এবং যদি প্রত্যেকবার পাঠকরণ সময়ে অনুকূল অধিক হয় তবে সেই বিল উভয় গৃহে গ্রাহ্য এমত গণ্য হয়।

অনন্তর তাহার প্রস্তাব শ্রী শ্রীমন্ত বাদশাহের সমীপে করা যায় এবং তিনি ইচ্ছা করিলে তাহাতে অসম্মত হইতে পারেন, অসম্মত হইলে তাহা মিথ্যা হয় কিন্তু বাদশাহ তাহাতে কদাচ অস্বীকার (অস্বীকার) করেন না। বাদশাহের সম্মতি হইলে তাহা দেশের ব্যবস্থা স্বরূপ স্থাপিত হয়। সম্মতি দেওনে হয় বাদশাহ স্বয়ং উপরিস্থগৃহে আসিয়া সম্মতি প্রদান করেন নতুবা এক কমিস্যনো দ্বারা আপন সম্মতি প্রেরণ করেন। উপরিস্থগৃহে বাদশাহের নিমিত্তে এক সিংহাসন প্রস্তুত থাকে কিন্তু অধঃস্থগৃহে তাহার প্রবেশ করণের ক্ষমতা নাহি যেহেতুক এমত অনুমান হয় যে বাদশাহ সেখানে উপবিষ্ট হইলে সভাস্থেরা স্বচ্ছন্দে আপনারদের মনস্থ জানাইতে পারে না।

উপরিস্থগৃহে কোন বিলের অনুষ্ঠান হইতে পারে যদি তাহা গ্রাহ্য হয় তবে অধঃস্থগৃহে প্রেরিত হইয়া সেখানে তদ্বিষয়ের বাদানুবাদ হয় ও সম্মতি অসম্মতি দেওয়া যায়। উপরিস্থগৃহে যদি গ্রাহ্য হয় তথাপি অধঃস্থগৃহে তাহা অগ্রাহ্য হইলে তাহা মিথ্যা হয়। অধঃস্থগৃহ হইতে কোন বিল যদি উপরিস্থগৃহে মতান্তর হয় তবে তাহা পুনর্বার অধঃস্থগৃহে প্রেরিত হয় এবং তন্মধ্যে যাহার কেয়ফার হইয়া থাকে তাহার বিচার করা যায় জাহাজে তাহা গ্রাহ্য কি অগ্রাহ্য করা যায়।

পার্লিমেণ্টের গৃহস্থ বাদশাহকে টাকা প্রদান না করিলে তিনি রাজকীয় ব্যাপারে কিছু টাকা ব্যয় করিতে পারেন না। অধঃস্থগৃহের অন্তঃপাতিরা লোকেরদের প্রতিনিধি হইয়া বৈঠক করেন অতএব সেই গৃহের এই বিশেষ ক্ষমতা আছে যে টাকা প্রদানবিষয়ক সকল বিলের অনুষ্ঠান উপরিস্থগৃহে কদাচ হইতে পারে না। অধিকন্তু অধঃস্থগৃহ হইতে টাকার বিষয়ি বিল অর্থাৎ কর গ্রহণ বিষয়ে যে ব্যবস্থা উপরিস্থগৃহে প্রেরিত হয় তাহাতে উপরিস্থ সভার লোকেরা তাহার কিছু ফেরফার করিতে পারেন না। অতএব বাদশাহ কি তাঁহার মন্ত্রীরা ইচ্ছা করিলে কাহার সঙ্গে যুদ্ধ করিতে পারেন, কিন্তু অধঃস্থগৃহের লোকেরদের বিনানুমতিতে যুদ্ধের শির অর্থাৎ টাকা পাইতে পারেন না।

ইংলণ্ড দেশের তাবৎ ব্যাপার পার্লিমেণ্টে সম্পন্ন হয়। পার্লিমেণ্ট কেবল বৎসরে ৬ মাস বৈঠক হয়। তাহার সভ্যদেরদের প্রস্তাবিত বিলের পরামর্শ আপনে ক্ষমতা আছে সেই পরামর্শ তৎক্ষণাৎ সমাচার পত্রে প্রকাশ হয় এবং তদ্বারা ইংলণ্ড দ্বীপের অতিদূর স্থানস্থ লোকেরা পার্লিমেণ্টে কি ব্যাপার হইতেছে তাহা ৪ চারি দিবসের মধ্যে অবগত হইতে পারেন। সভ্য নানা লোকেরা কোন এক রজনীতে কোন বিষয়ে যে কথোপকথন করেন তাহা ছাপা হইয়া পবদিন প্রত্যুষে প্রকাশিত হয় এবং কোন ২ সময়ে এই বাদানুবাদ এই মত অধিক হয় যে তাহা রামায়ণের তৃতীয়াংশের একাংশ তুল্য। পার্লিমেণ্ট সংক্রান্ত সকল সমাচার এই মত ঋটিভি ব্যাপ্ত হয় যে তাহা প্রায় অবিশ্বসনীয়। কিয়ৎকাল হইল অক্সফোর্ড নগরের পার্লিমেণ্ট সম্পর্কীয় একজন মনোনীত করণ বিষয়ে দেশের তাবৎ লোক ব্যাকুল ছিল। সেই স্থানে অনেক বাদানুবাদ হইল। অক্সফোর্ড নগর লণ্ডন নগর হইতে সাড়ে সাতাইশ কোশ অন্তর তথাপি সেই নগরে দিনে দুই প্রহর চারি ঘণ্টা পর্য্যন্ত তদ্বিষয়ে যে বাদানুবাদ হইয়াছিল তাহা লণ্ডন নগরে প্রেরিত হইয়া সেই রাজিতে মুদ্রিত হইয়া পরদিনেব প্রত্যুষের ছয় ঘণ্টার সময়ে সমাচার পত্রের দ্বারা অক্সফোর্ড নগরে পহুঁছে ॥”

বঙ্গদূতে প্রকাশিত সংবাদ ও প্রবন্ধগুলির বৈশিষ্ট্য এইখানে যে, এগুলি দেশের আগরণের একটি সম্ভাব্য পথের ইঙ্গিত দেবার চেষ্টা করেছে। বঙ্গদূতের মনে হয়েছে—এই আগরণের আনন্দিক পূর্বশর্ত হল যন্ত্রশিল্পের মাধ্যমে

উন্নততর উৎপাদন ব্যবহার সঙ্গে দেশবাসীর সম্যক পরিচয়। তার মনে হয়েছে—ভারতের রাজনৈতিক আগরণের প্রকৃষ্ট পথ—ইংলণ্ডের অনুরূপ সংসদীয় গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা। তার মনে হয়েছে—পশ্চিমের উন্নতিশীল দেশগুলিতে যেমন ঘটেছে ঠিক তেমনি ভারতেও প্রগতির অগ্রদূত হবে মধ্যবিত্ত জেলা।

বঙ্গদূতের যুগে আমাদের দেশের শিক্ষিত মধ্যবিত্ত ছিল শৈশব-অবস্থায়। তাই তার বক্তব্য অস্পষ্ট, স্বধাঙ্গড়িত, অনেক ক্ষেত্রে অত্যধিক অনুকরণ-প্রিয়। তবুও বঙ্গদূতের পাতায় একটি নতুন চেতনা উপস্থিত। আর এই নবচেতনাই উনিশ শতকের বাংলার আগরণের প্রধান বৈশিষ্ট্য।

“বঙ্গদূতের” যে অংশটি “জাতীয় গ্রন্থাগারে” রক্ষিত আছে সেই অংশের উপর ভিত্তি করে বর্তমান প্রবন্ধটি রচিত।

“জ্ঞানান্বেষণ” ও জ্ঞানির পুনর্জাগরণ দীপিকা বসু

১৮ জুন, ১৮৩১ এই পত্রিকা প্রথম প্রকাশিত হয়। প্রায় দশ বছর ধরে এই পত্রিকা চলেছিল। এটি ছিল ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর মূলপত্র। দক্ষিণারঞ্জন মুখার্জি, রসিককৃষ্ণ মলিক, রামগোপাল ঘোষ প্রভৃতি এই পত্রিকার সঙ্গে যুক্ত ছিলেন। এই পত্রিকার প্রকাশিত প্রবন্ধগুলি ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর অগ্রগামী চিন্তার স্বাক্ষর বহন করছে।

উনিশ শতকের বাংলার জাগরণের যুগধর্মী মানসিকতার মধ্যার্থ প্রতিফলন ঘটেছে সমকালীন পত্রপত্রিকার পাতায়। ডিরোজিওর শিষ্য—হিন্দু কলেজের ছাত্র, ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় ছিল এই জাগরণের পুরোভাগে। তাঁদের সংস্কারমুক্ত অগ্রসর চিন্তাকে ব্যাপকভাবে প্রচারের উদ্দেশ্যে তাঁরা প্রকাশ করেছিলেন বিভিন্ন পত্রপত্রিকা। “জ্ঞানান্বেষণ” (১৮৩১-৪০) তার মধ্যে অগ্রতম। পত্রিকাটির শিরোনামই উদ্বোধনকারী উদ্দেশ্যের ইঙ্গিত বহন করছে। জ্ঞানের অন্বেষণ,—মধ্যযুগীয় অজ্ঞানতা, অন্ধ কুসংস্কারের বদলে বিজ্ঞান ও যুক্তিধর্মী সমকালীন নতুন জ্ঞানের সন্ধান। ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় আন্তরিকভাবে চেয়েছিলেন ইউরোপের উন্নত বিজ্ঞান ও যুক্তিসম্মত জ্ঞানকে এদেশে বিস্তার করতে যার ফলে যুগসংক্ষিত অজ্ঞানতা ও সামন্ততান্ত্রিক পক্ষপাতের অবসান ঘটিয়ে এদেশের পুনর্জাগরণ সম্ভব হবে। তাঁরা অনুভব করেছিলেন যে এই পুনর্জাগরণ ব্যতীত কোন জাতির অগ্রগমন সম্ভব নয়। “জ্ঞানান্বেষণের” একাধিক প্রবন্ধে তাঁদের এই মানসিকতার পরিচয় মেলে।

জ্ঞানের বিস্তার

এই নতুন জ্ঞানের বিস্তার পৃথিবীর নানা প্রান্তে মানবসমাজের সর্বাঙ্গীন অগ্রগতিকে কিভাবে সম্ভব করে তুলেছে তার প্রতি পাঠকদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে

“জ্ঞানান্বেষণের” এক প্রবন্ধে মন্তব্য করা হয়েছে যে ভারতের মত অজ্ঞানতার আচ্ছন্ন দেশে “জ্ঞানের বিস্তারই দেশপ্রেমের সবচেয়ে মহান নিদর্শন।”(১) যারা পশ্চিমের বিজ্ঞানকে মাতৃভাষায় অনুবাদ করে স্বদেশবাসীর কাছে পৌঁছে দেবার উদ্যোগ গ্রহণ করেছিলেন তাঁদের কাজের প্রশংসা করে লেখা হয়েছে—জ্ঞানের আলোকবর্তিকা প্রজ্জ্বলিত করার প্রকৃষ্টতম পন্থা হল—জ্ঞানের উৎসভূমি ইওরোপের জ্ঞানভাণ্ডারকে অনুবাদের মধ্য দিয়ে দেশবাসীর কাছে অব্যাহত করে দেওয়া। আবার সেই সঙ্গে তাঁরা একথাও স্মরণ করিয়ে দিয়েছেন যে এই প্রগতিশীল চিন্তাধারা ইংলণ্ড থেকে গ্রহণ করলেও এদেশের প্রয়োজনে তাকে হাজির করতে হবে দেশীয় পরিচ্ছদে; ইওরোপের বিজ্ঞানকে খাপ খাইয়ে নিতে হবে এদেশের প্রয়োজনের সঙ্গে। এই লক্ষ্য নিয়ে কিছু মৌলিক বাংলা বিজ্ঞান-গ্রন্থ প্রকাশের জন্ত এক সমিতি গঠন করার আহ্বান জানান হয়েছে।(২)

এদেশে ইংরেজী শিক্ষা বিস্তারের ফলে ইংরেজী সাহিত্য, বিজ্ঞান, নীতিবোধের প্রসার এবং উচ্চ ও মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের মধ্যে সেই সম্পর্কে গভীর আগ্রহ লক্ষ্য করে তাঁরা এই প্রত্যয় ব্যক্ত করেছেন যে এদেশের জাতীয় পুনর্জাগরণ আসন্নপ্রায়।(৩) স্বদেশে প্রচলিত পাঠশালাগুলির দুর্বস্থা ও শিক্ষার অবনতিতে উদ্বিগ্ন হয়ে প্রিয় স্বদেশভূমির হিতসাধনে ইংরেজী কলেজ ও সেমিনারীর আদর্শে এদেশে নতুন ধরনের পাঠশালা স্থাপনের প্রয়োজনীয়তার কথাও তাঁরা ব্যক্ত করেছেন।(৪)

তাঁদের মতে জ্ঞানের বিস্তারই স্বদেশবাসীর সংস্কার সাধনের সর্বোত্তম পন্থা। সর্বজ্ঞেয় মানুষের কাছে এই জ্ঞান পৌঁছে দেবার উপায় হল সুলভে পুস্তক প্রকাশ ও বিতরণ। এই উপলক্ষে ‘ক্যালকাটা স্কুল বুক সোসাইটি’র উদ্যোগকে তাঁরা সাধুবাদ জানানেন।(৫)

‘দ্য হিন্দু ম্যানুয়াল অফ লিটারেচার অ্যান্ড সায়েন্স’ (The Hindoo Manual of Literature and Science) থেকে একটি প্রবন্ধের উদ্ধৃতি দিয়ে পত্রিকায় মন্তব্য করা হয়েছে—ব্রিটনরা যখন বর্বরতার স্তরে ছিল তখন তারা বহু দেবদেবীর আরাধনা করত এবং আমাদেরই মত নানা রকমের অর্থহীন ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠানে তারা বিশ্বাস করত কিন্তু জ্ঞান, সভ্যতা, শক্তি ও সম্পদের বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গেই তারা এইসব অন্ধবিশ্বাস ও আচার-অনুষ্ঠানকে পরিহার করেছে। লেখকের তাই এই প্রত্যয় যে আমরাও যারা

আজ অজ্ঞানতার অন্ধকারে থেকে নানা দেবদেবী, আচার-অনুষ্ঠানে বিশ্বাস করি, জ্ঞানের আলোক প্রজ্জ্বলিত হলে এইসব অন্ধ ধ্যানধারণাকে বর্জন করে উন্নততর দর্শন, নীতিবোধ ও ধর্মচিন্তা লাভ করতে সক্ষম হব। (৬)

পাশ্চাত্যের এই অগ্রসর শিক্ষা ও বিজ্ঞান-চিন্তাকে আরও ব্যাপকভাবে সম্প্রসারিত করার জন্য মফঃস্বল এলাকায় ইংরেজী স্কুল-কলেজ স্থাপনের যে কোন উদ্যোগই পেয়েছে তাঁদের সানন্দ অভিনন্দন। মুরশিদাবাদের নিজাম কলেজে ইংরেজী ভাষা শিক্ষার প্রবর্তনে অত্যন্ত উল্লসিত হয়ে তাঁরা এই অভিমত প্রকাশ করলেন যে ইওরোপীয় কলা ও বিজ্ঞানে এদেশীয়দের শিক্ষিত করে তোলার এই প্রচেষ্টা সর্বতোভাবে প্রশংসার্য। একই সঙ্গে শান্তিপুরে ইংরেজী স্কুল স্থাপনের উদ্যোগে ‘কমিটি অফ পাবলিক ইনস্ট্রাকশন’, অর্থ সাহায্য মঞ্জুর না করায় অত্যন্ত ক্ষোভের সঙ্গে মন্তব্য করা হল—সংস্কৃত, আরবী, ফার্সী প্রভৃতি মৃত ভাষার চর্চায় যে বিপুল অর্থের অপচয় হয়, মফঃস্বলে ইংরেজী স্কুল স্থাপনে ব্যয় করলে সেই অর্থের অনেক সার্থক প্রয়োগ হত। (৭)

খ্রীষ্টান মিশনারীরা এদেশে শিক্ষার প্রসারের জন্য স্কুল-কলেজের পরিবর্তে উপাসনা গৃহ (chapel) স্থাপন করায় তাদের সমালোচনা করে “জ্ঞানাবেশেণ” লেখা হয়েছে যে ধর্মপ্রচারের আশ্রয়ে মিশনারীরা একথা বিশ্বাস করে যে যান যে একমাত্র শিক্ষাই মানুষের মনকে পবিত্র ও নমনীয় করে তুলতে পারে এবং তাই মনকে পৌত্তলিকতা, বহুবিবাহ, বর্ণভেদ, দাসত্ব, স্বৈরাচার প্রভৃতিব কুসল সম্পর্কে সচেতন করে তুলতে পারে। প্রসঙ্গতঃ, তাঁরা ধর্ম সম্পর্কেও প্রগতিশীল উদার চিন্তা ব্যক্ত করেছেন। তাঁদের মতে বিতর্ক ‘ধর্ম’ কোন একটি বিশেষ ধর্মমত বা উপাসনা নয়—তা হল সার্বজনীন—যার মূল কথা হল ঈশ্বর ও মানবের প্রতি আন্তরিক ভালোবাসা—যে ধর্মে হিন্দু, মুসলমান, শিখ, খ্রীষ্টানে কোন প্রভেদ নেই। (৮)

এই উদার দৃষ্টিভঙ্গী থেকে তাঁরা ধর্মশিক্ষাকে শিক্ষাক্রমের অন্তর্ভুক্ত করার বিরুদ্ধে মত জ্ঞাপন করেন। উদার ধর্ম-নিরপেক্ষ শিক্ষানীতির তাঁরা ছিলেন সমর্থক। সরকারী চাকুরীর ক্ষেত্রে ধর্মের ভিত্তিতে কোন বৈষম্যকে তারা অগ্রাঘ বলে মনে করে এই অভিমত প্রকাশ করেছেন যে হিন্দু, মুসলমান বা খ্রীষ্টানের ‘বিবেক’ একই—সেখানে কোন প্রভেদ থাকতে পারে না। (৯)

বস্তুত, ধর্ম-নিরপেক্ষতা ছিল ইয়ং বেঙ্গলের চিন্তার এক উজ্জ্বল দিক। (১০)

জ্ঞানাবেশের মতে জাতির উন্নতির পথে সবচেয়ে বড় বাধা ছিল—

মধ্যযুগীয় সামন্ততান্ত্রিক কুসংস্কার আর অর্থহীন আচার-অনুষ্ঠান। তাই ইওরোপের প্রগতিশীল উন্নত ভাবাদর্শের আলোকচ্ছটায় কুসংস্কারের সেই অন্ধকার অপসারিত করার প্রয়োজনেই এই পত্রিকা এদেশে ইংরেজী শিক্ষার প্রসারকে স্বাগত জানিয়েছে।

রামমোহনের মৃত্যুতে গভীর শোক প্রকাশ করে তাঁকে এদেশের সবচেয়ে মহান দেশপ্রেমিক ও সবচেয়ে গুণী ব্যক্তি বলে অভিনন্দিত করা হয়েছে। তাঁদের মতে রামমোহনের কীর্তির সবচেয়ে বড় নিদর্শন হল যে তিনিই প্রথম ভারতীয় ধিনি কুসংস্কারের শৃঙ্খল চূর্ণ করে এদেশের অচলায়তনকে আঘাত করেছিলেন। মানবোচিত সীমাবদ্ধতা সত্ত্বেও এইভাবে তিনি জাতির মহৎ উপকার সাধন করেছেন। (১১)

মধ্যযুগীয় কুসংস্কারের বিরুদ্ধে অভিযান

মধ্যযুগীয় কুসংস্কার, অর্থহীন আচার-অনুষ্ঠান প্রভৃতি বহু প্রবন্ধে ভীক্ষু সমালোচনার বিষয় হয়ে উঠেছে। ‘জ্ঞানান্বেষণের’ একাধিক প্রবন্ধে দেখা যায় দুর্গাপূজার সময় অনর্থক নাচগানে আর সম্ভ্রান্ত ব্যক্তিদের বিবাহ অনুষ্ঠানে ব্রাহ্মণ কুলীন প্রমুখদের তুষ্টি করার জন্য নানা ক্রটিহীন আমোদপ্রমোদে যে বিপুল অর্থ ব্যয় করা হত তাঁরা তা অর্থের নিছক অপচয় বলে মনে করতেন এবং ঐ অর্থ জাতির প্রয়োজনীয় কাজে ব্যয় করার জন্য তাদের দৃঢ় অভিমত ব্যক্ত করেছেন।

জাতির উন্নতির জন্য প্রয়োজনীয় কাজ বলতে তাঁরা বুঝতেন—শিক্ষার বিস্তার, জাহাজ নির্মাণের কাজে সহায়তা, শিল্প-বাণিজ্যের বিস্তার, নতুন নতুন যন্ত্রপাতির উদ্ভাবন, রাস্তাবাড়ি, সেচখাল নির্মাণ ইত্যাদি। এক প্রবন্ধে লেখা হয়েছে—

“.....স্বার ভারতবর্ষ কি বিজ্ঞান দ্বারা একেবারেই উচ্চে উঠিয়াছে এবং ভারতবর্ষের তাৎক্ষণিক গ্রামেই কি বিজ্ঞান স্থাপিত হইয়াছে আর ভারতবর্ষ তাৎক্ষণিক ভিক্ষুকেরাও কি সুখী হইয়াছেন ইহাতে যত্বপি দেশস্থ মহাশয়েরা স্বীকার করেন এ সমুদায়ই হইয়াছে তবে তাহারা নৃত্যাগিতে ব্যয় করিতেছেন তাহাতে আমাদিগের কোন আপত্তি নাই স্বেচ্ছত বাবু দ্বারকানাথ ঠাকুর তাহার জনকের জ্ঞাতে এতদেশীয় মহাশয়দিগের দানের যে নুতন দৃষ্টান্ত দেখাইয়াছেন সেই দৃষ্টান্ত উপন্যস্ত বোধ করিলে নৃত্যাগির কিয়দংশের কর্তন করিয়া যে ধন

বাঁচবে তাহা কি ২ বিষয়ে খরচ করিতে হয় যত্বাপি দেশস্থ মহাশয়েরা তাহা না জানেন তবে কহিতেছি ভারতবর্ষীয় লোকদিগের বিজ্ঞাশিক্ষার্থ ব্যয় করুন অথবা বিলাতে গমনোপযুক্ত জাহাজ নির্মাণার্থ টাকা যাহা এতদেশীয় লোকের উপকারার্থ হইয়াছে তাহাতেই দেউন কিছা ঐ ধন একত্র করিয়া বাণিজ্য করুন অথবা নানাবিধ শিল্পযন্ত্র এবং দেশের চাহ বৃদ্ধি করুন আর প্রয়োজন মতে যত্বাপি নূতন ২ অস্ত্রের আবশ্যক হয় তবে তদর্থে ব্যয় করুন কেননা ঐ সকল বিষয়ে লাভ ও সম্ভবের পত্তন যে প্রকার দৃঢ়তর ভাল নৃত্যাদি করাইলে তাহার লাভ সম্ভব তদ্রূপ হইবেক না”(১২)

অনুরূপভাবেই চড়ক পুজায়, রাসের মেলায় সুস্থ রুচিবোধেব পরিপন্থী নানারূপ আচার-অনুষ্ঠানের আর ভণ্ড সাধু ও যোগীদের ভণ্ডামীর আড়ালে নানাধরনের দুর্কর্মের প্রতিও তাঁদের তীক্ষ্ণ দৃষ্টি ও বিজ্ঞপ বর্ণিত হয়েছে। (১৩) শ্রামাপুজায় বাজী ও আগুনের খেলায় ধর্মের নামে অপরের ক্ষতি করার রীতির সমালোচনা করে তাঁরা সরকারের হস্তক্ষেপ দাবী করেছেন। তাঁদের বুক্তি হল যে ধর্মের নামে যদি একে অশ্রের অধিকার হরণ করে তাহলে সরকারের কর্তব্য হল শেষোক্ত জনেব অধিকার রক্ষায় এগিয়ে আসা। (১৪)

প্রচলিত পুরুষশাসিত হিন্দু সমাজে শাস্ত্রের দোহাই দিয়ে নারীদের বিজ্ঞা শিক্ষা অর্জনের সমস্ত সুযোগ থেকে বঞ্চিত করে, অজ্ঞানতার অন্ধকারে রেখে যে অবহেলিত জীবনযাপনে বাধ্য করা হত—সেই সামাজিক অশ্রায়ের বিরুদ্ধেও ‘জ্ঞানান্বেষণের’ বহু প্রবন্ধে কঠোর প্রতিবাদ ধ্বনিত হয়েছে। এই দাসত্ব শৃঙ্খল থেকে নারীসমাজকে মুক্ত করে তাদের স্ব-মর্যাদায় প্রতিষ্ঠা কবার জন্য তাঁরা আহ্বান জানিয়েছেন।

শাস্ত্রের শাসন যে কত অসৌজিক ও স্বার্থপ্রণোদিত সেই সম্পর্কে এক প্রবন্ধে লেখা হয়েছে—“..... এই বিধিকারক মহাশয় কেমন দয়ালু দেখুন যাগাদি কর্ম যদিও পৌত্তলিক হউক তথাপি তদর্থে বেদপাঠ করিয়া যে জ্ঞানী-লোকের কিঞ্চিৎ জ্ঞানযোগ হইতে পারে তাহাতে একেবারে নিষেধ করিয়া দিলেন কিন্তু গৃহাদি পরিষ্কার ও পাকশালাতে ধূমে চন্দ্রছালা হস্তদাহ প্রভৃতি করিয়া রন্ধনাদি করিলে যে পুরুষেরা পরমসুখে ভোজন করিতে পারেন তাহারি বিধান লিখিলেন কি অশ্রায় জ্ঞানীলোকেরা কি এতই নীচ যে তাহার। অন্ধকারে থাকিয়া পুরুষের দাসীহুতি করিবেক আর শূদ্রেরাই বা কি পাপ করিয়াছিলেন যে তাঁহারাই শাস্ত্র পড়িতে পারিবেন না.....”(১৫)

সমাজে নারীদের এই হীন অবস্থা যে সমগ্র সমাজের পক্ষে লজ্জাজনক এবং প্রয়োজনীয় বিচারচর্চা থেকে নারীসমাজকে বঞ্চিত করে রাখা যে গুরুতর সামাজিক অপরাধ সেই উপলব্ধির প্রকাশ দেখা যায় নিম্নোক্ত প্রবন্ধে—

“.....জগদীশ্বর জ্ঞানী-পুরুষ নির্মাণ করিয়া এমত কখন মনে করেন নাই যে একজন অশুভনের দাস হইবেক কিম্বা একজন অশুকে নীচ বলিয়া গণ্য করিবেক। বিধাতা যিনি অতি জ্ঞানী ও দয়ালু তাঁহার এমত ইচ্ছা নহে যে তাঁহার সৃষ্টির মধ্যে একজন জন্মাবধি অশুর দাস হইবে কিন্তু মনুষ্যের শঠতা ক্রমে এই সকল বাধাজনক শৃঙ্খল হইয়াছে ঈশ্বরের ইচ্ছাক্রমে নহে।..... জ্ঞানীলোকদিগকে অবশ্য মনুষ্য বলিয়া গণনা করিতে হইবেক ইহারা সর্বতোভাবে পুরুষের সঙ্গে সমান কিন্তু আমারদিগের ব্যবস্থা ও ব্যবহারের দ্বারা তাঁহাদের অবস্থা একপ্রকার নীচ করাতে তাঁহারা যে মনুষ্য নহেন এমত প্রকাশ পাইতেছে না বরং আমারদিগের নিষ্ঠুর ব্যবহারেতে তাঁহারদিগের মনুষ্য বোধ করি না এমত প্রকাশ হইতেছে...(১৬)

সতীদাহ তাঁদের চোখে ঘৃণ্য ‘নারীহত্যা’ ছাড়া কিছুই নয়। সতীদাহ নিবারণ আইনের বিরুদ্ধে “ধর্মসভা” যে আবেদন করেছিল তা প্রত্যাখ্যান করায় তাঁরা সরকারকে অভিনন্দন জানিয়ে এই প্রত্যয় ব্যক্ত করেছেন যে “ধর্মসভার” সমর্থকেরা যতই ক্ষুব্ধ হন না কেন ‘নারী হত্যার’ পবিত্র অধিকার তারা আর কোনদিনও ফিরে পাবেন না।(১৭)

বহিবিবাহ প্রথার অভিলাষ সম্পর্কেও ‘জ্ঞানান্বেষণের’ নানা প্রবন্ধে আলোকপাত করা হয়েছে এবং সমাজের বুক থেকে এই কুপ্রথার প্রায় অবসান ঘটেছে বলে কোন কোন মহল দাবী করা সঙ্গেও নানা তথ্যের ভিত্তিতে এই কুপ্রথার ব্যাপক প্রচলন সম্পর্কে তাঁরা পাঠকদের সজাগ করে দিয়েছেন।(১৮)

বিধবা বিবাহের যে কোন উদ্যোগকেই তাঁরা জানিয়েছেন সানন্দ সমর্থন। অত্যন্ত উল্লাসের সঙ্গে পাঠকদের কাছে তাদের নিবেদন—“.....এতদ্দেশীয় কতিপয় সমৃদ্ধ সুবুদ্ধি ব্যক্তিরা পরামর্শ করিয়াছেন এক সভা করিবেন তাহার অভিপ্রায় এই যে বহু কালাবধি যে সকল কুনিয়মেতে এদেশের নীতি ব্যবহার মন্দ করিয়াছে এবং দেশস্থ লোকেরা যদনুযায়ি কর্ম করিয়া থাকেন অথচ বোধ হয় না তাঁহারদিগের নিমিত্ত সর্বকর্তা পরমেশ্বর সুখের সৃষ্টি করিয়াছেন ঐ সকল নিয়ম পরিবর্তন করিতে হইবেক আমরা অত্যন্ত বিশ্বস্ত লোকের স্থানে তনিসাম সত্যার প্রধান কার্য এই যে এতদ্দেশীয় সম্ভ্রান্ত লোকদিগের বিচারশিক্ষার্থ চেষ্টা

করিবেন এবং জ্ঞানদায়কের কুপরায়েতে শিশুকালাবধি বিধবার বিবাহ নিষেধ বিষয়ে যে কুসংস্কার হইয়াছে তাহাও বিনষ্ট করিতে হইবেক...”(১১)

অর্থনীতি চিন্তা

অর্থনীতির ক্ষেত্রে ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় ছিলেন অ্যাডাম স্মিথের চিন্তা-ধারায় প্রভাবিত। উন্নত প্রথায় শিল্প বাণিজ্যের প্রসারই যে এদেশের সমৃদ্ধির একমাত্র উপায় এই সত্যটি তাঁদের অগ্রসর চিন্তার দর্পণে ধরা পড়েছে আর তাই এদেশীয়দের বাণিজ্যের যে কোন উত্তোগকে তাঁরা জানিয়েছেন সোৎসাহ সমর্থন। ‘জ্ঞানান্বেষণের’ এক প্রবন্ধে স্কোভের সঙ্গে লক্ষ্য করা হয়েছে যে “... যবনাধিকার সময়ে আমরাদিগের এতদেশীয় মনুষ্যগণ নানা ব্যবসায়ে যুক্ত ছিলেন এবং ধনোপার্জনের নানা উপায় ও কার্য্য করিতেন তাহাতে তাঁহারা স্বাধীন ও সুখী ছিলেন কিন্তু এইক্ষণে ইহারা পূৰ্ব্বাবস্থা হারািয়া সরকারিগণ ও কেরানীর কার্য্য করিতেছেন...(২০)

বাণিজ্যের দ্বারা ইংলণ্ডের যে ধনাগম হয়েছে এবং তার প্রভাব-প্রতিপত্তি যেভাবে বর্ধিত হয়েছে সেই দৃষ্টান্তের প্রতি দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করে পত্রিকা লিখেছে— “ইঙ্গলণ্ডীয়দিগের মূলধনের উত্তমরূপে ব্যবহার্য্যতাহেতু যে ধনাঢ্যতা ইহা সর্বসাধারণজনকে অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে কেবল বিজ্ঞানদ্বারা যে জনদিগের ধনাঢ্যতা সৌভাগ্য হয় এমত তাঁহারা বলেন না বাণিজ্যাদি সহকারে সৌভাগ্যাদি হয়। তন্নিমিত্ত আমরা বলি যে এতদেশীয় জনগণ স্বাভাবিক অলস নিদ্রা প্রভৃতি যে দোষবর্গ তাহা পরিত্যাগ করিয়া উক্ত বাণিজ্যাদি রূপ অস্ত্রশস্ত্র ধারণপূর্বক সৌভাগ্যের বিরোধী যে কুস্বভাব তাহাকে জয় করিয়া সৌভাগ্যকে প্রবল করুন। আব পরমেশ্বর বহু গুণযুক্ত উর্বরা ভূমি প্রদান করিয়াছে এবং তাহার উপায়ও প্রদান করিয়াছেন ইহা পাইয়া কি উত্তমরূপে ব্যবহার করা উচিত হয় না এই সময়ে অনেকের উত্তমতা ও সভ্যতা হইতেছে অভাব এতদেশীয়দিগের উচিত যে পশ্চিম এদেশীয়দিগের যে সকল সদুপায় দ্বারা সভ্যতা হইতেছে সেই সকল সদুপায় সদা আচরণ করেন।(২১)

পত্রিকা স্কোভের সঙ্গে লক্ষ্য করেছে যে বাণিজ্যের প্রতি অনীহার জন্য যখন এদেশীয়রা দৈনন্দিন জীবিত তখন এদেশেরই সম্পদ ব্যবহার করে

বিদেশীরা ধনী হয়ে উঠছে। দেশীয়দের উদ্যোগে বাণিজ্যপ্রসারের প্রতিটি প্রচেষ্টাকে অভিনন্দন জানিয়ে ঐ পত্রিকা লিখেছে—

“.....আমরা আত্মদর্শন প্রকাশ করিতেছি এতদেশীয় কতক মর্যাদাবন্ত মহাশয়ের। এই প্রশংসিত অভিজ্ঞ করিয়াছেন যে তাঁহারা এক বাণিজ্যের কুঠি স্থাপন করিয়া ঠাকুরাণ কোম্পানী (Tagore and Company) নামে ঐ কুঠির কার্য চালাইবেন ইহাতে বোধহয় এদেশের মঙ্গলাকাঙ্ক্ষী লোকেরা সাধারণের উপকারজনক এই অত্যুৎকৃষ্ট সাহসিক উদ্যোগে অসংখ্য প্রশংসা করিবেন এবং আমরা অনুমান করি এই দৃষ্টান্ত দর্শনে এতদেশীয় লোকের মন এইরূপ উত্তমকর্মে প্রবৃত্ত হইয়া বাণিজ্যকার্য করত পুনশ্চ হিন্দুস্থানকে অতিসমৃদ্ধ ও মর্যাদাশালী করিবে যাহা। প্রথম ২ নম্বরের “জানায়েশ” পাঠ করিয়াছেন তাহারদিগের স্মরণ থাকিতে পারে যে আমরা কতকবার লিখিয়াছি অভাগা অনিচ্ছা প্রযুক্তিই এদেশের ধনী লোকেরা বাণিজ্য কার্যের পরিশ্রমে প্রবর্ত হন না। কিন্তু এইক্ষণে বড় আত্মদর্শিত হইলাম ঐ লোকেরা যে অংশ দুঃস্থিতে এ বিষয়ে নিঃস্বার্থে শ্রম দিলেন তাহা সারিয়া আপনাদের কর্তব্য অথচ উপকার জনক কর্মে মনোযোগ দিলেন একর্ম যে তাঁহারদিগের কর্তব্য তাহার কারণ এই যে সাধানুসারে দেশের উপকার করাতে সংলোক মাত্রই বাধ্য আছেন.. দেশস্থ লোকেরা যৎকালে দুর্ভাগ্যক্রমে দৈনন্দিন্য পড়িয়া রোদন করেন তখন দূর দেশীয়েরা স্বদেশে বসিয়া পরিবারের সঙ্গে আমারদের জমীর উপস্থিত নিয়া স্বচ্ছন্দে সুখভোগ করিতেছেন কিন্তু বোধহয় এদেশের দুরবস্থা পরিবর্তনের কাল উপস্থিত হইল এবং পৃথিবীর বাণিজ্যকারি দেশের সহিত পতিত হিন্দুস্থানেরো নাম লিখিত হইবে অতএব আমরা প্রার্থনা করি এইক্ষণে ঠাকুরেরা যে পথ দেখাইলেন এই দৃষ্টান্তে আমারদের দেশীয় লোকেরাও উপকারজনক প্রশংসিত সাহসিক ব্যাপারে প্রবর্ত হন এবং হিন্দু নামেতে এই যে কলঙ্ক ছিল তাহা বা নিব্বোধ ও নিকর্ম তাহা দূর করেন ইতি..”(২২)

এই সময় ইংলণ্ড ও ভারতের মধ্যে বাণিজ্য পোত চলাচলের যে উদ্দেশ্য গ্রহণ করা হয়েছিল তাতে তাঁরা বিশেষ উৎসাহ বোধ করেন। এই উদ্যোগকে দেশের আধুনিকীকরণের একটি মাধ্যম হিসাবে বিবেচনা করে অকাডেমি অর্থ সাহায্য করতে দেশবাসীকে আহ্বান জানানো হয়েছে। (২৩) প্রসঙ্গত উল্লেখ করা যায় যে ইয়ং বেঙ্গল পরিচালিত অ্যাকাডেমিক অ্যাসোসিয়েশনের সম্পাদক দক্ষিণারঞ্জন মুখার্জী অ্যাসোসিয়েশনের পক্ষ থেকে, সামর্থ্য অনুযায়ী

স্বল্প হলেও, সহানুভূতির নিদর্শন হিসাবে স্ত্রীম নেভিগেশন কমিটির হাতে ২০০ টাকা অর্পণ করেন । (২৪)

সমকালীন ইওরোপে মার্কেন্টাইল মতবাদ বনাম অবাধ বাণিজ্যনীতি এই নিয়ে যে বিতর্ক চলছিল, ইয়ং বেঙ্গল সেই বিতর্কে ছিল অবাধ বাণিজ্যের পক্ষে । এদেশে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর মার্কেন্টাইল নীতি আর তার অত্যন্ত ক্ষতিকর পরিণাম ‘জ্ঞানান্বেষণের’ পাতায় বারবার আলোচিত হয়েছে । তাঁরা প্রায় তুলেছেন যে মুনাফাই যাদের একমাত্র লক্ষ্য, এমন একদল ব্যবসাদারের হাতে দেশের শাসনভার তুলে দিলে এদেশের মানুষ তাদের অধিকার ও স্বাধীনতা রক্ষা করার জন্য যথায় যথাই আইন বা সুবিচার কি আশা করতে পারে ? এদেশে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর শোষণের নানা দৃষ্টান্ত তুলে ধরে তাঁরা এই শাসনকে ‘অপশাসন’ বলে চিহ্নিত করেছেন । কোম্পানীর বিচার ব্যবস্থা তাঁদের ভাষায় ছিল বিচারের নামে প্রহসন । (২৫)

ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর হাতে লবণ ও আফিমের একচেটিয়া বাণিজ্যের অধিকার বজায় রাখারও তাঁরা ছিলেন বিরোধী । (২৬)

গণতান্ত্রিক চেতনা

তাঁরা পাক্ষাত্য সভ্যতার প্রতিনিধি হিসেবে ইংরেজ শাসনকে দেখেছেন এবং এই মোহ পোষণ করেছেন যে, ইংরেজশাসন দেশের অগ্রগতির সহায়ক হবে । তবে বুজোয়া জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিভঙ্গী থেকে তাঁরা বিদেশী শাসনের অগায়ব নীতি ও বৈষম্যমূলক অবিচারের বিরুদ্ধেও প্রতিবাদ ধ্বনিত করেছেন এবং ঔপনিবেশিক কাঠামোর মধ্যে এশীয়দের ন্যায্য অধিকারের দাবীকে তাঁরা যথাসম্ভব জোরের সঙ্গে তুলে ধরেছেন । গণতান্ত্রিক অধিকার সম্পর্কে তাঁরা ছিলেন খুবই সচেতন । ব্রিটিশ শাসনেব চৌহদ্দির মধ্যে ভারতবাসীর ন্যায্য অধিকার অজনের জন্য নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনের তাঁরা ছিলেন পক্ষপাতী ।

‘জ্ঞানান্বেষণের’ এক প্রবন্ধে ইণ্ডিয়া বিলের (১৮৩৩) বিভিন্ন ধারার ক্ষতিকর দিকগুলির সমালোচনা করা হয়েছে এবং এই ক্ষতিকর ধারাগুলি বাতিল করার জন্য আবেদন করতে দেশবাসীকে আহ্বান জানানো হয়েছে । (২৭)

চাকুরীর ক্ষেত্রে ভারতীয়দের সম্পর্কে যে বৈষম্যের নীতি চালু ছিল তাঁদের

বিচারে তা অভ্যস্ত অজ্ঞান। মনোনীত একটি বিশেষ গোষ্ঠীকে চাকুরীলাভে সহায়তা করার জন্য হেইলীবেরী কলেজের প্রতিষ্ঠাকে তাঁরা চাকুরীর ক্ষেত্রে সমান সুযোগের ঘোষিত নীতির সম্পূর্ণ বিপরীত বলে মনে করতেন। তাঁদের দাবী ছিল ভারতবর্ষের শাসনের দায়িত্ব যথাযথভাবে পালন করতে গেলে, বিভিন্ন স্তরের কর্মচারীদের ভারতের মাটিতেই শিক্ষাদানের ব্যবস্থা করতে হবে। সুদূর হেইলীবেরীতে কলেজ প্রতিষ্ঠা না করে ভাবী কর্মচারীদের নির্দিষ্টকালের জন্য ভারতে অবস্থান করে এদেশের ভাষা, রীতিনীতি, আচার-ব্যবহার সম্পর্কে শিক্ষিত করে তোলা হোক—এই সুপারিশ রয়েছে তাদের লেখায়। (২৮)

প্রশাসনিক দায়িত্ব পালনে শিক্ষিত ভারতীয়রা কোনদিক থেকেই অযোগ্য নয়—এই বক্তব্য নানা প্রবন্ধে বারবার উচ্চারিত হয়েছে। (২৯)

সরকারী চাকুরীতে ভারতীয়দের নিয়োগ সম্পর্কে পার্লামেন্টারী কমিটির কাছে মি: মিল যে বক্তব্য পেশ করেন তার সমালোচনা করে তাঁরা প্রশ্ন তুলেছেন যে যদি কোন বিদেশী শক্তি ইংলণ্ড দখল করত এবং ইংলণ্ডের লোকদের বাদ দিয়ে তারাই সব সরকারী কাজে নিযুক্ত হত তাহলে কি ইংলণ্ডের পক্ষে সমুদ্রের ওপর কর্তৃত্ব করার বা সভ্যতায় এত অগ্রসর হওয়া সম্ভব হত? তাঁদের প্রশ্ন—অনুরূপভাবেই যদি এদেশীয়দের সরকারী কাজে অংশগ্রহণের সুযোগ দেওয়া না হয় তাহলে হিন্দুরা ‘জাতি’ হিসাবে কি কোনদিন বড় হতে পারবে? (৩০)

গণতান্ত্রিক অধিকার সম্পর্কে সচেতন ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর কাছে সংবাদপত্রের স্বাধীনতা ছিল খুবই মূল্যবান। সংবাদপত্রের স্বাধীনতাকে স্বীকৃতি দেওয়ায় তাঁরা লর্ড উইলিংহাম বেকিংহামকে সাধুবাদ জানালেন এবং তাঁরা এই আশা ব্যক্ত করলেন যে তাঁর উত্তরাধিকারীদের আমলেও এই স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ থাকবে। (৩১)

এই গণতান্ত্রিক চেতনাই তাঁদের উদ্বুদ্ধ করেছে অস্বাভাবিক পররাজ্য দখলের প্রতিবাদ জানাতে। পাক্কাব সম্পর্কে ইংরেজ সরকারের আগ্রাসী মনোভাবের তীব্র সমালোচনা করে তাঁরা মন্তব্য করেছেন যে এই ধরনের ‘রাজ্যলিপ্সা’ ব্রিটিশ ভারতের ইতিহাসে অজানা নয়। তাঁদের মতে দীর্ঘদিন ধরেই ইংরেজ সরকার এদেশে শাসননীতি বিসর্জন দিয়ে, যা কিছু শ্যাম ও মহৎ তা জলাঞ্জলি দিয়ে রাজনৈতিক ক্ষমতাবৃদ্ধির অতৃপ্ত আকাঙ্ক্ষার নজির স্থাপন করেছে।

ইউ ইণ্ডিয়া কোম্পানী বিনা প্ররোচনায় জবর দখলের যে দীর্ঘ রেকর্ড স্থাপন করেছে পাঞ্জাব দখলের মধ্যে তারই পুনরাবৃত্তি ঘটল। এদেশের মঙ্গলসাধনের সব্ব ঘোষণার আড়ালে স্বৈতান্যদের লুণ্ঠনবৃত্তি কিভাবে কাজ করে তার পরিচয় দিয়ে লেখা হল—

‘.....Have they at all consulted the feelings of the people towards their own Government? Are they aware (and be it spoken in their shame) that inspite of their benevolent professions for the good of the country, the natives of British India still continue to think that the white people of the West have come to rob them of all that they possess ?’... (৩২)

কৃষক সমস্যা সম্পর্কে

বুর্জোয়া লিবারেল দৃষ্টিভঙ্গী থেকেই তাঁরা কৃষকের সমস্যাটিকে একটি জাতীয় সমস্যা হিসাবে বিবেচনা করেছেন। চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত থেকে উদ্ভূত কৃষক সমস্যার নানা দিক তাঁদের দৃষ্টিতে ধরা পড়েছে। ‘জ্ঞানান্বেষণের’ বিভিন্ন প্রবন্ধ পড়লে দেখা যায় যে রায়তদের সমস্যাকে তাঁরা যথেষ্ট সহানুভূতির সঙ্গেই বিচার করেছেন।

‘জ্ঞানান্বেষণের’ এক প্রবন্ধে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের ফলে কৃষকসমাজের অসহায় অবস্থার বর্ণনা করে লেখক এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছেন যে নীতি হিসাবে এই বন্দোবস্ত গর্হিত না হলেও এর বাস্তব প্রয়োগের দিকগুলি অত্যন্ত নিন্দনীয় কারণ এর দ্বারা কৃষক সম্প্রদায়ের স্বার্থকে সম্পূর্ণ উপেক্ষা করে জমিদার সম্প্রদায়ের স্বার্থরক্ষারই ব্যবস্থা করা হয়েছে। একদিকে জমিদারদের অবাধে কৃষক শোষণের অধিকার আর অন্যদিকে কোম্পানীর পক্ষপাতদুষ্ট বিচারব্যবস্থা, বিচারের নামে গ্রহসন, কৃষকদের এই অবর্ণনীয় দুর্দশার জন্ম দায়ী। প্রবন্ধে আরও বলা হয়েছে যে জমিদারদের দেয় রাজস্বের পরিমাণ নির্দিষ্ট করে তাদের লাভের অংশে যেন টান না পড়ে তাই ব্যবস্থা করা হল অথচ দরিদ্র শ্রমজীবীদের অধিকারগুলি রক্ষার দিকে একটুও নজর না দিয়ে তাদের উপরিওয়ালার মজুরি ওপব ছেড়ে দেওয়া হল। (৩৩)

এদেশের আদালতগুলি যে দরিদ্র রায়তদের একেবারে নাগালের বাইরে—
অতিশয় বিচারব্যবস্থার এই ত্রুটির দিকটি নিয়ে নানা প্রবন্ধে আলোচনা করা

হয়েছে। এক প্রবন্ধে মফস্বল আদালতগুলির বিচারের নামে অবিচারের বাস্তব চিত্রটি তুলে ধরে বলা হল এই আদালতগুলিতে বিচারে অহেতুক বিলম্ব, বিপুল অর্থব্যয় ও আরও নানা ধরনের প্রতিবন্ধকতার ফলে দরিদ্র রায়তরা আদালতে যাওয়ার বদলে মুখবুজে অগ্নায় সহ্য করাই শ্রেয় বলে মনে করে। (৩৪)

‘জানামেষন’ আবও লিখেছে—কৃষকদের সম্পত্তি ও জমি ক্রোক করে নেবার, বিনাবিচারে তাদের কারাগারে নিক্ষেপ করাব অবাধ অধিকার জমিদাররা পেয়েছেন। তা ছাড়া দ্রুত সংক্ষিপ্ত (summary) বিচারের মাধ্যমে কৃষকদের প্রতিবাদকে স্তব্ধ করে নিজেদের কাজ হাসিল করতে জমিদারদের যথেষ্ট সুযোগ দেওয়া হয়েছে। এক প্রবন্ধে লেখক বিশ্বাসের সঙ্গে প্রস্তাব করেছেন যে এই দ্রুত ও সংক্ষিপ্ত বিচার যা অনেক সুলভ তার সুযোগ জমিদারদের দান করলেও অসহায় কৃষকদের সেই সুযোগ দেওয়া হল না কেন। কৃষকদের সম্পর্কে সরকারের এই বিমাতৃসুলভ মনোভাবের সুযোগ নিয়ে জমিদাররাও নিজেদের বৈধ উপার্জনে সন্তুষ্ট না থেকে কৃষকদের ওপব শোষণের মাত্রাকে নানাভাবে বর্ধিত করে চলেছেন কিন্তু কোনরকমের শাস্তি বিচারের আশা না থাকায় দরিদ্র কৃষকের এই অগ্নায় জ্বলুম মুখবুজে সহ্য কবা ছাড়া গত্যন্তর নেই। (৩৫) রায়তদের অবস্থা সম্পর্কে তাঁদের উদ্বেগের পবিচয় তাঁদের নিম্নোক্ত মন্তব্যের মধ্যেই পাওয়া যায়—

.....‘For ourselves, we shall be the most happy to learn on creditable authority that the condition of the ryuts has been bettered, that they are now less subject than before to “the proud man’s contumely, the oppressor’s wrong and the law’s delay.” (৩৬)

অশু এক প্রবন্ধে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর আমলে এদেশের ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থার বিশ্লেষণ করে মন্তব্য করা হয়েছে যে কোম্পানী এদেশে যতগুলি ভূমি রাজস্ব ব্যবস্থা চালু করেছে কোনটিই রায়তদের আনন্দবিধান করতে সমর্থ হয় নি। কারণ নির্দেশ করে বলা হয়েছে যে, কি টমাস মুনরোর রায়তওয়ারী ব্যবস্থা আব কি কর্ণওয়ালিসের চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত—সব ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থারই প্রধান লক্ষ্য হল সর্বাধিক রাজস্ব আদায়—আর তাই পরিণামে সবগুলিই ব্যর্থ। লেখক মনে করেন যে, কৃষকদের অবস্থার উন্নতির জন্য সর্বাঙ্গে প্রয়োজন হল

কৃষকদের খাজনার হার হ্রাস করা। জনগণের হিতসাধনের ওপবই যে সরকারের স্বার্থ নির্ভরশীল এই কথাটি স্মরণ করিয়ে দিয়ে লেখক আবেদন করেছেন যে সরকার যেন আইন রচনার সময় কৃষকদের স্বাচ্ছন্দ্যবিধানের উদ্দেশ্যে উৎপন্ন ফসলের যথেষ্ট ভাগ কৃষকদের হাতে রেখে দেওয়ার কথা মনে রাখেন। কোম্পানীর রাজস্ব নীতির আরও কয়েকটি ত্রুটির উল্লেখ করে পরিশেষে লেখক ব্রিটিশ রাজস্ব নীতির এই যে শোষণের চরিত্র, তার বাস্তব দৃষ্টান্ত হিসাবে বুলন্দশাহপুর ভয়াবহ দুর্য্যাকের প্রতি পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। (৩৭)

* একথা ঠিকই যে কৃষক সমস্যার সমাধানে তাঁরা চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অবসান অথবা আমূল ভূমি সংস্কারের দাবী কখনও উত্থাপন করেন নি। কৃষকসমাজের তৎকালীন দুর্দশা ও হতাশার পরিমণ্ডলে কৃষক বিক্ষোভের অনিবার্যতা অনুভব করলেও স্বতঃস্ফূর্ত, সশস্ত্র কৃষক বিদ্রোহের প্রতি তাঁরা সমর্থন জানান নি। তাঁরা চেয়েছিলেন নিয়মতান্ত্রিক পথে প্রচলিত কাঠামোর মধ্যেই কিছু সংস্কার, যা কৃষকদের দুর্গতি লাঘব করতে কিছুটা সাহায্য করবে। এই সীমাবদ্ধতা সত্ত্বেও, একথা স্বীকার করতে হবে যে বুর্জোয়া উদারনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে তাঁরা কৃষকের সমস্যাটি দেশের মানুষের কাছে তুলে ধরেছেন। দেশের সংখ্যাগরিষ্ঠ কৃষকসমাজেব অবনতি যে একটি জাতীয় সমস্যা সেই সম্পর্কে তাঁরা দেশের মানুষকে সচেতন কবলেন।

কাজেই রাজনীতি, অর্থনীতি, সমাজচিন্তা সব দিক থেকেই ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠী ও তাদের সম্পাদিত 'জ্ঞানারোহণ' পত্রিকা নতুন যুগের নতুন বাণী তুলে ধরার চেষ্টা করেছে। মধ্যযুগীয় সামন্ততান্ত্রিক অজ্ঞানতা ও কুসংস্কারে রুদ্ধপ্রাণ এই দেশে তারা পশ্চিমের উন্নত বিজ্ঞান, যুক্তিচিন্তাকে প্রবাহিত করতে উত্তোষ নিয়েছিলেন কোন সংকীর্ণ স্বার্থসাধনে নয়, এই দৃঢ়প্রত্যয় নিয়ে যে এই অগ্রসর আধুনিক সভ্যতাকে গ্রহণ করতে না পারলে জাতির পুনর্জাগরণ সম্ভব হবে না। সাম্প্রতিক কালের দৃষ্টিভঙ্গী দিয়ে বিচার করলে সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা ও ঔপনিবেশিক শাসন কাঠামোর সঙ্গে নানা সূত্রে যুক্ত এই শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের সীমাবদ্ধতা অবশ্যই চোখে পড়বে। তবে এই সীমাবদ্ধতাও ইতিহাসের বিচারে স্বাভাবিক। সেই যুগের নিরিখে যদি

হয়েছে। এক প্রবন্ধে মফস্বল আদালতগুলির বিচারের নামে অবিচারের বাস্তব চিত্রটি তুলে ধরে বলা হল এই আদালতগুলিতে বিচারে অহেতুক বিলম্ব, বিপুল অর্থব্যয় ও আরও নানা ধরনের প্রতিবন্ধকতার ফলে দরিদ্র রায়তরা আদালতে যাওয়ার বদলে মুখবুজে অকায় সহ্য করাই শ্রেয় বলে মনে করে। (৩৪)

‘জানারেষণ’ আবও লিখেছে—কৃষকদের সম্পত্তি ও জমি ক্রোক করে নেবার, বিনাবিচারে তাদের কারাগারে নিক্ষেপ করার অবাধ অধিকার জমিদাররা পেয়েছেন। তা ছাড়া দ্রুত সংক্ষিপ্ত (summary) বিচারের মাধ্যমে কৃষকদের প্রতিবাদকে স্তব্ধ করে নিজেদের কাজ হাসিল করতে জমিদারদের যথেষ্ট সুযোগ দেওয়া হয়েছে। এক প্রবন্ধে লেখক বিশ্লিষ্টের সঙ্গে প্রস্তুত করেছেন যে এই দ্রুত ও সংক্ষিপ্ত বিচার বা অনেক সুলভ তার সুযোগ জমিদারদের দান করলেও অসহায় কৃষকদের সেই সুযোগ দেওয়া হল না কেন! কৃষকদের সম্পর্কে সরকারের এই বিম্বাদসুলভ মনোভাবের সুযোগ নিয়ে জমিদাররাও নিজেদের বৈধ উপাঙ্গনে সন্তুষ্ট না থেকে কৃষকদের ওপব শোষণের মাত্রাকে নানাভাবে বর্ধিত করে চলেছেন কিন্তু কোনরকমের শাস্তি বিচারের আশা না থাকায় দরিদ্র কৃষকের এই অশ্রায় জ্বলুম মুখবুজে সহ্য করা ছাড়া গত্যন্তর নেই। (৩৫) রায়তদের অবস্থা সম্পর্কে তাঁদের উদ্বেগের পরিচয় তাঁদের নিম্নোক্ত মন্তব্যের মধ্যেই পাওয়া যায়—

.....‘For ourselves, we shall be the most happy to learn on creditable authority that the condition of the ryuts has been bettered, that they are now less subject than before to “the proud man’s contumely, the oppressor’s wrong and the law’s delay.” (৩৬)

অন্য এক প্রবন্ধে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর আমলে এদেশের ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থার বিশ্লেষণ করে মন্তব্য করা হয়েছে যে কোম্পানী এদেশে যতগুলি ভূমি রাজস্ব ব্যবস্থা চালু করেছে কোনটিই রায়তদের আনন্দবিধান করতে সমর্থ হয় নি। কারণ নির্দেশ করে বলা হয়েছে যে, কি টমাস মুনরোর রায়তওয়ারী ব্যবস্থা আর কি কর্ণওয়ালিসের চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত—সব ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থারই প্রধান লক্ষ্য হল সর্বাধিক রাজস্ব আদায়—আর তাই পরিণামে সবগুলিই বাথ। লেখক মনে করেন যে, কৃষকদের অবস্থার উন্নতির জন্য সর্বাত্মক প্রয়োজন হল

কৃষকদের স্বাধীনতার হার হ্রাস করা। জনগণের হিতসাধনের ওপবই যে সরকারের স্বার্থ নির্ভরশীল এই কথাটি স্মরণ করিয়ে দিয়ে লেখক আবেদন করেছেন যে সরকার যেন আইন রচনার সময় কৃষকদের স্বাচ্ছন্দ্যবিশোধনের উদ্দেশ্যে উৎপন্ন ফসলের যথেষ্ট ভাগ কৃষকদের হাতে রেখে দেওয়ার কথা মনে রাখেন। কোম্পানীর রাজস্ব নীতির আরও কয়েকটি ত্রুটির উল্লেখ করে পরিশেষে লেখক ব্রিটিশ রাজস্ব নীতির এই যে শোষণের চরিত্র, তার বাস্তব দৃষ্টান্ত হিসাবে বুদ্ধেলখণ্ডের ভয়াবহ দুর্ভিক্ষের প্রতি পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। (৩৭)

* একথা ঠিকই যে কৃষক সমস্যার সমাধানে তাঁরা চিব্বাস্থায়ী বন্দোবস্তের অবসান অথবা আমূল ভূমি সংস্কারের দাবী কখনও উত্থাপন করেন নি। কৃষকসমাজের তৎকালীন দুর্দশা ও হতাশার পরিমণ্ডলে কৃষক বিক্ষোভের অনিবার্যতা অনুভব করলেও স্বতঃস্ফূর্ত, সশস্ত্র কৃষক বিদ্রোহের প্রতি তাঁরা সমর্থন জানান নি। তাঁরা চেয়েছিলেন নিয়মতান্ত্রিক পথে প্রচলিত কাঠামোর মধ্যেই কিছু সংস্কার, যা কৃষকদের দুর্গতি লাঘব করতে কিছুটা সাহায্য করবে। এই সীমাবদ্ধতা সত্ত্বেও, একথা স্বীকার করতে হবে যে বুর্জোয়া উদ্যোগবৈশিষ্ট্যের দৃষ্টিভঙ্গী থেকে তাঁরা কৃষকের সমস্যাটি দেশের মানুষের কাছে তুলে ধরেছেন। দেশের সংখ্যাগরিষ্ঠ কৃষকসমাজেব অবনতি যে একটি জাতীয় সমস্যা সেই সম্পর্কে তাঁরা দেশের মানুষকে সচেতন কবলেন।

কাজেই রাজনীতি, অর্থনীতি, সমাজচিন্তা সব দিক থেকেই ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠী ও তাদের সম্পাদিত 'জ্ঞানারোষণ' পত্রিকা নতুন যুগের নতুন বাণী তুলে ধরার চেষ্টা করেছে। মধ্যযুগীয় সামন্ততান্ত্রিক অজ্ঞানতা ও কুসংস্কারে রুদ্ধশ্রোত এই দেশে তারা পশ্চিমের উন্নত বিজ্ঞান, যুক্তিচিন্তাকে প্রবাহিত করতে উত্তোষ নিয়েছিলেন কোন সংকীর্ণ স্বার্থসাধনে নয়, এই দৃঢ়প্রত্যয় নিয়ে যে এই অগ্রসর আধুনিক সভ্যতাকে গ্রহণ করতে না পারলে জাতির পুনর্জাগরণ সম্ভব হবে না। সাম্প্রতিক কালের দৃষ্টিভঙ্গী দিয়ে বিচার করলে সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা ও ঔপনিবেশিক শাসন কাঠামোর সঙ্গে নানা সূত্রে যুক্ত এই শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের সীমাবদ্ধতা অবশ্যই চোখে পড়বে। তবে এই সীমাবদ্ধতাও ইতিহাসের বিচারে স্বাভাবিক। সেই যুগের নিরিখে যদি

বিচার করা যায় তাহলে জাতির বিবর্তনে তাদের অগ্রসর ভূমিকার কথা কে
অস্বীকার করবে ?

টীকা ও উদ্ধৃতি

- ১) Native Improvement, pp. 57-59.
 - ২) **ঐ**
 - ৩) Character of Hinduism, pp. 93-94.
 - ৪) Native Patsalas, pp. 102-103.
 - ৫) Reformation of the Natives, pp. 41-43
 - ৬) Hindoo Publication, pp. 74-77.
 - ৭) The English Language, pp. 142-144.
 - ৮) Conversion of Natives, pp. 108-110.
 - ৯) Hindoo College Versus General Assembly's School, pp. 116-117.
 - ১০) The Christian Religion, p. 126
 - ১১) Death of Ram Mohun Roy, pp. 137-140
 - ১২) সমাগত দুর্গোৎসব ও দেশীয়দের ব্যায়বহুলতা, পৃ: ১২-২১
 - ১৩) গত সমাগতবিষয়ক নামের উপাখ্যান, পৃ: ১৭-১৯
 - The Imposter of the Bhoolkylas, pp. 35-36.
 - The Hypocrisy of the False Devotee Discovered, pp. 36-37.
 - ১৪) Sama Poojah, pp. 86-87.
 - ১৫) শাস্ত্রের শাশন ও বীলোক, পৃ: ১৪-১৬
 - ১৬) জীলোকদিগের অধিকার, পৃ: ৩১-৩৩
 - ১৭) Thanks for Rejection of the Suttee Petition. p. 36
 - Good Counsel for the Chundrika, p. 38.
 - জী হাহ নিবারণে কর্তৃসূচক সভা, পৃ: ৪-৫
 - ১৮) কুলীনদের বহু বিবাহ, পৃ: ১৮-২০
 - ১৯) বভিলাল শীল ও বিধবা বিবাহ, পৃ: ৪৮-৪৯
 - ২০) বেকানিকস্ ইনষ্টিটিউশনের বার্ষিক সভা, পৃ: ৮৩
 - ২১) খন উপার্জনের উপায়, পৃ: ৬৪-৬৫
 - ২২) দেশীয় বাণিজ্য উদ্যোগ, পৃ: ২৫-২৬
 - ২৩) Steam Navigation, pp. 72-73.
 - ২৪) **ঐ**, পাদটীকা, p. 72.
 - ২৫) Government of the Company, pp. 61-63
 - ২৬) The India Bill, pp. 87-90.
 - ২৭) **ঐ**
 - ২৮) Haileybury College, pp. 141-142.
 - ২৯) Characteristics of the Hindoos, pp. 55-56.
 - ৩০) Employment of the Natives of India in the
- Public Service, pp. 59-61.

- ৩১) Lord William Bentinck's Administration, pp. 50-52.
- ৩২) Maharajah Ranjeet Singh, pp. 155-158.
- ৩৩) Revenue System of India, pp. 67-70.
- ৩৪) Jessore Memorial, pp. 70-71
- ৩৫) Revenue System of India, pp. 67-70.
- ৩৬) Jessore Memorial, pp. 70-71.
- ৩৭) The India Bill, pp. 144-147.

এই প্রবন্ধের উদ্ধৃতিগুলি নিম্নে দত্ত বই থেকে নেওয়া হয়েছে :
 'Selections From Jnanannesan', Compiled by Suresh
 Chandra Maitra, Prajna, August 1979.

“বেঙ্গল স্পেকটেটর”

ও আধুনিক চিন্তা

নরহরি কবিরাজ

১৮৪২ খ্রীঃ এপ্রিল মাসে এই পত্রিকা প্রথম প্রকাশিত হয়। ইংরেজী-বাঙলা দ্বিভাষী পত্ররূপে এটি প্রকাশিত হত। এটি ছিল ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর আর এক মুখপত্র। প্যারীচাঁদ মিত্রের সহায়তায় রামগোপাল ঘোষ এই পত্রিকা প্রকাশ করেন। মাত্র বেড় বছর এই পত্রিকা চলেছিল। অতি স্বল্পকাল হারী হলেও এই পত্রিকা শিক্ষিত মধ্যবিত্তের মধ্যে আধুনিকতা প্রচারে অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করে।

উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে যে সাময়িক পত্রগুলি প্রকাশিত হয়েছিল এবং তার মধ্যে যে কয়েকখানি পত্র-পত্রিকা বিশিষ্টতাব দাবি করতে পারে, “বেঙ্গল স্পেকটেটর” নিঃসন্দেহে তাদেরই অন্যতম।

১৮৪২ খ্রীঃ এপ্রিল মাসে রামগোপাল ঘোষের উদ্যোগে এই পত্রিকা প্রথম প্রকাশিত হয়। ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর একজন প্রধান প্যারীচাঁদ মিত্রের ওপর এর সম্পাদনার দায়িত্ব অর্পণ করা হয়। ইংরেজী-বাঙলা দ্বিভাষী মাসিক পত্ররূপে প্রথমে এই পত্রিকা প্রকাশিত হয়। পাঁচ মাস ধরে মাসিক পত্ররূপে চলার পরে এটি পাক্ষিক পত্রের রূপ গ্রহণ করে। আরও পরে এটি একটি সাপ্তাহিক পত্রে পরিণত হয়। এই পত্রিকার জীবনকাল ছিল অত্যন্ত স্বল্প। ১৮৪২ সালের এপ্রিল মাসে এর জন্ম। আর ১৮৪৩ সালের নভেম্বর মাস পর্যন্ত চলার পরে এই পত্রিকাখানিকে আর্থিক লোকসানের দায়ে বন্ধ করে দিতে হয়। পূর্ব অল্প সময়ের মধ্যে প্রচারিত হলেও এই পত্রিকা বাঙলার বুকে অগ্রগামী চিন্তাধারা ছড়িয়ে দিতে এক অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। (১)

এই পত্রিকার ভূমিকা সম্যকরূপে বুঝতে হলে প্রথমে সেই যুগের সামাজিক রাজনৈতিক পটভূমি মনে রাখা প্রয়োজন।

হিন্দু কলেজের ছাত্রদের বিদ্রোহ

এই সময়ে কলকাতায় শিক্ষিত হিন্দু সমাজের একাংশের মধ্যে অভূতপূর্ব এক আলোড়ন আরম্ভ হয়েছিল। সতীদাহ প্রথা, নারী নির্যাতন, জাতিভেদ প্রথা প্রভৃতি সামন্ততান্ত্রিক অনুশাসনের 'বিক্রম্ভে এই সময়ে একদিকে রামমোহন, এবং অণ্ডদিকে ডিরোজিও ও হিন্দু কলেজের ছাত্রদের নেতৃত্বে এক বড় রকমের আন্দোলন গড়ে উঠেছিল। মানবতাবাদ, যুক্তিবাদ, ব্যক্তি-স্বাভাব্যবাদ—এক কথায় বুর্জোয়া লিবারেল জীবনদৃষ্টির প্রেক্ষাপটে স্থাপন করে বাঙালার সামন্ততান্ত্রিক সমাজের প্রতিটি অনুশাসনকে এই সময়ে যাচাই করে নেবার এক দুর্দমনীয় আবেগ শিক্ষিত হিন্দু যুবকদের একাংশের মধ্যে বিস্তার লাভ করেছিল।

অপরদিকে এই আঘাত থেকে হিন্দুসমাজকে বাঁচিয়ে রাখার তাগিদে এই সময়ে 'ধর্মসভা' নামে একটি প্রতিষ্ঠান গড়ে উঠেছিল। হিন্দুসমাজের অভ্যুত্থান কায়মী স্বার্থের সঙ্গে যুক্ত ব্যক্তি ও প্রতিষ্ঠানগুলি এই 'ধর্মসভা' আন্দোলনের প্রধান শত্রু হয়ে উঠলেন। তবে লক্ষ্য করার বিষয়, এই আন্দোলনেও নেতৃত্ব করতে এগিয়ে এলেন ইংরেজী শিক্ষিত সমাজের একাংশ—রাজা রাধাকান্ত দেব, রামকমল সেন প্রভৃতি। এঁদের সহযোগী হলেন একদল দেশীয় পণ্ডিত, যারা ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সঙ্গে যুক্ত ছিলেন। 'সমাচার চন্দ্রিকা' হয়ে উঠল এই আন্দোলনের মুখপত্র। এই আন্দোলন ইংরেজের অগ্রগামী চিন্তাধারা, বিশেষ করে বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক চিন্তাধারার আক্রমণ থেকে সমাজকে নিরাপদ রাখার সঙ্কল্প গ্রহণ করলেন এবং 'স্বাদেশিকতা'র নামে সামন্ততান্ত্রিক অনুশাসনগুলিকে বাঁচিয়ে রাখতে তৎপর হলেন।

বেঙ্গল স্পেকটেটরের পাতায় নতুন ও পুরাতনের এই সংঘর্ষ, বিশেষ করে এই সংঘর্ষের নীতিগত দিকটি, অতি স্পষ্টভাবে ফুটে উঠেছিল।

হিন্দু কলেজকে কেন্দ্র করে এই সময়ে যে নব্যপন্থী আন্দোলনের উদ্ভব হয়েছিল এই পত্রিকার পরিচালকেরা ছিলেন তার সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে যুক্ত। এই পত্রিকা থেকে জানা যায় যে হিন্দু কলেজে তখন পাঁচশত ছাত্র অধ্যয়ন করত। ঐ অধ্যয়নকারী ছাত্রদের মধ্যে বড়লোকের ছেলের সংখ্যা ছিল অল্প। ঐ রিপোর্টে বলা হয়েছে—এই পাঁচশত ছেলের মধ্যে মাত্র ২০ জন ছাত্র

পিতার সম্পত্তির ওপর নির্ভর করে জীবন কাটিয়ে দিতে পারবে। বাকী ৪৮০ জনকেই হয় সরকারী চাকুরী নয় সওদাগরির অফিসে কেরানীর চাকরী নিয়ে মাথাব ঘাম পায়ে ফেলে জীবিকা অর্জন করতে হবে” (২) (জুলাই, ১৮৪২)।

উপরোক্ত উদ্ধৃতি থেকে হিন্দু কলেজের ছাত্রদের সামাজিক অবস্থানের পরিচয় পাওয়া যায়।

হিন্দু কলেজের ছাত্রেরা যুগধর্মকে আকর্ষণ পান করার জন্তে বিশেষ আগ্রহী ছিলেন। ঐ পত্রিকার পাতায় বলা হয়েছে দেশে এমন একটি শিক্ষিত সম্প্রদায়ের উদ্ভব ঘটেছে, যাদের চেতনা ও অনুভূতি নতুন ধরনের, যারা জানেন কোন্ ভাবধারার সাহায্যে দেশের উন্নতি বিধান করা সম্ভব (এপ্রিল, ১৮৪২)।

হিন্দু কলেজের ছাত্রদের যে পাঠ্যক্রম অনুসরণ করত হত তার মধ্যে দিয়ে তাঁদের ইওরোপের প্রগতিশীল চিন্তাধারার সঙ্গে পরিচয় ঘটত। উদাহরণ হিসাবে বলা যায় তাবা অ্যাডাম স্মিথের চিন্তার সঙ্গে পরিচিত ছিলেন। অ্যাডাম স্মিথ ও তৎকালীন অগ্ণাত অর্থনীতিবিদেরা এই সময়ে অবাধ বাণিজ্যের যে নীতি ব্যাখ্যা করেন তাঁরা তাঁর প্রতি বিশেষ আকৃষ্ট হন (জুন ১, ১৮৪০)। ম্যালথাসের চিন্তার সঙ্গেও তাঁদের পরিচয় ছিল। ম্যালথাসের নৈতিক সংযম (moral restraint) নীতিরও তাঁরা উল্লেখ করেছেন (মে ১৭, ১৮৪০)। বেণ্ডাম প্রচারিত দার্শনিক তত্ত্বের প্রতি তাঁরা বিশেষ আগ্রহ প্রকাশ করতেন। (এ)

মোট কথা, অ্যাডাম স্মিথ, ম্যালথাস, বেণ্ডাম প্রভৃতির চিন্তার প্রেরণায় তাঁরা একদিকে সামন্ততান্ত্রিক জীবনদৃষ্টির অসারতা এবং অন্যদিকে বুর্জোয়া জীবনদৃষ্টির শ্রেষ্ঠত্ব সম্পর্কে ক্রমশ অবহিত হতে থাকেন।

ক্ষয়ক্ষু সামন্ততান্ত্রিক চিন্তাধারার বিরুদ্ধে সচেতন সংগ্রাম পরিচালনা করা এই পত্রিকার প্রধান লক্ষ্য ছিল। এই পত্রিকা সামন্ততান্ত্রিক জীবনদৃষ্টির অবসান ঘটিয়ে বুর্জোয়া জীবনদৃষ্টি অনুযায়ী সামাজিক ও রাজনৈতিক পরিবর্তন সাধন করার বিশেষ পক্ষপাতী ছিল।

প্রথমে রামমোহন ও পরে ডিরোজিওপন্থীদের নেতৃত্বে সামন্ততান্ত্রিক অনুশাসনগুলির বিরুদ্ধে অভিযান যখন সংগঠিত হতে থাকে, তখন প্রাচীন-পন্থীরা সন্ত্রস্ত হয়ে ওঠেন। এই অভিযানের গতিরোধ করার জন্যে ‘ধর্মসভা’

জাতি-ধর্মের বেড়াঙ্গালকে আরও শক্ত করে গড়ে তোলার জন্যে পাণ্ডা অভিযান আরম্ভ করে। ধর্মসভার এই অভিযানের বিরুদ্ধে ‘বেঙ্গল স্পেকটেক্টর’ তাঁর মতাদর্শগত সংগ্রাম চালিয়ে যেতে থাকে।

বেঙ্গল স্পেকটেক্টর প্রত্যয়ের সঙ্গে ঘোষণা করল—হিন্দু কলেজের ছাত্রদের চিন্তা-তরঙ্গের গতিরোধ করার শক্তি হিন্দু সমাজের নেই (নভেম্বর ১, ১৮৪২)।

ঘোষণা করা হল—হিন্দুধর্ম বলে আজ যা প্রচলিত তার পতন অনিবার্য— কেননা সামাজিক সুখ ও জাতীয় মর্যাদাব সঙ্গে এই ব্যবস্থা সঙ্গতিহীন। (ঐ) তাঁরা আরও বললেন—প্রচলিত হিন্দুধর্মের অনুশাসনগুলি “প্রকৃতি, স্বস্তি ও বৈদিক চিন্তার সঙ্গেও সামঞ্জস্যহীন” (ডিসেম্বর ১, ১৮৪২)।

পত্রিকাব স্তম্ভে মন্তব্য কবা হয়েছে—আজ আমাদের সামনে একটি নতুন উষার উদয় হতে চলেছে। যুগেব সঙ্গে তাল ফেলে চলতে হলে সংস্কার প্রয়োজন হয়েছে। চিন্তাজগতে যে দাসত্ব এতদিন জাতীয় মনকে জড়পদার্থ কবে বেঁধেছিল, আজ তা দূর হতে চলেছে, সত্যানুসন্ধানের স্পৃহা ক্রমশ সেই স্থান দখল করেছে। (ঐ)

এই দৃষ্টিকোণ থেকে মেডিক্যাল কলেজ প্রতিষ্ঠার (১৮৩৫) ঘটনাটিকে স্বাগত জানিয়ে মন্তব্য করা হয়েছে—এতে শুধু চিকিৎসা ও প্রাকৃতিক বিজ্ঞানে অগ্রগতি দেখা দেবে তাই নয়, এই ঘটনাটি যুগ যুগ সঞ্চিত কুসংস্কারের পরাজয় সূচিত করছে এবং জ্ঞান ও মুক্তির অগ্রগতিব ইঙ্গিত বহন করেছে (জানুয়ারি ১, ১৮৪৩)।

জাতিভেদ প্রথাও তাঁর নিন্দা করে মন্তব্য করা হয়েছে—তিরস্কার এবং শাসানির দ্বারা এই প্রথাকে জিইয়ে রাখা আর সম্ভব নয় (নভেম্বর ১, ১৮৪২)।

গোঁড়া হিন্দুরা এই সময়ে খুব ধুমধামের সঙ্গে দুর্গাপূজার আয়োজন করত। বাইনাচ ও অঙ্গলীতা ছিল এই উৎসবের অঙ্গ। এই পত্রিকা মন্তব্য করেছে—এই ধরনের পূজা নিরক্ষরতা ও কুসংস্কারের চিহ্ন বহন করে। দেশের মানসিক উন্নতি যেমন বৃদ্ধি পাবে তেমনই এই সমস্ত কুসংস্কারও মল্লীভূত হয়ে আসবে (অক্টোবর ১০, ১৮৪৩)।

কোলীন্য প্রথার তাঁর নিন্দা করে বলা হয়েছে—এই প্রথা ন্যায়বিচার ও মানবতার সঙ্গে সম্পূর্ণ সম্পর্কহীন। (জুলাই ১৬, ১৮৪৩)

মেয়েদের অধিকারের প্রশ্নটিকে তাঁরা জোরের সঙ্গে তুলে ধরেছেন। বুদ্ধির

ও বিচার ক্ষমতার উন্মেষের আগেই মেয়েদের বিবাহ দেওয়ার তাঁরা বিরোধী ছিলেন। তাঁদের মতে পাত্র ও পাত্রীর সম্মতির ভিত্তিতে বিবাহ হওয়া বাঞ্ছনীয় (মে, ১৮৪২)।

বিধবা বিবাহের পক্ষে যুক্তি দিতে গিয়ে তাঁরা বললেন—ছেলেদের যদি ষষ্ঠীয়বার বিবাহের অধিকার থাকে তাহলে মেয়েদেরই বা সেই অধিকারে বাধা কোথায় (এপ্রিল, ১৮৪২)। প্রকৃতি ও যুক্তিব প্রদ্ব তুলে বিধবা বিবাহের সমর্থনে অগ্রসর হয়ে ঐ পত্রিকায় মন্তব্য করা হল—কয়েকজন শিক্ষিত ব্যক্তি যদি বিধবা বিবাহে উদ্যোগ গ্রহণ করেন তাহলে সেটি নতুন দৃষ্টান্ত স্থাপন করবে (জুলাই, ১৮৪২)।

ইংরেজ শাসনের ভূমিকা

ইয়ং বেঙ্গল দল মনে করতেন—সামন্ততন্ত্র থেকে ধনতন্ত্রে উত্তরণ—এই প্রক্রিয়াটি সারা বিশ্বে সামাজিক অগ্রগতির দ্বার উন্মুক্ত কবেছে। তাঁরা ভাবলেন ভারতের ক্ষেত্রেও এটি কলাপকর হবে। এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে ইংরেজ শাসনের পৃষ্ঠপোষকতায় দেশে ধনতান্ত্রিক বিকাশের যে উপকরণগুলি উন্মুক্ত হয়েছিল তাকে তাঁরা স্বাগত জানান। এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকেই তাঁরা ভারত ও ইংলণ্ডের মধ্যে বাণ্যীয় যান চলাচলের প্রবর্তনকে অভিনন্দন জানান (ডিসেম্বর ১, ১৮৪২)। ১৮৩৮ খ্রীঃ বর্ষমান, রাজমহল ও পালামো অঞ্চলে কয়লা খনি আবিষ্কৃত হয়। এই পত্রিকার পাতায় মন্তব্য করা হল—এই শিল্পটি সুবিবেচনার সঙ্গে পরিচালনা কবতে পাবলে দেশের উপকার হবে। আরও বলা হল এই শিল্পে দেশীয় পুঁজি বিনিয়োগ করা একান্ত প্রয়োজন। এই খনি আবিষ্কার হবার ফলে বৈজ্ঞানিক গবেষণার ক্ষেত্র প্রস্তুত হবে এবং প্রতিটি দিক থেকে এটি দেশের স্বার্থের পক্ষে মঙ্গলজনক হয়ে উঠবে (মে, ১৮৪২)।

ঐ পত্রিকার পাতায় বাঙলায় ইসিংগ্লাস শিল্পের ক্রমপ্রসার দাবি করে বলা হয়েছে—এই জিনিসটির ইওরোপের বাজারে যথেষ্ট চাহিদা হতে পারে। ধনী ভারতীয়দের আহ্বান করা হল—এই ধরনের বাণিজ্য ব্যবসাতে পুঁজি বিনিয়োগ করুন। তাতে গরীব মানুষের জীবিকার একটি সুত্র আবিষ্কার হতে পারে (অক্টোবর ১, ১৮৪২)।

ইংরেজ শাসন ভারতে ধনতান্ত্রিক বিকাশের উপকরণগুলি প্রবর্তন করার ব্যাপারে মাধ্যম হিসাবে কাজ করতে পারে এই মোহ তাঁরা প্রথমদিকে

পোষণ করতেন। কিন্তু প্রাত্যহিক জীবনের অভিজ্ঞতার সঙ্গে তাদের এই ধারণাটির মিল খুঁজে পাওয়া কঠিন হয়ে দাঁড়াল। তাঁরা আক্ষেপের সুরে বললেন—বড়ই পরিতাপের বিষয়—“গ্রেট ব্রিটেনের মত একটি উদারতাবাদী দেশ ভারতের সঙ্গে বাণিজ্যের ক্ষেত্রে নানা বাধার সৃষ্টি করছে। অথচ ভারত থেকে গ্রেট ব্রিটেন কত লাভই না করে থাকে (জুন ১, ১৮৪৩)।

বিষয়ীগতভাবে ইংরেজ শাসন সম্পর্কে মোহ থাকলেও বিষয়গতভাবে তাঁরা বুঝতে পারলেন যে ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর স্বার্থ ও ভারতবাসীর স্বার্থের মধ্যে বেশ বিরোধ বর্তমান। তাই তাঁরা লিখলেন—আমাদের জাতীয় সম্পদ বৃদ্ধি করতে হলে আমাদের প্রাকৃতিক সম্পদকে কাজে লাগাতে হবে।
 * আমাদের দেশের লোকদের নিজেদের স্বার্থে এই সম্পদের সম্ভাবহার করতে শিখতে হবে : একমাত্র তাহলেই আমাদের স্বর্ণ, যা আজ ইউরোপে চালান যায়, তার বহিঃস্রোত কিছুটা স্তব্ধ হতে পারে এবং এদেশে প্রবেশকারী মুনাফাখোবদের এদেশের বাজার থেকে বিভাডিত কবাও সম্ভব হতে পারে (সেপ্টেম্বর ১৫, ১৮৪২)।

তাঁরা ঘোষণা করলেন—ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর একচেটিয়া কর্তৃত্ব দেশের উন্নতির পক্ষে বাধা সৃষ্টি করছে। অ্যাডাম স্মিথের তত্ত্ব উল্লেখ করে তাঁরা বললেন—কোম্পানীর একচেটিয়া কর্তৃত্বের নীতির অবসান ঘটিয়ে অবাধ বাণিজ্যের নীতি চালু করা হোক।

তাঁরা দাবি করলেন—ভারত ও অ্যান্ড উপনিবেশগুলির (যেমন কানাডা) সঙ্গে, বাণিজ্যের ক্ষেত্রে, ব্রিটেনের শুদ্ধ-সমতা স্থাপন করা কর্তব্য। তাহলে ভারতের গমের জগ্রে ইংলণ্ডের বাজার পূলে যাবে, যার ফলে এদেশের বণিকদের জীবিকার সংস্থান হবে। কৃষকেরও তাতে কাজে উৎসাহ বৃদ্ধি পাবে (জুন ১, ১৮৪৩)। আরও মন্তব্য করা হল : ভারতে বসবাসকারী ইংরেজদের পক্ষে এই প্রতিযোগিতাবাদী নীতি পছন্দসই হবে না, কেননা এটি হবে তাদের স্বার্থের ও মেজাজের প্রতিকূল। এই অবস্থায়, দেশীয়দের ইংলণ্ডের সর্বোচ্চ আইনসভার কাছে বারবার দরখাস্ত করতে হবে, যাতে শেষপর্যন্ত যুক্তি ও ন্যায়বিচারের কণ্ঠস্বর ব্রিটিশ রানী বহুদেয় প্রতিধ্বনিত হতে পারে (সেপ্টেম্বর ১৫, ১৮৪২)।

ঈমিদার ও রায়ত

এই পত্রিকার সম্পাদক প্যারীচাঁদ মিত্র নিজে কৃষক সমস্যাটির গুরুত্ব সম্পর্কে

বিশেষ সজাগ ছিলেন। তাঁর লেখা একটি প্রবন্ধ—“জমিদার ও রায়ত”(৩)—তখনকার দিনে যথেষ্ট চিন্তার খোরাক জোগায়।

বেঙ্গল স্পেকটেটরের পাতায় কৃষক-সমস্যা নিয়ে বহু প্রবন্ধ, চিঠি ও মন্তব্য প্রকাশিত হত। একটি প্রবন্ধে মন্তব্য করা হয়েছে—ইংরেজ আমলে যে ধরনের কৃষিব্যবস্থা প্রবর্তিত হয়েছে তার মত শোষণমূলক ব্যবস্থা এই দেশে পূর্বে কখনও দেখা যায় নি। ইংরেজের সৃষ্ট দশশালা বন্দোবস্তে মুসলমান আমলের চতুর্গুণ রাজস্ব ধার্য করা হয়েছে। ইংরেজ আমলে রাজস্ব হ্রাসের জন্যে সরকার পক্ষের যেমন চেষ্টার ক্রটি নেই, তেমনি জমিদারেরা যাতে প্রজাদের ঠেঁঙিয়ে শেষ কানাকড়ি পর্যন্ত আদায় করতে পারে তার আইনগত সমস্ত রকমের বন্দোবস্তও করা হয়েছে। আক্ষেপ করে বলা হয়েছে—১৭৯০ সালের চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত আইনে প্রজার কল্যাণসাধনের জন্যে মাঝে মাঝে আইন প্রবর্তন করা হবে বলে যে প্রতিশ্রুতি দেওয়া হয়েছিল তা কখনই প্রতিপালিত হয় নি (অক্টোবর ১৫, ১৮৪২)।

ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর একজন প্রধান নেতা দক্ষিণারজন মুখার্জি ফৌজদারী বালাখানায় অনুষ্ঠিত একটি সাপ্তাহিক অধিবেশনে হিন্দু, মুসলমান ও ব্রিটিশ আমলে কৃষকের অবস্থা কিরূপ ছিল তার তুলনামূলক একটি বিবরণ পেশ করে মন্তব্য করেন—দেশীয় সরকারের আমলে জমির ওপর ব্যক্তির মালিকানা স্বীকৃত ছিল। ইংরেজ-পূর্ব যুগে জমিদারেরা ছিল বাজস্ব আদায়কারী মাত্র। তাদের জমির স্বত্বাধিকারী বলে মেনে নিয়ে ইংরেজ শাসকেরা গুরুতর ভুল করেছেন। ফলে, জমির ওপর নির্ভরশীল অসংখ্য লোক তাদের স্বত্ব থেকে বঞ্চিত হয়েছে। উপরোক্ত সভায় একটি প্রস্তাবও গৃহীত হয়। তাতে বলা হয়—জমিদার ও রায়তদের মধ্যে অসম্প্রীতির উদ্ভব হয়েছে। এই অবস্থাটি বিবেচনা করার উদ্দেশ্যে একটি সমিতি গঠন করা হোক। এই সমিতি উভয় পক্ষের সাক্ষ্য সংগ্রহ করার চেষ্টা করবে এবং যাতে পুরানো দিনের পিতৃসম সম্পর্ক উভয়ের মধ্যে পুনঃস্থাপিত হয় তার জন্যে চেষ্টা করবে (এপ্রিল ১৭, ১৮৪৩)।

এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে এই পত্রিকা সরকার যখনই জমিদারদের ওপর নির্ধাতন-মূলক ব্যবস্থা (যেমন, বিক্রয় আইন) অবলম্বন করত তখন তার সমালোচনা করত, আবার জমিদারেরা যখন এই অজুহাতে নিজের খাড়ের বোকা কৃষকের ওপর চাপিয়ে দেবার চেষ্টা করত তখন জমিদারদের সেই আচরণেও তারা তীব্র

নিন্দা করত । জমিদার-কৃষকের মধ্যে তাঁদের সহানুভূতি ছিল নিঃসন্দেহে কৃষকের পক্ষে (অক্টোবর ১৫, ১৮৪২) ।

লক্ষ্য করার বিষয়, জৈনিক পত্রলেখক দীর্ঘ ও ধারাবাহিক এক চিঠিতে চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত ও তার ফলাফলের প্রতি পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করে লিখেছেন—জমিদারদের অত্যাচার প্রজার দুর্দশার মূলে—এটি একটি প্রবাদ-বাক্যে পরিণত হয়েছে । এর প্রধান কারণ চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত, এই বন্দোবস্তের জনক জমিদারদের বিশেষ ক্ষমতায় ভূষিত করেছেন । ১৭৯৩ সালের ১৭নং আইনের ২ ধারা অনুযায়ী জমিদারদের কৃষকের সব কিছু অপহরণের সুযোগ দেওয়া হয়েছে । পত্রপ্রেরক এই আইনটিকে সভ্য দেশের আইন পুস্তকে যে অবন্যাতম আইনগুলি রয়েছে তার অন্যতম বলে অভিহিত করেছেন (নভেম্বর ১, ১৮৪৩) ।

কেবল জমিদারদের নিন্দা করেই ‘বেঙ্গল স্পেকটেটর’ নিজের কর্তব্য সাঙ্গ করে নি । এই ব্যাপাবে সরকারের প্রত্যক্ষ দায়িত্বের কথা তুলে ধরে এই পত্রিকা মন্তব্য করেছে—সরকার জমিদারদের প্রজাপীড়নের অনুমতি দান করেছে, যাতে তাবা অনুকপভাবে জমিদার পীড়নের সুযোগ পায় । যেন তেন প্রকারেণ রাজস্ব আদায়—এই হল সরকারের একমাত্র লক্ষ্য (নভেম্বর ১, ১৮৪৩) ।

ঐ পত্রিকায় উল্লেখ করা হয়েছে—খাজনা বৃদ্ধি, মহাজনদের অত্যাচার এবং বে-আইনী আদায় এই তিনটি প্রজাপীড়নের মূল যন্ত্র ।

প্রজাপীড়নের নানা কৌশল সম্পর্কে এক পত্রপ্রেরক লিখেছেন—জমিদারদের অত্যাচারের শেষ নেই । তারা কৃষকের সম্পত্তি লুট করে ঘর জালিয়ে দেয়, কাছারিবাড়ীতে বন্দী করে, জেলে পাঠায় (নভেম্বর ২০, ১৮৪৩) ।

ইংরেজের আদালতগুলিতে চলে আইনের প্রহসন । জমিদার-কৃষক বিরোধ নিয়ে ছোট আদালতগুলিতে এই সময় বহু মামলা জড়ো হয়ে যেত এবং দায়সারাবে এই মামলাগুলোর বিচার হত । ফলে কৃষকদের হত সমূহ ক্ষতি । মন্তব্য কবা হল—এই মামলাগুলি কৃষকের কাছ থেকে রাজস্ব নিঙড়ে বার করার যন্ত্র ছাড়া আর কিছুই নয় ।

নিপীড়িত অত্যাচারিত কৃষকেরা মরীয়া হয়ে শেষ উপায় হিসাবে যে কখনও কখনও প্রতিরোধের পথ বেছে নিতে বাধ্য হত তারও উল্লেখ এই পত্রিকার পাতায় রয়েছে । একটি উদাহরণ দিয়ে বলা হল—কৃষক নেতারা

মিলিত হয়ে অত্যাচারের প্রতিরোধ করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করলেন। ‘ধর্মঘট’ (দৈবসম্ভার প্রতীক) সামনে রেখে তাঁরা সমস্ত কৃষকের মধ্যে দাঁড়িয়ে প্রতিজ্ঞা গ্রহণ করলেন—তাঁরা একসঙ্গে চলবেন এবং খাজনা বৃদ্ধির দাবি তাঁরা এক-জোট হয়ে প্রতিরোধ করবেন (আগস্ট ১৬, ১৮৪০)।

কৃষক সমস্যার গুরুত্ব সম্পর্কে ‘বেঙ্গল স্পেকটেটর’ সজাগ ছিল—এই কথা বলাই যথেষ্ট নয়। কৃষকের প্রতি তাঁর সহানুভূতি ছিল আন্তরিক। তাই কিছু কৃষি সংস্কার দাবি করা হয়। এই উদ্দেশ্যে ‘বেঙ্গল ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটি’র পক্ষ থেকে (যার পুরোভাগে ছিলেন ইয়ং বেঙ্গল দলের নেতারা) ‘কৃষকের অবস্থা’ সম্পর্কে একটি বিশদ রিপোর্ট তৈরী করার চেষ্টা হয়। এই রিপোর্ট রচনার প্রস্তুতি হিসাবে বেঙ্গল স্পেকটেটরের পাতায় একগুচ্ছ প্রশ্ন উত্থাপন করে একটি প্রশ্নমালা ছেপে বার করা হয় এবং এইসব প্রশ্ন সম্পর্কে পাঠকদের মতামত জানতে চাওয়া হয়। (৪) এই প্রশ্নগুলি ছিল বিস্তারিত এবং কৃষকের অবস্থার খুঁটিনাটি অনেক তথ্য এতে জানতে চাওয়া হয়েছিল (জুলাই ১৬, ১৮৪০ এবং জুলাই ২৪, ১৮৪০)।

এই প্রশ্নমালা রচনা থেকে বোঝা যায় বেঙ্গল স্পেকটেটর কৃষকের অবস্থার উন্নতি সাধনের জগ্রে বিশেষ যত্নবান ছিলেন। তাঁদের এই ধারণা বদ্ধমূল ছিল যে কৃষকের উন্নতি না হলে দেশের উন্নতি হবে না। তবে তাঁরা কৃষক সমস্যার কোনো যথাযথ সমাধানের পথ আবিষ্কার করতে পারেন নি। জমিদারদের অত্যাচারের তীব্র সমালোচনা করলেও চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অবসান তাঁরা কখনও দাবি করেন নি। তাঁরা ছিলেন সংস্কারবাদী। তাঁরা মনে করতেন—একমাত্র শিক্ষা বিস্তারের মাধ্যমেই কৃষক সমস্যার সমাধান হতে পারে। তাঁরা বিশ্বাস করতেন—যক্ষ্মহলে যদি শিক্ষার বিস্তার ঘটে তাহলে জমিদার ও রায়ত উভয়েই নিজ নিজ স্বার্থ এবং কর্তব্য সম্পর্কে সচেতন হতে পারবে। শিক্ষা-বিস্তার ঘটলে গ্রামাঞ্চলের সংঘর্ষ ও পীড়ন—যা কৃষির উন্নতির পক্ষে ক্ষতিকর—তা ক্রমশ বিদূরিত হবে (জানুয়ারি ১, ১৮৪৩)।

এইভাবে কৃষক সমস্যার গুরুত্বের প্রতি বেঙ্গল স্পেকটেটর ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের দৃষ্টি আকর্ষণ করে। এই পথ অনুসরণ করে পরবর্তীকালে ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’, ‘হিন্দু পেট্রিয়ট’, ‘সোমপ্রকাশ’, ‘সাধারণী’, ‘গ্রাম-বার্তা

প্রকাশিকা', 'বঙ্গ দর্শন' প্রভৃতি সাময়িক পত্রিকাগুলি কৃষক-সমাজ নিয়ে নানা আলোচনার অবতারণা করে ।

উপসংহারে বলা যায়, ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের রাজনৈতিক চেতনার উন্মেষে বেঙ্গল স্পেকটেক্টরের দান কম নয় । সংস্কারবাদের ভাবে, ভাষায়, ভঙ্গীতে বুদ্ধোন্মেষ লিবারেল চিন্তাধারার প্রচারে এই পত্রিকা এক অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল ।

“তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা”র কৃমিকা

নরহরি কবিরাজ

প্রথম প্রকাশ ১০ আগষ্ট, ১৮৪৩। এই পত্রিকা ছিল দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর পরিচালিত ব্রাহ্ম আন্দোলনের মুখপত্র। প্রথম বার বৎসর অক্ষয়কুমার দত্ত এই পত্রিকার সম্পাদক পদে অধিষ্ঠিত ছিলেন। প্রথম দিকে এই পত্রিকার সঙ্গে নিষ্ঠাসাগর মহাপরেশ্বর যোগাযোগ ছিল। বাঙলার নব-জাগরণেব স্রোত-ধারাটি যে-সব পত্র-পত্রিকা পরিপুষ্ট করতে সাহায্য করেছিল “তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা” ছিল তাদের মধ্যে অগ্রগণ্য।

তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা দীর্ঘ জীবন লাভ করেছিল। তবে তার মধ্যে প্রথম পঁচিশ বছর এই পত্রিকার সবচেয়ে গৌরবের যুগ। প্রথম পর্বে এই পত্রিকার সঙ্গে যুক্ত ছিলেন দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর, অক্ষয়কুমার দত্ত, ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর, সত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর প্রভৃতি।

এই পত্রিকা নিয়ে ইতিপূর্বে নানাবিধ সংকলন, বই, প্রবন্ধ প্রভৃতি প্রকাশিত হয়েছে। (১) তাতে এই পত্রিকার পূর্ণাঙ্গ পরিচয় পাওয়া যায়। বর্তমান প্রবন্ধের পরিধি সীমাবদ্ধ। এই পত্রিকার এমন কতকগুলি দিক—যা লেখকের মনে হয়েছে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ অথচ অপেক্ষাকৃত অনালোচিত—সেই দিকে পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করাই এই প্রবন্ধের উদ্দেশ্য।

ধর্ম ও যুগচেতনা

তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা ছিল ব্রাহ্ম আন্দোলনের মুখপত্র। এই আন্দোলনের লক্ষ্য ছিল ধর্মের ভাবে ও ভাষায় ভারতের জাতীয় উন্নতি ও সামাজিক জগৎপতির পথনির্দেশ করা।

একটি সম্পাদকীয় প্রবন্ধে বলা হয়েছে—বিশ্বের পরিবর্তন ও সত্যতার পরিবর্তনের সঙ্গে ধর্মকেও নতুন অবস্থার সঙ্গে খাপ খাইয়ে নিতে হয়। তা না

হলে ধর্মের প্রাণধর্ম বিনষ্ট হয়, গোড়ামী সেই জায়গা দখল করে, যেমন হয়েছে—বর্তমানে হিন্দুধর্ম, ইসলাম ও খ্রীষ্টধর্মের বেলায় ।

ধর্মের সঙ্গে সমাজবিজ্ঞানের অগ্রগতির সম্পর্ক বিচার করে ঐ প্রবন্ধে লেখা হয়েছে—“প্রধান প্রধান ধর্মশাস্ত্র প্রচলিত হইবার পর, কৃষি-বিজ্ঞা, শিল্প-বিজ্ঞা, নাবিক-বিজ্ঞা, বাণিজ্য-ব্যবসায়, রাজ্যশাসন, শিক্ষাপ্রণালী, ইত্যাদি অশেষ বিষয়ের যাদৃশ জীবিত্ব হইয়াছে, তাহা বিবেচনা করিয়া দেখিলে বিশ্বময়্যাপন্ন হইতে হয় ।” তত্ত্ববোধিনীর মতে—বর্তমানে ভারতেও নতুন অবস্থার সঙ্গে খাপ খাইয়ে নতুন ধর্ম প্রচারের প্রয়োজন—এমন ধর্ম যা প্রাকৃতিক বিজ্ঞান ও সমাজ-বিজ্ঞানের শ্রেষ্ঠ জ্ঞান আচ্ছাদ্য করবে, যা সমস্ত রকমের মতান্তর উদ্বেগ নিজেই হাঁপন করবে । তার দাবী : ব্রাহ্ম আন্দোলন সেই উদ্দেশ্য নিয়েই আত্মপ্রকাশ করেছে ।

ব্রাহ্মধর্ম সম্পর্কে ঐ প্রবন্ধে বলা হয়েছে—“ব্রাহ্মধর্মসংক্রান্ত সমুদয় তত্ত্ব নিক্রপিত হইয়াছে, আর কিছুই নিক্রপিত হইবার নহে, আমাদিগের এক্রপ অভিজ্ঞান নহে । ধর্মবিষয়ে ইতিপূর্বে যাহা কিছু নির্ণীত হইয়াছে, এবং উত্তরকালে যাহা কিছু নির্ণীত হইবে, সে সমুদায়ই আমাদের ব্রাহ্মধর্মের অন্তর্গত । ..আমরা ভারতবর্ষীয় প্রাচীন সমাজের শ্রায় ইংলণ্ডীয় ভাষা শিক্ষা করিতে ভীত হই না, এবং ইওরোপীয় খ্রিষ্টিয় সম্প্রদায়ের শ্রায় কোন অভিনব বিচার প্রচার দেখিয়াও কম্পিত হই না । আমরা অবনি-মণ্ডল সচল শুনিয়াও শঙ্কিত হই না, এবং তদর্থে ক্রুদ্ধ হইয়া পিসা নগরীর প্রসিদ্ধ পণ্ডিতকে নিগ্রহ করিতেও প্রবৃত্ত হই নাই । আমরা ইতিপূর্বে ভূতত্ত্ববিজ্ঞান উৎপত্তি শুনিয়াও সচকিত হই নাই এবং অধুনা জর্জ কুন্স প্রণীত অভূত পুস্তক প্রচার বিষয়েও প্রতিকূল হই নাই । অখিল সংসারই আমাদিগের ধর্মশাস্ত্র । বিত্তজ্ঞ জ্ঞানই আমাদের আচার্য্য । ভাস্কর ও আর্খ্য এবং নিউটন ও হার্নেল যে কিছু যথার্থ বিষয় উদ্ভাবন করিয়াছেন, তাহাও আমাদিগের শাস্ত্র । গৌতম ও কণাদ এবং গাল ও বেকন যে কোন তত্ত্ব প্রচার করিয়াছেন, তাহাও আমাদের শাস্ত্র । কঠ ও তলবকার, মুখা ও মহম্মদ, যিশু ও চৈতন্য, এবং পার্কার ও লেহট পরমার্থ বিষয়ে যে কিছু তত্ত্ব প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাও আমাদের ব্রাহ্মধর্ম । আমাদের ব্রাহ্মধর্মের ক্রমে ক্রমে কেবলই জীবিত্ব হইবে, এবং জীবিত্ব হইয়া উত্তরোত্তর অনির্বচনীয় রূপ উৎপন্ন হইবে । (২)

ভাষ্যার্থের সঙ্গে যুগ্মার্থের সম্পর্ক—যা ছিল ভ্রান্ত আন্দোলনের প্রগতি-
শীলতার প্রধান উৎস—সেই দিকটি এই উপরোক্ত প্রবন্ধে বেশ ভালোভাবেই
প্রতিফলিত হয়েছে।

বিজ্ঞান অনুশীলন

বিজ্ঞান-অনুশীলনের প্রয়োজনীয়তার দিকটি তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা বিশেষ
জোরের সঙ্গে তুলে ধরেছিল। আরও লক্ষ্য করার বিষয়—“স্বদেশীয়
ভাষায়” বিজ্ঞান অনুশীলনের প্রয়োজনীয়তার প্রতি এই পত্রিকা শিক্ষিত
সমাজের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল। ঐ পত্রিকার পাতায় লেখা হল :
—“জগৎ কার্যের আলোচনা দ্বারা জগদীশ্বরের জ্ঞান প্রকাশ করা, এ কার্যের
সীমা কোথায়? সম্যকরূপে ইহার সমাধান জ্ঞান শারীরিক বিজ্ঞা, মানসিক
বিজ্ঞা, জ্যোতির্বিদ্যা, প্রাণীতত্ত্ব, ভূতত্ত্ব প্রভৃতি স্বদেশীয় ভাষাতে প্রকাশ করা”
—এগুলি হবে তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার লক্ষ্য। (৩)

যুগ্ম বিজ্ঞান-অনুশীলন নয়, সমাজ-কল্যাণের কাজে বিজ্ঞানকে প্রয়োগ
করার প্রয়োজনীয়তার দিকটি তুলে ধরে বলা হল ছাত্রদিগকে সুশিক্ষিত
করে তোলার জন্তে নতুন ধরনের পাঠ্যক্রম প্রবর্তন করা উচিত। “ছাত্র-
দিগকে ইংরাজি ভাষায় ব্যুৎপন্ন করিবার নিমিত্ত অনুবাদ, রচনা ও সাহিত্য
ইতিহাস, ভৌতিক, শারীরিক ও ধর্মবিষয়ক নিয়ম উপদেশার্থে গণিত,
পদার্থ-বিদ্যা, শারীর বিধান ও নীতিবিদ্যা, অল্পকালে সূত্রে অধিক শিক্ষা-
দানার্থে চেম্বার্স এডুকেশনাল কোর্স নামক গ্রন্থাবলী বা তাদৃশ সুপ্রণালীসিদ্ধ
অন্যান্য পুস্তক ; ও সমস্ত্রমে ধনোপার্জনে সমর্থ করিবার নিমিত্ত লোকযাত্রা-
বিধান, রাজনৈয়ম, ও নানাপ্রকার শিল্পবিদ্যা, এই সমস্ত বিষয় প্রকৃত প্রস্তাবে
শিক্ষা দেওয়া, এবং বাঙ্গালা ভাষা অধ্যয়ন বিষয়ে সবিশেষ মনোযোগ প্রদান
করা সর্বতোভাবে কর্তব্য।” (৪)

এই পত্রিকার পাতায় ধারাবাহিকভাবে পদার্থবিদ্যা, জ্যোতির্বিদ্যা,
রসায়নবিদ্যা, উদ্ভিদবিদ্যা, ভূতত্ত্ব, প্রাণীতত্ত্ব, মনতত্ত্ব প্রভৃতি নিয়ে প্রবন্ধের
পর প্রবন্ধ প্রকাশিত হত। এর মধ্যে মাঝে মাঝে বিজ্ঞান-বিষয়ক সচিত্র
প্রবন্ধও প্রকাশ করা হত।

তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার পাতায় ক্রমান্বয়ে বিজ্ঞান-বিষয়ক যে-সমস্ত প্রবন্ধ
প্রকাশিত হয়েছিল সেগুলির কয়েকটির নাম উল্লেখ করা যেতে পারে—যেমন,

বিশুবিস্বাস নামক আয়েয়গিরি, পুরুভূজ, জলপ্রবাহ, বীবর, উক প্রভবণ, বৃকলভাদির উৎপত্তির নিয়ম, জুবুল পুষ্প, বেলুন, জলন্ত, জোয়ারভাঁটা, হিমশিলা, বস্মীক, নৈসর্গিক সেতু, প্রবাল কীট, কীটানু, উদ্ভাপিত, পৃথিবী ও মনুষ্য, সিগিরা মৎস্য, ওক বৃক্ষ প্রভৃতি ।

শিল্প-বিপ্লব ও মানবজাতির অগ্রগতি

ইওরোপে সামন্ততন্ত্র থেকে ধনতন্ত্রে উত্তরণের প্রক্রিয়াটি মানবজাতির সামনে যে নতুন দিগন্ত উন্মুক্ত করে দিচ্ছে—এ সম্পর্কে তত্ত্ববোধিনী ছিল অতীব সচেতন । শিল্প-বিপ্লব ও তার ফলাফল মানবজাতির সামনে যে অতুল ঐশ্বর্য উন্মুক্ত করেছে তার বর্ণনা দিয়ে ঐ পত্রিকার পাতায় বলা হয়েছে —“অগদীশ্বর মানবজাতিকে যে প্রকার পরমাত্মত শিল্পময় নির্মাণে সমর্থ করিয়াছেন, আমরা তদ্বারা অল্পকালের মধ্যে প্রচুর-প্রমাণ খাদ্য পরিষেয় প্রস্তুত করিয়া বিদ্যানুশীলন, ধ্যানুষ্ঠান এবং পৃথিবীর জীবিক সাধনের নিমিত্ত যথেষ্ট সময় প্রাপ্ত হইতে পারি । আমরা শিল্পযন্ত্রের উন্নতি সম্পাদন বিষয়ে যত সমর্থ হইব, বিষয়কর্মের কাল ন্যূন করিয়া বুদ্ধি ও ধর্মপ্রবৃত্তি চরিতার্থ করিবার নিমিত্ত ততই অবসর প্রাপ্ত হইতে পারিব ।”(৫)

সঙ্গে সঙ্গে শিল্প-বিপ্লবের কুফলগুলি বিশেষ করে এর ফলে সমাজে যেভাবে শ্রেণী-বিভাজন বৃদ্ধি পেয়েছে সেই দিকটি তুলে ধরে মন্তব্য করা হয়েছে—“একণে লোকের সুখ-স্বচ্ছন্দতা সজোগ বিষয়ে অত্যন্ত ইতরবিশেষ দেখিতে পাওয়া যায় । কেহবা অতুল ঐশ্বর্যের অধীশ্বর হইয়া আপনার ভোগভুক্ষা চরিতার্থ করত আমোদ-প্রমোদে কালহরণ করিতেছে, কেহবা কেবল ভিক্ষার্থ পর্যাটন করিয়া কষ্টসূচী কোনক্রমে উদর পূরণ করিতেছে । অতএব, সর্বসাধারণের সুখ-সজোগ বিষয়ের পরস্পর ন্যূনাধিক্য যতদূর নিরাকৃত হইতে পারে, স্বেচ্ছানুগত উপায় দ্বারা তাহার চেষ্টা করা উচিত ।” বুদ্ধোদয়া লিবারেল দৃষ্টিভঙ্গী থেকে এই সমস্যার সমাধান নির্দেশ করে লেখা হল : “এই বিষয় সমাধানার্থ উচ্চ-পদাঙ্কত সম্পন্ন ব্যক্তিদিগকে পদচ্যুত করিয়া অসম্পন্ন হীন লোকের সমান করিবার নিমিত্ত যত্ন করা উচিত নহে, প্রত্যুত, বাহাতে অসম্পন্ন লোকেরা ক্রমশঃ সম্পন্ন ও সুখী হইতে পারে, তদর্থেই যত্ন পাওয়া বিধেয় । লৌকিক ব্যবহার ও রাজকীয় ব্যবস্থা এ বিষয়ের যত অনুকূল হইতে পারে, তাহাই করা কর্তব্য ।”(৬)

উন্নত ধনভিত্তিক দেশগুলিতে ধন-বৈষম্য যেভাবে মাজাধিক্য লাভ করছে তা দেখে প্রবন্ধকারের মন পীড়িত। তাই তিনি লেখেন—“যদি অধর্ম নিবারণ ও কল্যাণ সাধন অধুনাতন রাজপুরুষদিগের রাজ্যাশাসনের অন্তরঙ্গ সাধন বলিয়া ধ্রুৱজ্ঞান থাকিত, তাহা হইলে শ্রায়বিরুদ্ধ বাণিজ্য, প্রজাদিগের জ্ঞান ও ধর্মোন্নতি বিষয়ে যথোচিত যত্নবিরহ, দুঃখীদিগের দুঃখ দূরীকরণ বিষয়ে রাজ্যব্যবহার অসম্ভাব ইত্যাকার সহস্র প্রকার বিরুদ্ধ ব্যবহার তাঁহাদের রাজ্যমধ্যে দৃষ্ট হইত না।……তাঁহারা প্রজাগণের নিকট কপর্দকমাত্র কর পরিত্যাগ করেন না, কিন্তু তাহারা উপজীবিকা লাভে অসমর্থ হইয়া অনাহারে মৃতপ্রায় হইলেও, তাহাদের দুঃখ দূরীকরণের উপায় উদ্ভাবনে যত্নবান হন না।” ঐ প্রবন্ধে আরও মন্তব্য করা হয়েছে—“যখন যাবতীয় স্বাধীন দেশেও এইরূপ দুরবস্থা দৃষ্ট হইয়া থাকে, তখন পরাধীন রাজ্য সমুদায় কোথায় আছে?”(৭)

ঐ পত্রিকার পাতায় আশা প্রকাশ করা হয়েছে—এই বৈষম্যমূলক সমাজ-ব্যবস্থা মানবজাতির পক্ষে উন্নতির আদর্শ হিসাবে বিবেচিত হতে পারে না, তাই বিরল হলেও লক্ষ্য করা যায় সাম্য-মূলক সমাজ-গঠনের প্রচেষ্টা মানুষ করে চলেছে। উদাহরণ হিসাবে কয়েকটি দৃষ্টান্তও ঐ পত্রিকার পাতায় তুলে ধরা হয়েছে।

“মানব-সমাজ এক্ষণে যেকরূপ অবস্থায় অবস্থিত রহিয়াছে, তাহা যেনর-লোকের চরম অবস্থা নহে, ইহা সর্বতোভাবেই যুক্তিসিদ্ধ বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে। কিন্তু আমরা যে কোন অনির্দেশকালে স্বার্থমূলক সমস্ত রীতিকে তিরস্কার করিয়া যুক্তিবৃত্তি ও ধর্মপ্রবৃত্তিদিগকে সম্যক প্রকারে চরিতার্থ করিতে সমর্থ হইব, আমাদের এই অতি-মনোহর আশাবৃক্ষ স্বকপোলকল্পিত কিম্বা আমাদের প্রকৃতিমূলক যুক্তিক্ষেত্রে অবরোপিত, তাহা বিচার করিয়া স্থির করা কর্তব্য।

“পরমেশ্বর মানবজাতিকে যে সমস্ত সদগুণে বিভূষিত করিয়াছেন, তাহা পর্যালোচনা করিয়া দেখিলে, পৃথ্বীতলে ধর্মপ্রবৃত্তির প্রাধান্য সংস্থাপন কোনমতে অসম্ভববোধ হয় না, প্রত্যুত সর্বতোভাবে, যুক্তিসিদ্ধ বোধ হয়।

“……মনুষ্য কোন সময়ে স্বকীয় অবস্থায় সন্তুষ্ট নহেন, বহুকালাবধি দয়া-সম্মত ও শ্রায়ানুগত অগুণিধ সামাজিক ব্যবস্থা সংস্থাপনার্থ সমুৎসুক রহিয়াছেন। ভবিষ্যক অভিশ্রম ও ভৎসম্পাদনের উপায় কেবল গ্রন্থে লিখিয়া নিরন্ত

নহেন ! স্থানে স্থানে সম্প্রদায় বিশেষে তদনুযায়ী কার্য করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছে । যিহুদিদিগের মধ্যে এসেনি নামে এক সম্প্রদায় ছিল, তাহারা অর্থ-সঞ্চয়ে অনুরক্ত ছিল না । তাহারা যাবতীয় সম্পত্তি উৎপাদন ও উপার্জন করিত, তাহা স্বতন্ত্র ভোগ না করিয়া একত্র সংগ্রহ করিয়া সাধারণ সম্পত্তি করিয়া রাখিত ।

“ইদানীন্তন কালেও উক্ত অভিনব সামাজিক ব্যবস্থা সংস্থাপনের সূত্রপাত হইয়াছিল । তন্মধ্যে হার্ম্যানাশিট নামক সম্প্রদায় সর্বোৎকৃষ্ট বোধ হয় । ইউরোপের অন্তঃপাতী মোবাবিয় দেশে উহার উৎপত্তি হয় ।... (তাহারা) স্বদেশ পরিত্যাগ-পূর্বক কিঞ্চিৎ সম্পত্তি সমভিবাহারে আমেরিকায় উপনীত হইল এবং তথায় অবস্থিত হইয়া বাসানুরূপ সামাজিক ব্যবস্থা সংস্থাপনে উদ্যোগী হইল । প্রথমে বিশ্ব কষ্ট ভোগ করিয়াছিল, কিন্তু ক্রমে একখানি যথাযোগ্য সুন্দর গ্রাম প্রস্তুত করিল, তাহাতে একটি বিদ্যালয়, একটি উপাসনালয়, একটি পুস্তকালয় এবং কতিপয় স্নানাগার ছিল । তাহারা ভূমিকর্ষণ ও নানাবিধ শিল্পকার্য্য নির্বাহ করিয়া যে কিছু অর্থ উৎপাদন করিত, তাহা প্রত্যেকে স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র অধিকার না করিয়া একত্র সংগ্রহ করিয়া রাখিত এবং সেই সাধারণ অর্থ দ্বারা সকলের গ্রাসান্নাদন ও অন্যান্য সমস্ত বিষয় সম্পন্ন হইত —তথায় অর্নৈসর্গিক বর্ণভেদ ও কৃত্রিম বংশমর্যাদা প্রতিষ্ঠিত ছিল না, কিন্তু সুপ্রণালীসিদ্ধ প্রাকৃতিক পদ-মর্যাদা সর্বতোভাবে প্রসিদ্ধ ছিল ।...”

বিবর্তনবাদে বিশ্বাসী তত্ত্ববোধিনীর লেখক বলে চলেছেন—

“...স্বার্থপরায়ণ নিকৃষ্ট প্রবৃত্তি সমুদয় যে পর্য্যন্ত প্রবল থাকে, সে পর্য্যন্ত স্বার্থমূলক সামাজিক ব্যবস্থাই আমাদের উপযোগী । জনসমাজের অবস্থাও অপরাপর বিষয়ের দ্বারা পরমেশ্বর-প্রতিষ্ঠিত নিদিষ্ট নিয়মানুসারে উত্তরোত্তর উন্নত হইয়া আসিয়াছে তাহার সন্দেহ নাই । এক্ষণে আমরা যে অবস্থায় অবস্থিত আছি, ইহাব অব্যবহিত পূর্ববর্তী অবস্থাকে তাহার কারণ বলিয়া অঙ্গীকার করিতে হয়, এবং উত্তরকালে যে উৎকৃষ্টতর অবস্থার উৎপত্তি হইবে, বর্তমান অবস্থাকে তাহার সোপানস্বরূপ স্বীকার করিতে হয় । ভূমণ্ডল যেমন ঘূর্ণিত হইতে হইতে প্রতিদিন দৈনিক গতি সম্পাদন করিয়া বার্ষিক গতি সম্পাদন করিতে চলিয়াছে, আমরা সেইরূপ প্রত্যেক অবস্থার উপযোগী সর্ববিধ সুখ সন্তোষ করিয়া ক্রমে ক্রমে প্রকৃষ্টতর অবস্থায় উপস্থিত হইবার নিমিত্ত অগ্রসর হইতেছি ।”(৮)

তদানীন্তন কালে ইউরোপে জীববিজ্ঞান, সমাজ-বিজ্ঞানের ক্ষেত্রে যে নব নব চিন্তা মাথা তুলে দাঁড়াল, তার সঙ্গে তত্ত্ববোধিনীর ঘনিষ্ঠ পরিচয়ের স্বাক্ষর বহন করছে কয়েকটি প্রবন্ধ। এই প্রসঙ্গে “মনুষ্যজাতির মহত্ব কিসে হয়”, “ধর্মনীতি” এবং “বাস্তবজ্ঞানের সহিত মানবপ্রকৃতির সম্বন্ধ বিচার” নামক প্রবন্ধগুলি বিশেষ উল্লেখযোগ্য। “মনুষ্যজাতির মহত্ব কিসে হয়”—এই প্রবন্ধে মানবজাতির বিবর্তনের একটি সুন্দর চিত্র তুলে ধরা হয়েছে। কোথায় জীবজন্তুর সঙ্গে মানুষের পার্থক্য, কিভাবে প্রকৃতির সঙ্গে সংগ্রাম করে মানুষ কৃষি ও বাণিজ্যের মাধ্যমে সভ্যতার উপাদান সৃষ্টি করল, কিভাবে যন্ত্র-সভ্যতা মানবজাতির জীবনে নব অধ্যায় রচনা করতে চলেছে, এবং ভবিষ্যতে একদিন মানুষ কিভাবে সাম্যমূলক অবস্থার দিকে এগিয়ে যাবে—তার একটি চিত্র এই প্রবন্ধে তুলে ধরা হয়েছে।

মধ্যযুগীয় সমাজব্যবস্থা ও জীবন-ধারার জায়গায় যন্ত্র-সভ্যতা যেসব সুফল মানবজাতির সামনে এনে হাজির করেছে তার পুঙ্খানুপুঙ্খ বিবরণ দিয়ে বলা হল—

“যন্ত্র-সভ্যতাও জ্ঞান বৃদ্ধির হেতু, ...একশে ইউরোপ অঞ্চলে অধিক পরিমাণে যন্ত্র ব্যবহৃত হওয়াতে তথাকার লোকেরা অভ্যস্ত বায় ও আর্দ্রাসে আপনাপন প্রয়োজনীয় বস্তুসকল প্রাপ্ত হইতেছেন। এই নিমিত্তই তথায় নানাবিধ বিচার চর্চা ও সাধারণ মধ্যে জ্ঞান প্রচার আরম্ভ হইয়াছে। এতদ্বশেষের উর্বরা ভূমিতে যে অপকৃষ্ট হলযন্ত্র ব্যবহৃত হইয়া থাকে, তৎপরিবর্তে যদি ইউরোপীয় হলচালনা করা যায়, তাহা হইলে আরো প্রচুর শস্য উৎপন্ন হইতে পারে। পরন্তু এই ক্ষণকার যন্ত্রকেবল যন্ত্রাদি-নির্মাণ শিক্ষা করেন, তাহা হইলে তাহারদের এবং দেশের বিস্তর মঙ্গল সভ্যবনা।” (১) ইউরোপে বিজ্ঞানের আবিষ্কারগুলিকে মানবজাতি কিভাবে সমাজকল্যাণের কাজে ব্যবহার করছে তার চিত্র তুলে ধরে লেখা হয়েছে—

“মনুষ্য আপন সমস্ত প্রয়োজন সাধনে যন্ত্র ব্যবহার করিলে সেই সেই প্রয়োজন উত্তম রূপে অথচ অল্পায়াসে নির্বাহ হয়। যন্ত্র দ্বারা বাণিজ্যেরও বিস্তর উন্নতি হইয়াছে।” “একশে মনুষ্যের অকৃত্ত বুদ্ধি দ্বারা বাষ্পীয় তরুণি ও দিক নিরূপণ ও ঝটিকাদির পূর্ব লক্ষণ জাপক যন্ত্র নির্মাণ হওয়াতে তাঁহার। সমুদ্রকে রাজপথ স্বরূপ করিয়াছেন, তাহাতে তাঁহারদের বাণিজ্য ও তৎসঙ্গে সঙ্গে সভ্যতা ও জ্ঞানের কত বৃদ্ধি হইতেছে। একশে বাষ্পীয় যন্ত্র দ্বারা লণ্ডন নগর

হইতে কলিকাতার পূর্বাঞ্চল অঙ্গবিনের মধ্যে সমাচারাদি প্রাপ্ত হওয়াতে এখানকার রাজপুরুষদিগের বিলাতের কর্তৃপক্ষীয়দিগের অভিমত ও পরামর্শ লইবার কত সুবিধা হইয়াছে, এবং বণিক ও ব্যবসায়ী লোকদিগের কত কুশল সম্পাদিত হইতেছে। এতদ্দেশে সর্বস্থানে লৌহবন্দ্য প্রস্তুত হইলে পরস্পর বহু দুরস্থিত গ্রাম ও নগর অতি নিকটস্থ বোধ হইবে, কারণ এক স্থান হইতে অপর স্থানে অভ্যঙ্গ সময়ের মধ্যে যাতায়াত হইতে পারিবে। এখানে যে বৈদ্যুত যন্ত্র মুহূর্তেকের মধ্যে সংবাদ আনয়ন করিতেছে তাহা দেশময় বিস্তৃত হইলে কত মহোপকারের সম্ভাবনা। মনুষ্যের জ্ঞানলাভ ও বিজ্ঞা প্রচারের নিমিত্তেও যন্ত্রের প্রয়োজন। দূরবীক্ষণ অনুবীক্ষণাদি যন্ত্র যেমন মনুষ্যের আশ্রয় বুদ্ধি কৌশলের স্বাক্ষররূপ, তেমন ভাটারা তাঁহার জ্ঞানের সীমা সুবিস্তৃত করিয়াছে।”

প্রবন্ধকার এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন যে মানবজাতি ক্রমে ক্রমে এমন এক অবস্থায় এসে পৌছাবে যখন মানুষে মানুষে সমতা প্রতিষ্ঠিত হবে,— “আপামর সাধারণ সকলেই পর্যাাপ্ত দৈহিক সুখসন্তোষ করিতে ও বিজ্ঞাধর্ম দ্বারা স্বীয় স্বীয় আত্মাকে চরিতার্থ করিতে সমর্থ হইতে পারেন, এবিষয় অসম্ভব নহে।...জগদীশ্বর লোবের অল্প বস্ত্রের প্রয়োজনের সহিত ভূমির উৎপাদকতা গুণের যে প্রকার শুভকর সম্বন্ধ নিরূপিত করিয়া দিয়াছেন, তাহাতে পৃথিবীর কর্মক্ষম ব্যক্তির প্রতিদিন কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ পরিশ্রম করিলেই সকল লোকের আহার, ব্যবহার, ও সুখ-সন্তোষোগোপযোগী যথেষ্ট দ্রব্য প্রস্তুত হয়। একজন ইউরোপীয় পণ্ডিত গণনা করিয়া দেখিয়াছিলেন, যে যদি প্রত্যেক জ্ঞানী ও পুরুষ প্রতিদিন দশ দণ্ড মাত্র কর্মবিশেষে নিযুক্ত থাকে, তবে লোকজাতী নির্বাহোগোপযোগি সমুদয় আবশ্যক ও সুখোৎপাদক সামগ্রী প্রাপ্ত হওয়া যায়, এবং তাহা হইলেই দুঃখ ও দরিদ্রতা পৃথিবী হইতে নির্বাসিত হয়, অবশিষ্ট ৫০ দণ্ড কেবল অবকাশ ও আমোদ-প্রমোদের কাল থাকে।”

লেখক এই মত প্রকাশ করেছেন যে, এমন একদিন আসবে যখন “সকলে মিলিত হইয়া ঈশ্বরের নিয়ম অনুসন্ধান ও পালন, তাঁহাকে প্রীতিক্রম কর প্রদান, তাঁহার প্রিয়কার্য সাধন ও তাঁহার আলোচনাতে কালক্ষেপণ করিবেন, তখন বিচারালয় ও কারাগার প্রভৃতি কিছুই আবশ্যক করিবে না, কেবল নানাবিধ বিজ্ঞাশিক্ষার পরিপাটি-মন্দির সকল সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়া অবনীর শোভা বর্ধন করিতে থাকিবে।”

ঐ পত্রিকা আরও বলেছে—এই আদর্শ-অনুযায়ী স্থানীয় উন্নতিসাধন সহজ

কাজ নয়। এর জন্যে প্রয়োজন প্রচলিত সরকারের উদ্যোগ ও সমর্থন। “যে সমস্ত উপায় দ্বারা মনুষ্যের সুখে জীবনযাত্রা নির্বাহপূর্বক জ্ঞান ও ধর্ম দ্বারা বর্ধার্য মহৎ হইতে পারেন তাহার উপায় লিখিত হইল। কিন্তু তাঁহারা যে যে রাজনৈয়মের অধীন থাকেন, তাহা ভবিষ্যে অনুকূল না হইলে তাঁহারদিগের চেষ্টা সম্পূর্ণরূপে ফলদায়ক হইতে পারে না।” (১০)

ইংরেজ শাসনের ভূমিকা

এই আধুনিকতার দৃষ্টিভঙ্গীর দ্বারা পরিচালিত হয়ে তত্ত্ববোধিনী ভারতে ইংরেজ শাসনেব ভূমিকা—তার সুফল ও কুফলের বিচার করেছে।

পূর্বকার মুসলমান শাসনেব তুলনায় ইংরেজ শাসন ভালো—এই রকমের মোহ তত্ত্ববোধিনীর লেখকেরা পোষণ করতেন। যেহেতু ইংরেজ শাসন আধুনিক সভ্যতার উপকরণগুলি ছড়িয়ে দিতে সহায়ক হয়েছিল তাই তাঁদের মনে এই ধারণা গড়ে উঠেছিল যে ইংরেজ শাসনের একটি সমর্থক দিক আছে। কিন্তু ইংবেজ শাসন যে পর-শাসন এবং এর মূল প্রকৃতি নির্যাতনমূলক—এ বিষয়ে তত্ত্ববোধিনীর মনে কোনো সন্দেহ ছিল না। ইংরেজ বিজেতা ও ভারত বিজিত, ইংরেজ সাম্রাজ্যলিপ্সু, উপনিবেশবাদী এবং ভারত নির্যাতিত ও পরাধীন দেশ—এই মূল বিরোধ সম্পর্কে সচেতনতা তত্ত্ববোধিনীর ছেঁড়ে ছেঁড়ে বিদ্যমান। (১১)

ইংরেজ শাসনের উন্নতির দিকটি তুলে ধ’বে “তত্ত্ববোধিনী” মন্তব্য করেছে—“এইক্ষেণে ইংলণ্ডীয়দিগের প্রাচুর্য্যাবে এদেশ উজ্জ্বল হইবাব উদ্ভূত হইয়াছে, ক্রমে প্রায় ৮০০ বৎসর পর্য্যন্ত যে দুঃখ এদেশে সঞ্চিত হইয়াছে তাহা ক্রমে দূরীকৃত হইতেছে।” (১২)

“বঙ্গদেশের বর্তমান অবস্থা” নামক প্রবন্ধে বলা হয়েছে—“পূর্বের অপেক্ষা এক্ষণে এদেশের অবস্থা যে নানা বিষয়ে উন্নতি প্রাপ্ত হইয়াছে, তাহাতে আর কোন সংশয় উপস্থিত হইবার সম্ভাবনা নাই।” এই উন্নতির লক্ষণ হিসাবে কলকাতার সুরমা অট্টালিকা, অরণ্যভূমি পরিষ্কার করে জনপদ স্থাপন, বাগিচা-পোতের আবির্ভাব, বিদেশী বণিকদের সঙ্গে যোগাযোগ স্থাপন, ইংরেজ শাসনে রেলপথ প্রবর্তন (বাঙ্গালীয় রথের লৌহবন্ধ), টেলিগ্রাফ ব্যবস্থা প্রবর্তন (তাড়িত বার্তাবহ), মুদ্রায়ন্ত্র প্রচলন, সহর এমনকি গ্রামেও শিক্ষা-প্রসারের বন্দোবস্ত ইত্যাদির উল্লেখ ঐ প্রবন্ধে রয়েছে।

তাই বলে ইংরেজ শাসনের স্তম্ভিগান করতে তত্ত্ববোধিনী প্রস্তুত নয় । সে লিখেছে—“এরূপ বহু প্রকার বাহু শোভা ও বাহ্যভূষণের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে আপাতত অনেকেরই মনে হইতে পারে যে অধুনা বঙ্গভূমি বিশেষ সৌভাগ্যশালিনী হইয়াছে, কিন্তু যিনি তথ্যানুসন্ধান তৎপর হইয়া সূক্ষ্মদৃষ্টিতে এই বঙ্গভূমির প্রতি দৃষ্টিপাত করিবেন, তিনি দেখিবেন যে, অধুনা বঙ্গভূমিকে যেমন কতিপয় বাহু শোভায় শোভিত দেখাইতেছে, সেইরূপ অগাধ সহস্র প্রকার আণ্ডরিক দুঃখে উহার কলেবর ক্লিষ্ট হইয়াছে ।... তিনি দেখিবেন যে উহার একচক্ষে যেমন ঈষৎ আছ্লাদের ভাব অনুভূত হইতেছে, তেমনি উহার অন্তরঙ্গ শোকসিদ্ধ উচ্ছ্বাসিত হইয়া অপর চক্ষু হইতে অনবরত অশ্রুধারা পতিত হইতেছে—এবং উহা আপনাদের অবশ্রুতাবী নিপতন নিরীক্ষণ করিয়া বিষন্ন বদনে স্তম্ভমান হইয়া রহিয়াছে, প্রকৃতরূপে উহার শ্রীরুদ্ধি হওয়া দূরে থাকুক উহার অবস্থা দিনে দিনে বরং অবসন্ন হইয়া আসিতেছে এবং উহা অন্তরে অন্তরে জীর্ণ হইয়া যাইতেছে । জবাগ্রস্ত জীর্ণ শরীরকে উৎকৃষ্ট ভূষণে সুসজ্জিত করিলে তাহার যদৃশ শোভা প্রকাশ পায়, বর্তমান বাহু শোভা দ্বারা বঙ্গদেশেরও তাদৃশ অবস্থা হইয়াছে ।... যখন বঙ্গরাজ্যের প্রতি গ্রাম, প্রতি পল্লী ও প্রতি পরিবারের নিকট হইতেই অনবরত দুঃখ দাবানলের অসহ্য যন্ত্রণার বিলাপ ধ্বনি শ্রবণ করা যায় এবং যখন বঙ্গরাজ্যবাসী দুর্বল মনুষ্যেরা দেশান্তরীয় প্রবল বাস্তুি কর্তৃক অনবরত প্রীড়িত হইতেছে, তখন এক কালে চক্ষুকর্ণ রুদ্ধ না করিলে আর কোনক্রমে এক্ষণে বঙ্গদেশকে সম্পূর্ণরূপে উন্নত দশাগ্রস্ত বলিয়া গণনা করা সম্ভব হইতে পারে না ।”(১০)

ইংবেজ শাসনের মাধ্যমে ইংরেজ নীলকর, ভূস্বামী ও ইংরেজ বাণিকেরা কিভাবে ভারতের ঐশ্বর্য শোষণ করে চলেছে এবং ভারতবাসীকে এক ‘বিজাতীয় অন্নভাবের’ দিকে ঠেলে দিচ্ছে তার করুণ চিত্র অঙ্কিত করে লেখা হয়েছে—“দেশান্তরীয় অগাধ জাতিতেই এ দেশোৎপন্ন প্রচুর দ্রব্যাদি লইয়া সমুদ্রপথে বাণিজ্য কার্য্য করিয়া থাকে এবং দেশান্তরীয় লোকেই এদেশের অধিকাংশ জমির উপস্বত্ব ভোগ করে ।”

প্রসঙ্গত ইংরেজ শাসনের সমালোচনা করে তত্ত্ববোধিনী লিখেছে—“জগতের সমুদয় পদার্থ অপেক্ষা ধনের প্রতি ইংরাজ রাজপুরুষদিগের অধিক প্রীতি, এ নিমিত্তে দ্রব্যের কর, বাড়ীর কর, ভূমির রাজস্ব সংগ্রহের নিমিত্তে তাঁহারা যে প্রকার সত্তর, প্রজার হিতজনক কোন ব্যাপারে তদ্রূপ যত্ন নহেন ।”(১৪)

তত্ত্ববোধিনী এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছে—“পরপূজ যদি মাতার ক্রোড় হইতে তাহার স্নেহাস্পদ সন্তানকে অন্তরিত করিয়া বলপূর্বক আপনি সেই ক্রোড় অধিকার করে, তাহা হইলে কি কখন সে জননীর মনে আত্মার উদয় হয় ? ...যিনি স্নেহপূর্বক এক্ষণে এই পরাধীন বঙ্গরাজ্যের মুখের দিকে দৃষ্টিপাত করিবেন, তিনি দেখিবেন যে উহার সন্তানের দুঃখ হেতু উহার নয়ন হইতে অনবরত শোকার্ত বিনির্গত হইতেছে।” (১৫)

দেশপ্রেম

তত্ত্ববোধিনীর পাতায় প্রতিধ্বনিত হয়েছে ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের ভাব ও ভাবনা—তার সবলতা ও দুর্বলতা। তার মতে দেশের জাগরণে এই ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তকেই নেতৃত্ব দিতে হবে। তার ধারণা ছিল—আধুনিকতার চিন্তাধারায়, দেশপ্রেমিক মনোভাবে জাতিকে জাগ্রত করে তোলাই শিক্ষিত মধ্যবিত্তের প্রধান কাজ। (১৬) তাই সে তাদের কাছে আহ্বান জানিয়েছে—“অতএব হে স্বদেশীয় বান্ধবগণ ! আর বিলম্ব করা উচিত হয় না, তোমরা নিকলসাহ নিদ্রা হইতে উত্থান কর, এবং জ্ঞানের আলোক দ্বারা স্ববাসের স্বপ্নের অনুসন্ধান কর।” (১৭)

আধুনিকতার দৃষ্টিভঙ্গী থেকে স্বদেশী ভাবোদ্দীপক চিন্তা দেশবাসীর মধ্যে জাগিয়ে তুলতেও তত্ত্ববোধিনী অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। এক সম্পাদকীয় প্রবন্ধে লেখা হল : “যদি কোন প্রবাসি ব্যক্তি দূর হইতে আপন দেশকে স্মরণ করেন, তবে তিনি জানিবেন যে জন্মভূমি মনুষ্যের দৃষ্টিতে কি প্রকার মনোহর হয়। ...স্বদেশ এ প্রকার প্রিয় যে তাহার নদী-পর্বত-স্থিতিকা পর্যন্ত আমারদিগের প্রণয়কে আকর্ষণ করে এবং আত্মাকে জন্মায়। জন্মভূমির নাম দ্বারা সেই বস্তুর নাম উচ্চারণ করা হয় যাহার অপেক্ষা প্রিয়তর পদার্থ পৃথিবী মধ্যে আর নাই, কারণ এই জন্মভূমিই সমুদয় প্রিয় বস্তুর আবাস হইয়াছে।” (১৮)

এই দেশপ্রেমিক দৃষ্টি থেকে জাতীয় ঐতিহ্যের বিচার উপস্থিত করে তত্ত্ববোধিনী লিখেছে—“সে ক্ষত্রিয়বীর্য্য কোথায় লুপ্ত হইল। হিন্দুরাজ্য নষ্টের স্মারক হইল। সে উত্তম ক্ষুদ্র স্বাধীনতার বিত্তজ জ্যোতি আমাদিগের ভারতবর্ষে আর কি প্রকাশ পাইবে? ভারত মেদিনী স্বীয় ক্রোড়স্থিত সন্তানের প্রেমভিষিক্ত যত্ন দ্বারা আর কি পালিত হইবেন?” (১৯)

শিক্ষিত মধ্যবিত্তের মধ্যে স্বদেশী ভাব, স্বদেশী ভাবনা, স্বদেশী আচরণে উৎসাহ দেবার জন্তে সেই সময়ে একটি জাতীয় ভাবোদ্দীপক সমিতি গঠনের উদ্যোগ নেওয়া হয়। এটির নাম দেওয়া হয়—A Society for the Promotion of National Feeling among the Educated Natives of Bengal. এই প্রতিষ্ঠানের যে আখ্যাপত্র নবগোপাল মিত্র সম্পাদিত National Paperএ প্রকাশিত হয় তার গুরুত্ব অনুধাবন করে তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার পাতায় তা পুনর্মুদ্রিত করা হয়। (২০)

মাতৃভাষা

তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার চোখে মাতৃভাষা অনুশীলন ছিল স্বদেশপ্রেমের অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ। এই পত্রিকার পাতায় মাতৃভাষার প্রতি দরদ যে-ভাবে ফুটে উঠেছিল সমসাময়িক আর অন্য কোন পত্রিকাই তা দাবী করতে পারে না।

যাঁরা ইংরেজী ভাষাকে শিক্ষার মাধ্যম হিসাবে বিবেচনার কথা তুলতেন তাদের ঠাট্টা করে বলা হল : “ইংলণ্ডীয় ভাষার প্রেমযুক্ত কোন কোন ব্যক্তির পরম প্রিয় বাসনা এই যে ইংলণ্ডীয় ভাষা এই মহা বিস্তীর্ণ ভাবতবর্ষের দেশ-ভাষা হইবে, এবং এইক্ষণকার দেশভাষাসকল ঐ পরভাষা-বলে লুপ্ত হইবে। কিন্তু ইহার পর অলীক কথা আর নাই। যাঁহারা একথা কহেন, তাঁহারা ইহাও বলিতে পারেন যে ভারতবর্ষের তাবৎ ভূমি খনন করিয়া ইংলণ্ড-ভূমি দ্বারা তাহা পূর্ণ করিবেন। (২১)

তত্ত্ববোধিনী প্রশ্ন তুলেছে—“যেহেতু ইংরাজী বিদেশীয় লোকের ভাষা, সুতরাং তাঁহারা যদি দৈবাৎ এদেশ হইতে বিরল হয়েন তবে কোন ব্যক্তি আর ইংরাজী শিক্ষা করিবেক? (২২)

তত্ত্ববোধিনী আক্ষেপ করছে—“আমরা পরের শাসনের অধীন রহিতেছি, পরের ভাষায় শিক্ষিত হইতেছি, পরের অত্যাচার সহ্য করিতেছি—হিন্দু নাম ঘুচিয়া আমাদের পরের নামে বিখ্যাত হইবার সম্ভাবনা দেখিতেছি।”

মাতৃভাষা অনুশীলনের গুরুত্বটি তুলে ধরে তত্ত্ববোধিনী লিখেছে—“এইক্ষণে আমাদের পরের ২২ সাধ্যানুসারে আপন ভাষায় শিক্ষা প্রদান করা, এবং এদেশীয় যথার্থ ধর্মের উপদেশ প্রদান করা অতি আবশ্যক হইয়াছে নতুবা

অরি কিয়ৎকাল গোপে ইংরাজদিগের সহিত আমায়দিগের কোন বিষয়ে জাতীয় প্রভেদ থাকিবেক না।” (২৩)

তত্ববোধিনী লিখছে—“মাতৃভাষা মাতৃহৃদয়ের স্মারক; মাতৃহৃদয় বেকরূপ বালকের তৃপ্তিজনক ও তদ্বারা তাহার বেকরূপ বলাধান হয়, পশুহৃদয় সেকরূপ নহে, তেমন মাতৃভাষার প্রেমাত্মক আশ্রয়ে মনের ভাবসকল অনায়াসে তৃপ্তির সহিত যেমন বাস্তব হইতে পারে, তেমন অন্য কোন ভাষার আশ্রয়ে হইতে পারে না।” (২৪)

বিশেষ করে, ভয়াবহ গণ-নিরক্ষরতার পটভূমিতে মাতৃভাষার মাধ্যম ছাড়া যে শিক্ষা-বিস্তারের অন্য কোন উপায় নাই তা ব্যাখ্যা করে লেখা হল—

“ইহা চিন্তা করিলে বিশ্বস্বাময় হইতে হয় যে বাঙ্গালা ও বেহারের প্রত্যেক শত বালকের মধ্যে কেবল আটজন মাত্র বালক বিজ্ঞানভাষা প্রবৃত্ত হয়, এবং প্রত্যেক শত প্রৌঢ় ব্যক্তির মধ্যে ছয় জন মাত্র অল্প লেখনপঠনে সমর্থ হয়— প্রত্যেক শতে ৯২ বা ৯৪ ব্যক্তি যৎকিঞ্চিৎ অতি সামান্য বিজ্ঞানভাষা বঞ্চিত রহিয়াছে। বাঙ্গালা ও বেহারের ৬০,০০০,০০ বস্তু লক্ষ শিক্ষণীয় বালক এবং ২১০,০০০,০০ দুই কোটি দশ লক্ষ প্রৌঢ় ব্যক্তি কিংবদন্ত্য প্রগাঢ় অন্ধকারে মুচ্ছিত রহিয়াছে।” (২৫)

দেশের এই অবস্থায় শিক্ষা জনসাধারণের পক্ষে সহজ ও সুলভ করে ডোলার প্রয়োজনীয়তার প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করে তত্ববোধিনী মন্তব্য করেছে—“পরিবারের ভরনপোষণের উপায়েব জন্ম সাধারণ লোকদিগকে শীঘ্র শীঘ্র বিজ্ঞান পরিচালনা করিতে হয় অতএব তাহাদিগের সম্বন্ধে জাতীয় ভাষায় শিক্ষা-প্রদান আবশ্যিক, যেহেতুক লোকে কোন নির্দিষ্ট কালের মধ্যে জাতীয় ভাষার আশ্রয় দ্বারা যত বিজ্ঞান শিক্ষা করিতে সক্ষম হয় তত পরভাষার আশ্রয় দ্বারা শিক্ষা করিতে কখনই সক্ষম হয় না। অধিকন্তু বাঙ্গালা ভাষায় শিক্ষা প্রদান যত অল্প ব্যয়ে সম্পাদিত হয় তদ্রূপ ইংরাজিতে শিক্ষা প্রদান হয় না।...সকল দিক বিবেচনা করিলে সাধারণ লোককে বিদেশীয় ভাষায় শিক্ষাপ্রদান অপেক্ষা দেশীয় প্রচলিত ভাষাতে শিক্ষা প্রদান শ্রেয়স্কর ইহা অবশ্যই প্রতীয়মান হইবে। (২৬)

তাই বলে তত্ববোধিনী ভাষা শিক্ষার ব্যাপারে কোন সংকীর্ণ দৃষ্টি অনুসরণের পক্ষপাতী ছিল না। তার মতে মাতৃভাষা অনুশীলন জাতির পক্ষে

একান্ত আবশ্যকীয় কাজ হলেও, ইংরেজী শিক্ষার শুরু থেকে কোনক্রমেই ছোট করে দেখা উচিত নয়। তাই সে লিখেছে—“যদিও সর্ববিবেচনাতে দেশভাষার বিজ্ঞাভ্যাসের রীতি প্রচলিত করা নিতান্ত আবশ্যক হইয়াছে, কিন্তু ইংরাজী অনুশীলন রহিত করা কদাপি মত নহে। ...বরঞ্চ বর্তমানকালে ইওরোপ খণ্ডে যে সমস্ত বিবিধ বিজ্ঞার আধার হইয়াছে—সেই ইওরোপীয় ভাষা সকল শিক্ষা ব্যতীত তাহা কদাপি সম্যকরূপে উপার্জিত হইবার নহে।” (২৭)

কৃষক সমস্যা।

দেশের ইতর জনের (কৃষকের) প্রতি আন্তরিক সহানুভূতি তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার আর একটি প্রধান লক্ষ্যশিষ্ট্য।

নীলকর ও জমিদারদের দৌরাণ্ড্য নিয়ে তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার পাতায় বেশ কয়েকটি মূল্যবান প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছিল। তার মধ্যে ‘পঞ্জী-গ্রামস্থ প্রজাদের দ্বাবস্থা বর্ণন’ নামক প্রবন্ধটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য।

জমিদারদের অত্যাচার বর্ণনা করিতে গিয়ে পত্রিকার পাতায় মন্তব্য করা হয়েছে—“ভূমিই আমাদের মূলধন, এবং কৃষকেরাই আমাদের প্রতিপালক, কিন্তু কি আক্ষেপের বিষয়, যাহারা এমন হিতৈষি,—সংসারের এমন সুখ-সঞ্চারক, তাহাদের দারুণ দুর্দশা দেখিয়া হৃদয় ব্যাকুল হয়।……‘যে ব্রহ্মক সেই ভক্ষক’ এ প্রবাদ বুঝি বাঙ্গালার ভূস্বামীদিগের বাবহাব দৃষ্টেই সূচিত হইয়া থাকিবেক।”

জমিদারী অত্যাচারের বিভিন্ন রূপ তুলে ধরে বলা হয়েছে—“এক্ষণে যাহারদিগকে উপযুক্ত পরি জমীদার, পত্তনীদার, ইজারদার ও দরইজারদার—এই চারি প্রভুর লোভানলে আহুতি দান করিতে হয়, তাহারা কি প্রকারে প্রাণধারণ করে, তাহা ভাবিয়া স্থির করা যায় না। তাহাদের দারুণ দুর্দশা বাক্য পথের অতীত।” (২৮)

কৃষকদের ‘ভূবন প্রতিপালক’ বলে অভিহিত করে মন্তব্য করা হয়েছে—“যাহারা যাবতীয় লোকের ভোজ্য বস্তু প্রস্তুত করে—যাহাদের পুষ্টিকারক, বলদায়ক, অমোপযোগি-দ্রব্য ভক্ষণ করা নিতান্ত আবশ্যক, তাহারা সুপ্রভুল-রূপে কিম্বা সামান্য রূপেও জঠরানল নির্বাণ করিতে পায় না।……অতি দুর্বল বিদেশীয় লোকেরাও তাহাদের শ্রম-সাধিত শস্য ভোজন করিয়া পরিতোষ প্রাপ্ত হইতেছে, ও তাহাদের স্বহস্তোৎপাদিত কার্পাস নির্মিত

বস্ত্র পরিধান করিয়া অঙ্গ শোভিত করিতেছে কিন্তু তাহারা সামান্তরূপ আচ্ছাদনও প্রাপ্ত হয় না। তাহারা ঋণগ্রস্ত হইয়া বহুকষ্টে সংসামান্য শস্ত ভক্ষণ ও ঘন মলিন চীৎ পরিধান করিয়া জীবন ক্ষেপণ করে।”

জমিদার, মহাজন, বিদেশী শোষক প্রভৃতি—কৃষকের বিভিন্ন শক্তির কথা উল্লেখ করে মন্তব্য করা হয়েছে—এরা প্রজাদের ওপর শুধু খাজনা হুকি, আবহাৱ অদায় করেই সন্তুষ্ট নয়, তারা প্রজাদের নিজেদের কয়েদে বন্দী করে যে অমানুষিক দৈহিক নির্ধাতন করে থাকে (যার একটি বিস্তৃত বিবরণ দেওয়া হয়েছে) তাতে তাদের “কৃতান্তক যম” ছাড়া কিছু বলা যায় না।

গ্রামাঞ্চলে নীলকরদের অত্যাচারের বিবরণ তুলে ধরে এই পত্রিকা মন্তব্য করেছে—“আর কতকগুলি বিদেশীয় দুজ্জন এদেশীয় সহিষ্ণুতাশীল মনুষ্যদিগের উপর যেরূপ অত্যাচার করে, তাহার প্রসঙ্গ না করিলে উচিত কর্মের অন্তথা করা হয়। এই নির্দয় ব্যক্তিদিগের নাম নীলকর।” জমিদারদের প্রজাপীড়নের সঙ্গে তুলনা করে বলা হয়েছে—“নীলকরদের অত্যাচার তদপেক্ষাও ভয়ানক”। নীলকরদের প্রতি সরকারের পক্ষপাতিত্বের প্রসঙ্গটি উত্থাপন করে লেখা হয়েছে—“ইংলণ্ডস্থ রাজপুরুষেরা কতিপয় অবশ্রণোত্ত্ব স্বজাতীয় ব্যক্তিদিগে অভিমান রক্ষার অনুরোধ বশতঃ অত্রত্য কোটি কোটি দরিদ্রের দুঃখ মোচনে অগ্রসর হইলেন না।”

এই কৃষক পীড়নের মূলে যে “সর্বশোষক গভর্নমেন্টের” বিশেষ ভূমিকা রয়েছে সেটি তত্ত্ববোধিনীর দৃষ্টি এড়ায় নি। সে লিখেছে—জমিদার শোষণ করে কৃষককে, আর সরকার শোষণ করে জমিদারকে—এই উত্তরবিধ শোষণের শিকার হয় শেষ পর্যন্ত কৃষক। সরকারী নীতির সমালোচনা করে মন্তব্য করা হল—“যে দেশে রাজা ও রাজনিয়ম আছে এবং যে স্থানের প্রজারা বহু-বেতন-ভুক উত্তমোত্তম কর্মচারি নিয়োগের উপযোগি যথেষ্ট কর প্রদান করে, সে দেশ যে এমনত অশাসিত থাকে, এবং তত্রত্য লোকের ধন, মান, প্রাণাদি কিছুই যে স্বায়ত্ত নহে, ইহাতে তথাকার রাজকার্যেরও ত্রুটি স্বীকার করিতে হয়।...”

একযোগে জমিদার, নীলকর, সরকার—এই তিনের অত্যাচার অব্যাহত চলছে দেখে তত্ত্ববোধিনী মন্তব্য করেছে—“বান্ধালা দেশ সিংহ ব্যাঘ্রাদি সমাকীর্ণ মহারণ্যে স্থায় বোধ হয়। সেখানে কোন নিয়ম নাই, কাহারও শাসন নাই, সেখানে বৃশংস স্বভাব হিংস্র জীব সকল নিরুপদ্রব নির্বিরোধ প্রাণিদিগের প্রাণনাশার্থেই সর্বদা সচেষ্ট আছে, প্রজাদের ধন সম্পত্তিতে রাজার কিছু

স্বভাবসিদ্ধ স্বয়ং নাই, তিনি তাহারদের ধন মান প্রাণাদি রক্ষা করিবেন বলিয়াই করগ্রহণ করেন। কিন্তু আমারদের রাজপুরুষেরা যদর্থে করগ্রহণ করেন, তৎ সাধন বিষয়ে তাহার। যেমন মনোযোগি, পল্লীগ্রামস্থ প্রজাদিগের বিষয় দূরবস্থাই তাহার সাক্ষী রহিয়াছে।”

আরও লেখা হয়েছে—“যাহারা প্রচণ্ড তপনেন উত্তাপ বা অবিজ্ঞাত বারিধারা মন্তকোপরি সহ করিয়া আমারদের প্রাণধারণের উপযোগি আহার প্রস্তুত করিতেছে, তাহারদিগের বিজ্ঞাশিক্ষা ও ধর্মালোচনা দূরে থাকুক, তাহার। কত শত স্থানে দিনান্তেও শাকস্নান দ্বারা জঠরানল নির্বাহ করিতে পারে না। এ বিষয়ে রাজপুরুষদিগের কলঙ্কের বিষয় বিবেচনা করা উচিত।”

জমিদার ও নীলকরদের অত্যাচারের বিরুদ্ধে কৃষকেরা দলবদ্ধ হইয়া প্রতিবাদ ও প্রতিবোধ আন্দোলন গড়ে তোলার যে চেষ্টা কবত তাহও কয়েকটি উদাহরণ এই প্রবন্ধে স্থান পেয়েছে। যেমন বলা হয়েছে—“খড়ি নদীর তীরবর্তি গ্রাম বিশেষের কতকগুলি ইতর লোক ভূস্বামির অত্যাচার সহ করিতে অসমর্থ হইয়া বিচারালয়ের আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিল, এবং ধনপ্রাণ রক্ষার্থে দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হইয়া প্রাণ পণে চেষ্টা করিতেছিল।”

আর একটি উদাহরণ তুলে ধরে বলা হয়েছে—“পলাশি গ্রাম সন্নিহিত মাজনপাড়া-নিবাসী এক ব্যক্তি নানামতে নিগৃহীত হইয়া ভূস্বামির অত্যাচার নিবারণার্থে যত্ন পাইতেছিলেন এবং অপরাপর প্রজাদিগকে তদ্বিষয়ে উৎসাহ দিতেছিলেন।” আরও একটি উদাহরণ—“স বৎসর নবদ্বীপ অঞ্চলে চোলমাষি, চাপড়া, কাপাসডাঙ্গা প্রভৃতি কতিপয় গ্রামের কতকগুলি এতদ্দেশীয় খ্রীষ্টান আপনাদিগকে রাজ-ধর্মাক্রান্ত ভাবিয়া ভূস্বামির অত্যাচার অনুমতিসকল প্রতিপালনে অস্বীকার গিয়াছিল।”

“সেরপুর বিবরণ” নামক একখানি বইয়ের সমালোচনা প্রসঙ্গে তত্ত্ববোধিনী মনসনসিংহের সেরপুর অঞ্চলের এক কৃষক অভ্যুত্থানের উল্লেখ করেছে। তাতে বলা হয়েছে—“সেরপুরের মুসলমানদিগের মধ্যে পাগলাপন্থী নামক এক সম্প্রদায় আছে। সুসঙ্গ পরগণার অন্তর্গত লেটিয়াকান্দা গ্রামবাসী টিপুপাগল এই মতের প্রবর্তয়িতা। টিপু প্রথমে সামান্য কৃষাণ ছিল, সময়ে সে কেবল ধর্মপ্রচারক নহে, বহুসংখ্যক অনুচর প্রাপ্ত হইয়া একজন ঘোর সমাজবিপ্লাবক হইয়া উঠে। তদীয় ধর্মের অন্ততম মূলসূত্র এই, সকল মানুষই ঈশ্বর-সৃষ্ট, কেহ কাহারও অধীন নহে, সুতরাং কেহ উচ্চ, কেহ নীচ, এরূপ প্রভেদ করা

অসঙ্গত । ১২-১ সনে উল্লেখ্যবলম্বী এ পরগণার অনেক প্রজা দলবদ্ধ ও বিদ্রোহী হইয়া জমীদার প্রভৃতিকে খাজনা দেওয়া বন্ধ করে ।” বিশেষ লক্ষ্য করার বিষয়—পুস্তক সমালোচক মন্তব্য করেছেন—“টিপু পাগলাকে পূর্ষ বাজালার এক প্রকার লুই ব্লেক (Louis Blanc) বলিলে হয় ।” (২২)

তত্ত্ববোধিনীর সূচিস্থিত অভিমত—কৃষক সমস্যা জাতীয় সমস্যা এবং এর সমাধান একান্ত আবশ্যিক । তবে সেই সমাধান সে খুঁজেছে সংস্কারবাদের পথে । তার মতে এই সমস্যার সমাধানের একমাত্র উপায়—কৃষকদের মধ্যে জ্ঞানের আলো বিস্তার করা । সেই কাজে শিক্ষিত মধ্যবিত্তকে তত্ত্ববোধিনী ভূমিকা গ্রহণ করতে হবে । সরকারের কাছে দাবি করতে হবে - কৃষকের অবস্থা সম্পর্কে অনুসন্ধান চালান হোক ও কৃষকের উন্নতির উদ্দেশ্যে উপযুক্ত ব্যবস্থা অবলম্বন করা হোক ।

তত্ত্ববোধিনী এই মর্মে লিখেছে—“ক্রমে ক্রমে এই পত্রিকার তিন সংখ্যায় প্রজাদিগের দুর্ববস্থার বিষয় বিবরণ করা গেল । এই বিষয় দুঃখ-দায়ক বিষয় বর্ণনা করিয়া শেষ করিবার নহে । যেমন পৃথিবীর মধ্যে যতদূর খনন করা যায়, ততই প্রগাঢ়তর অগ্নি প্রভাব অনুভূত হয়, সেইরূপ এ দেশীয় প্রজাদিগের দুর্দশার বিষয় যত অনুসন্ধান করা যায় ততই তাহাদের ভূরি ভূরি যন্ত্রণার কারণ প্রকাশ পাইতে থাকে ।

ভূস্বামির অত্যাচার, নীলকরের অত্যাচার, রাজকর্মচারির অত্যাচার, রাজ্যের অশাসন ও অবিচার । যাহারা এই সমুদায় অনভিভবনীয় অত্যাচার ক্রমাগত সহ্য করিতেছে, তাহাদের আর কি ক্ষমতা থাকিতে পারে ? তাহারা ধন বিষয়ে দরিদ্র, জ্ঞান বিষয়ে দরিদ্র, ধর্মবিষয়ে দরিদ্র এবং বল ও বীৰ্য্য বিষয়েও দরিদ্র হইয়াছে । তাহাদের এই দারুণ দুর্বস্থা নিরাকরণেরই বা উপায় কি ?”

তত্ত্ববোধিনীর মতে—এটি খুবই কঠিন কাজ, কেননা “আমাদের দেশীয় লোকের পরস্পর ঐক্য নাই এবং জনসমাজের অধস্তন শ্রেণীর সহিত উপরিতন শ্রেণীর মিলন নাই । যাহাদের স্বদেশের দুর্বস্থা মোচনের ইচ্ছা আছে, তাহাদের তদুপযোগি সামর্থ্য নাই, যাহাদের সামর্থ্য আছে তাহাদের ইচ্ছা নাই । ...কি প্রকারে যে এই সকল দুর্নিবার প্রতিবন্ধক মোচন হইয়া এ দেশের পরিণাম সাধন হইবে, তাহা জগদীশ্বরই জানেন” । এত অসুবিধা সত্ত্বেও শিক্ষিত মধ্যবিত্ত কতকগুলি প্রয়োজনীয় সংস্কারের প্রতি

সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে পারেন এবং “রাজপুরুষেরা মনোযোগ করিলে প্রজাতিগের বর্তমান দুরবস্থার অনেক প্রভীকার করিতে পারেন, তাহার সন্দেহ নাই।”(৩০)

বস্তুতঃ, ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের চোখ দিয়ে দেখা বাঙলার নব-জাগরণের এক অপেক্ষাকৃত পরিণত রূপ তত্ত্ববোধিনীর পাতায় প্রতিফলিত হয়েছিল। হিন্দু কলেজের ছাত্রদের অপরিণত চিন্তা, বিশেষ করে আধুনিকতা ও পাশ্চাত্যকরণের প্রক্রিয়াকে একাকার করে ফেলার প্রবণতা সম্পর্কে তত্ত্ববোধিনী সময় মত সতর্কতার বাণী উচ্চারণ করেছিল। এই পত্রিকা নির্ভীকভাবে আধুনিকতার পতাকা উড়ে তুলে ধরেছিল। সঙ্গে সঙ্গে বারে বারে ঘোষণা করেছিল—আধুনিকতা—বিলাতের অন্ধ অনুকরণ নয়, বিজাতীয় মনোভাবের প্রস্রাব নয়, দেশের ঐতিহ্যের সঙ্গে, জাতীয় বৈশিষ্ট্যের সঙ্গে তাকে খাপ খাইয়ে নিতে হবে। আধুনিকতা যখন দেশের মাটির সঙ্গে মিশে যাবে, আধুনিকতা যখন স্বাদেশিকতার প্রেরণা জোগাবে তখনই তা হয়ে উঠবে সার্থক।

একথা জোরের সঙ্গে বলা চলে যে বাঙলার নবজাগরণের মুখটি সঠিক দিকে ফিরিয়ে দিতে তত্ত্ববোধিনী এক অতি সার্থক ভূমিকা, এক অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল।

টীকা ও উদ্ধৃতি

- ১) সব চেয়ে উল্লেখযোগ্য বিনয় ঘোষ সম্পাদিত সংকলন গ্রন্থটি (১৯৬০)। সংকলন হিসাবে গ্রন্থানি মূল্যবান। কিন্তু আমাদের মনে হয়েছে—তত্ত্ববোধিনী পত্রিকায় প্রকাশিত বহু মূল্যবান প্রবন্ধ এই সংকলনে স্থান পায় নি। এটি এই বইয়ের গুরুতর ত্রুটির দিক।

এই প্রসঙ্গে আর একখানি বইয়ের উল্লেখ করা যেতে পারে। বইখানির নাম—Tattwabodhini Sabha and the Bengal Renaissance (1979)। লেখক ‘অমিরকুমার সেন। এই বইয়ে তত্ত্ববোধিনী পত্রিকার একটি সমীক্ষা উপস্থিত করার চেষ্টা হয়েছে।

- ২) তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা, সম্পাদকীয়, বৈশাখ, ১৭৭৭ শক
- ৩) ঐ, জ্যৈষ্ঠ, ১৭৭০
- ৪) ঐ, আশ্বিন, ১৭৭২
- ৫) ঐ, বর্ষানতি নামক প্রবন্ধ, পৌষ, ১৭৭৩
- ৬) ঐ, প্রবন্ধ

- ৭) এ, ধর্মনীতি, ভাঙ্গ, ১৭৭৩
- ৮) এ, প্রবন্ধ
- ৯) এ, মনুস্মৃতিভিত্তিক মত কিসে হয়?, আশ্বিন, ১৭৭৩
- ১০) এ, প্রবন্ধ
- ১১) এ, "কলিকাতার বর্তমান দুরবস্থা"; "বাহুবল্লভ সহিত মানবপ্রকৃতির সম্বন্ধ বিচার"
"ধর্মনীতি" প্রভৃতি প্রবন্ধ প্রণীত।
- ১২) এ, ১লা ভাঙ্গ, ১৭৩৫
- ১৩) এ, বঙ্গদেশের বর্তমান অবস্থা, প্রাবণ, ১৭৭৮
- ১৪) এ, কলিকাতার বর্তমান দুরবস্থা, ১ প্রাবণ, ১৭৩৮
- ১৫) এ, বঙ্গদেশের বর্তমান অবস্থা, এ, প্রাবণ, ১৭৭৮
- ১৬) এ, প্রবন্ধ
- ১৭) এ, সম্পাদকায়, ১ প্রাবণ, ১৭৭৬
- ১৮) এ, প্রবন্ধ
- ১৯) এ, বৈশাখ, ১৭৭০
- ২০) এ, চৈত্র, ১৭০৭
- ২১) এ, মাতৃভাষা বিষয়ক প্রবন্ধ, প্রাবণ, ১৭৭০
- ২২) এ, প্রাবণ, ১৭৩৫
- ২৩) এ, প্রবন্ধ
- ২৪) এ, স্বদেশীয় ভাষাবিশীলন, এ, চৈত্র, ১৭৭৮
- ২৫) এ, প্রাবণ, ১৭৭০
- ২৬) এ, স্বদেশীয় ভাষাবিশীলন; এ, চৈত্র, ১৭৭৮
- ২৭) এ, মাতৃভাষা বিষয়ক প্রবন্ধ, প্রাবণ, ১৭৭০
- ২৮) এ, পল্লীগোত্র প্রকারের দুরবস্থা বর্ণন, বৈশাখ, ১৭৭২, প্রাবণ, ১৭৭১,
অগ্রহায়ণ, ১৭৭২
- ২৯) বিবরণ ঘোষ—সাময়িকপত্র নংলার সমাজচিত্র—ষষ্ঠীয় খণ্ড, পৃ: ৫৭৪-৭৫
- ৩০) পল্লীগোত্র প্রকারের দুরবস্থা বর্ণন, অগ্রহায়ণ, ১৭৭২

“হিন্দু পেট্রিয়ট” ও বাঙলার নবজাগরণ

অমর দত্ত

প্রথম প্রকাশ ১৮৫৪ খৃঃ। ১৮৫৫-৬১—এই পত্রিকার সম্পাদক ছিলেন হরিশ মুখার্জি। এই ক'বড়র ছিল হিন্দু পেট্রিয়টের সবচেয়ে গৌরবের যুগ। হুগত নীল-চাষীদের পক্ষ সমর্থন করে এই পত্রিকা বাঙলার গণতান্ত্রিক জাগরণের উদ্বোধনে একটি বিশেষ ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। বর্তমান প্রবন্ধে শুধু এই যুগটি নিয়ে আলোচনা সীমাবদ্ধ রাখা হয়েছে।

১

উনিশ শতকের পাঁচের দশকে বাঙলাদেশের সমাজ ইতিহাসের একটি বিশিষ্ট পরিণতির লক্ষণ সম্পন্ন হয়ে উঠেছে। ঔপনিবেশিক শক্তির সঙ্গে বিরোধ এই দশকেই সচেতন জাতীয়তাবাদী আন্দোলনকে বিশিষ্ট রূপের ধান করেছে। উক্ত দশক আমাদের সামাজিক, রাজনৈতিক ও সাংস্কৃতিক জীবনের মাহেন্দ্রক্ষণ—কেননা এই সময়েই বিধবা বিবাহের আন্দোলন, সিপাহী যুদ্ধ, নীলের হাঙ্গামা, ঐশ্বর গুপ্তের তীব্রোভাব ও মধুসূদনের আবির্ভাব, দেশীয় নাট্যালয়ের প্রতিষ্ঠা প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য ঘটনা সংঘটিত হয়েছে। এই দশকেই বাঙলাদেশের উল্লেখযোগ্য ইংরাজী সংবাদপত্র হিন্দু পেট্রিয়ট পত্রিকার আত্মপ্রকাশ। এদেশের ইংরাজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের জন্ম হয়েছিল উনিশ শতকে—ঔপনিবেশের রাজনৈতিক-অর্থনৈতিক কাঠামোজাত বৈপরীত্য সঙ্গেও তাঁরাই এদেশের মানবমুখীন বুদ্ধোন্মত্ত জীবনদর্শন প্রচারের প্রথম মাধ্যম, সচেতন জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের জনক এবং হিন্দু পেট্রিয়ট তাঁদের অগ্রগতম মুখপত্র।

১৮৫৩ খৃঃ মধুসূদন রায় নামক জনৈক স্বদেশি হৈতুধী ধনী ব্যক্তি একটি মুদ্রাযন্ত্র ক্রয় করে সাপ্তাহিক হিন্দু পেট্রিয়ট ১৭, দর্পনারায়ণ স্ট্রিট হতে প্রকাশ করেন। প্রথমে গিরিশচন্দ্র ঘোষ এবং পরে প্রখ্যাত হরিশচন্দ্র মুখার্জীকে তিনি সম্পাদক হিসাবে

নিযুক্ত করেন। সেই সময় ইংরাজী সংবাদপত্র পড়বার লোক এত কম ছিল যে হিন্দু পেট্রিয়টের গ্রাহক সংখ্যা একশতের বেশি হইল না। অনুরূপ অবস্থায় মধুসূদন রায় নিজের মুদ্রাযন্ত্রটিকে বিক্রয় করে দিলেন এবং হিন্দু পেট্রিয়ট হরিশচন্দ্র মুখার্জীকে দান করে পশ্চিমে যাত্রা করলেন। হরিশচন্দ্র তাঁর ভ্রাতা হারানচন্দ্রকে নামতঃ সাপ্তাহিক কাগজটির সম্পাদিকাণী ও প্রকাশক করে নবোত্তম হিন্দু পেট্রিয়টের প্রচারে রতী হলেন। তাঁর 'বিদ্যা', বুদ্ধি ও বিচক্ষণতার গুণে হিন্দু পেট্রিয়ট অল্পদিনে বহুল প্রচারিত হল। সিপাহী যুদ্ধ ও নীল হাঙ্গামার সময় পেট্রিয়টের নির্ভীক সাংবাদিকতা সকলের প্রশংসা অর্জন করল। সিপাহী যুদ্ধের মূল্যায়নে পেট্রিয়টের ভুল থাকতে পারে, কিন্তু বাক্যজালের আড়ালে পেট্রিয়ট সিপাহী যুদ্ধ সম্বন্ধে নিজের মতামতকে অস্পষ্ট রাখে নি। নীলকরনের স্বরূপ উদ্ঘাটনে পেট্রিয়টের অগ্রবর্ধী লেখনী পেট্রিয়টকে তদানীন্তন যুগের সর্বশ্রেষ্ঠ সাংবাদিকতার মর্যাদা দান করল। পেট্রিয়টের মতামত এতই গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছিল যে স্বয়ং বড়লাট লোক পাঠিয়ে পেট্রিয়টের প্রতিটি সংখ্যা প্রথম সংগ্রহ করতেন।

১৮৯২ খৃঃ ৬ জুন পর্যন্ত পেট্রিয়ট সাপ্তাহিক রূপে প্রকাশিত হয়েছিল। বর্তমান প্রবন্ধটি ১৮৫৮ খৃঃ হতে ১৮৬১ খৃঃ পর্যন্ত হিন্দু পেট্রিয়টে প্রকাশিত ভাষাদি নির্ভর করে রচিত হয়েছে।

২

ইংলণ্ডে বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক ঐতিহ্যে আস্থাশীল হওয়ায় পেট্রিয়ট ভারতবর্ষের প্রশাসকদের কাছ থেকে একই মানের ঐতিহ্য আশা করত। কিন্তু উপনিবেশের ন্যায়নীতি ও স্বদেশের ন্যায়নীতি এক হতে পারে না—বাণিজ্যিক স্বার্থে ইংলণ্ড ভারতবর্ষের প্রতি সুবিচার করতে পারে না—এইজন্য পেট্রিয়টের অনেক রচনায় ইত্যাশার চিহ্ন আছে। ঝাল্মীর রাণীর দত্তক পুত্র গ্রহণের অধিকার অস্বীকার করে লর্ড ডালহৌসী, ঝাল্মী অধিকার করলে পেট্রিয়টে বড়লাটের নিন্দা করা হয় এবং People and Parliament of Great Britain-কে সুবিচারের জগ্ন হস্তক্ষেপ করতে বলা হয় (১৮ মে, ১৮৫৪)।

সিপাহী যুদ্ধের সাফল্যে পুরাতন সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার প্রত্যাবর্তন ও

সতীদাহ প্রভৃতি কুপ্রথার পুনঃপ্রবর্তনের আশঙ্কা করে হিন্দু পেট্রিয়ট সিপাহী যুদ্ধকে সমর্থন জানাতে পাবে নি; কিন্তু ইংরেজ শাসকদের অত্যাচারের বিষয়ে পেট্রিয়ট কোনদিনই নীরব ছিল না। ‘English Radicalism and Indian Officialism’ নামক এক সম্পাদকীয় প্রবন্ধে এদেশের ইংরেজ শাসকদের সমালোচনা এবং ইংরেজ জাতির যুক্তিবাদের উপর আস্থা প্রকাশিত হয়েছিল (২৫ ডিসেম্বর, ১৮৫৭)। হিন্দু পেট্রিয়টের একাধিক প্রবন্ধে অনুরূপ মনোভাব সুস্পষ্ট।

১৮৫৮ খৃঃ ডিসেম্বর মাসে বক্ষণশীল ইংরাজদের মুখপত্র ‘The Friend of India’-এ এদেশে পুনরায় বিদ্রোহের আশঙ্কা প্রকাশ করা হয়েছিল। সেই পটভূমিতে হিন্দু পেট্রিয়টে ‘Government By Native Opinion’ শীর্ষক প্রবন্ধটি প্রকাশিত হয় (৬ জানুয়ারী, ১৮৫৯)। উক্ত প্রবন্ধে মডব্য কবি ইয় বর্ণনামূলক শাসক ও শাসিতের বিবোধের ও বিদ্রোহের কারণ। ভারতবর্ষের ব্রিটিশ শাসন যে আশীর্বাদ হিসাবে মনে করা হয়েছিল তা ছিল ত্রুটিহীন ভাবে সত্য। সত্যিই এই শাসন জনপ্রিয় ছিল। কি কারণে এই জনপ্রিয়তার পরিবর্তন হল যাব পরিণতি হিসাবে আমরা সিপাহী বিদ্রোহ দেখলাম? এর কারণ নির্ণয় দুঃসহ নয়। যে সমস্ত ইংরেজ এদেশে আসেন তাঁরা প্রথমেই ধরে নেন যে তাঁদের সভ্যতা ও সংস্কৃতি এদেশবাসীর তুলনায় উন্নত। প্রশাসনিক কর্মে এদেশবাসীর সংস্পর্শে এসে তাঁরা এই সিদ্ধান্তে আসেন যে উন্নত সভ্যতা নিম্ন ধরনের সভ্যতাকে গ্রাস করবে। তাঁরা শাসিতের মহামত উপেক্ষা করে নিজেদের স্বার্থসিদ্ধিতে সচেষ্ট হন। একটি সুপ্রাচীন ঐতিহ্য সমৃদ্ধ জাতির কাছে শাসকশ্রেণীর অনুরূপ মনোভাব অপমানজনক। তাছাড়া শাসকেরা নিজেরাও তাঁদের সামাজিক ঐতিহ্য ও প্রথা থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়েন। তাঁরা নিজেদের মনগড়া ধারণায় এদেশকে দেখার চেষ্টা করেন। তাঁরা এদেশের স্রষ্টা সংস্রবংসরের ঐতিহ্যকে অস্বীকার করে এদেশের অনুষ্ঠান, জাতিব্যবস্থা, আভিজাত্য, পৌরব্যবস্থা ও স্বায়ত্তশাসন নিয়ে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করেন। তাঁদের পরীক্ষা-নিরীক্ষার মাধ্যম হল লম্বা লম্বা মিনিট, জরিপ এবং বিলি ব্যবস্থা। (মর্যাদাবাদ)

উপনিবেশের আমদানী-রপ্তানী ব্যবসা যে জনগণের পক্ষে ক্ষতিকারক একথা হিন্দু পেট্রিয়ট পত্রিকার একাধিক প্রবন্ধে ও পত্র প্রকাশিত হয়েছিল। অনুরূপ একটি পত্রের অংশবিশেষের সারাংশ উদ্ধৃত করছি :

ভারতবর্ষের বর্তমান অবস্থা রপ্তানী বাণিজ্যের পক্ষে অনুকূল নয় । এই দেশের বর্তমান উৎপাদন জনগণের পক্ষে এবং বিদেশে রপ্তানীর পক্ষে যথেষ্ট নয় । তাছাড়া, আমাদের দেশ থেকে রপ্তানীকৃত বস্তুগুলি নিত্যব্যবহার্য আবশ্যিক সামগ্রী, অপরদিকে আমদানীকৃত বস্তুগুলি বিলাসসামগ্রী । চাল, চিনি, সরিষার বীজ, এবং অশ্বাশ্ব মূল্যবান বস্তুগুলি প্রত্যহ প্রচুর পরিমাণে রপ্তানী করা হচ্ছে এবং মদ, বিলাসদ্রব্য ও প্রচুর পরিমাণে রাস্তা তৈরী করার পাথরকুচি আমদানী করা হচ্ছে । এই বিনিময়ে যেটুকু মুদ্রা অর্জন করা সম্ভব হচ্ছে তাও মুষ্টিমেয় ব্যক্তির সম্পত্তি বৃদ্ধি করেছে এবং নিম্নশ্রেণীর জনগণ বিন্দুমাত্র উপকৃত হচ্ছে না (হিন্দু পেট্রিয়ট, ২৭ মে, ১৮৫৮) ।

পেট্রিয়টে ভারতবর্ষের মঙ্গলের জগৎ কেন্দ্রীভূত শাসনব্যবস্থার পরিবর্তে স্বায়ত্তশাসনেব উপর গুরুত্ব আরোপ করা হয়েছিল । সিপাহীযুদ্ধের পূর্ব থেকেই হিন্দু পেট্রিয়টে কেন্দ্রীভূত শাসনের বিরুদ্ধে মত প্রকাশ করা হয়েছিল —এই প্রসঙ্গে ‘Policy of the Government should be Federal’ নিবন্ধটি উল্লেখযোগ্য (হিন্দু পেট্রিয়ট, ২৪ জানুয়ারী, ১৮৫৬) । অপর একটি প্রবন্ধে বলা হয়েছিল যে কেন্দ্রীভূত শাসন নয়, স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন ভাবত-বর্ষেব পক্ষে মঙ্গলজনক এবং সিপাহীযুদ্ধ থেকে সবকারের উক্ত শিক্ষাগ্রহণ প্রয়োজন (হিন্দু পেট্রিয়ট, ১৩ জানুয়ারী, ১৮৫২) । পেট্রিয়টে ভারতীয় ব্রিটিশ প্রশাসনের রাষ্ট্রীয় কাঠামোর খারাপ দিকটির নিন্দা করে একাধিক পত্র প্রকাশিত হয়েছিল । অনুরূপ একটি পত্রের কিসদংশের সারমর্ম উদ্ধৃত করছি :

...সরকারের স্বরূপ তাব নীতিব দ্বাৰা নির্ধারিত হয় । গণতান্ত্রিক, রাজতান্ত্রিক, স্বৈচ্ছাচারী, উদারনৈতিক প্রভৃতি নানা জাতীয় সরকারের সঙ্গে তাদের নীতিগুলির গভীর সম্বন্ধ বর্তমান । কিন্তু আমার বিশ্বাস যে সরকারের নীতিগুলি দিয়ে ভারতবর্ষের সরকারের চরিত্র যথার্থ উপলব্ধি করা যাবে না । পার্লামেন্টারী সরকারের আদর্শ আমাদের মধ্যে আশার সঞ্চার করলেও নীতিগুলির ভীতিজনক অপব্যবহার আমাদের মধ্যে হতাশার সৃষ্টি করেছে । ভারতবর্ষের সরকার জাতিবিদ্বেষ প্রচারে উৎসাহ দিয়ে পার্লামেন্টারী ব্যবস্থার ভাবমূর্তিকে বিনষ্ট করেছে । এটা খুব আশ্চর্যের ব্যাপার যে ভারতবর্ষের রাষ্ট্রনেতারা নিপীড়িত দেশবাসীর কথা চিন্তা করেন না... (হিন্দু পেট্রিয়ট, ২৪ মার্চ, ১৮৬০) ।

পেট্রিয়টের একটি নিবন্ধে প্রশাসনকে জনগণের পক্ষে কল্যাণকর করে

তোলায় প্রয়োজনে আইনসভায় ভারতীয়দের প্রতিনিধিত্বের দাবী জানানো হয় (হিন্দু পেট্রিয়ট, ১৭ মার্চ, ১৮৬০)।

ঊনবিংশ শতাব্দীর শুরুতে যশোর, নদীয়া, পাবনা এবং নিম্নবঙ্গের বিভিন্ন অঞ্চলে নীলের চাষ আরম্ভ হয়। নীলকবরা অল্প-ব্যায়ে অধিক লাভের জন্য বলপূর্বক দানন প্রদান করে রায়তদের উৎকৃষ্ট জমিতে নীল চাষে বাধ্য করত ও অগ্ন্যাগ্নি অবৈধ উপায় অবলম্বন করত। রায়তরা অস্বীকৃত হলে প্রহার, কয়েদ, লুণ্ঠন, গৃহদাহ প্রভৃতি নানা ধরনের নৃশংস অত্যাচার চালাত। অনেক সময় নীলকররা জমিদার হয়ে রায়তদের ধনে-প্রাণে শেষ করত। নীলকরদের অত্যাচার থেকে অনেক সময় জমিদাররাও রেহাই পেত না। এই প্রসঙ্গে হিন্দু পেট্রিয়টে প্রকাশিত 'The Zeminder and the Planter' শীর্ষক সংবাদটি উল্লেখযোগ্য (৭ জানুয়ারী, ১৮৬০)।

নদীয়া জেলার দৌলতপুর থানার অন্তর্গত দিগম্বাপুরের জমিদার কৈলাসচন্দ্র রায়ের পিতামহ শম্ভুনাথ বায় জর্জ হ্যারিসকে খালবোয়ালিয়া অঞ্চলে কিছু জমি লীজ দেয় (১৮১০ খৃঃ)। ঐ সময় থেকে ঐ অঞ্চলে নীল চাষ শুরু হয় এবং খটনাব সময় খালবোয়ালিয়া অঞ্চলের নীলকুঠিগুলি Bengal Indigo Company কর্তৃক পরিচালিত ছিল। নীলকরদের লোকজন কৈলাসচন্দ্র রায়ের জমিদারীর ক্ষতি কবায় এবং স্বাধীনতার ব্যাপারে হস্তারানি করায় কৈলাসচন্দ্র তালুকদার প্রাণকৃষ্ণ পালকে উক্ত অঞ্চলের পত্তনি দেয়। পত্তনিদানের খবর পেয়ে নীলকরদের লোকজন কৈলাসচন্দ্রের গৃহে হামলা করে—মারিজিস্ট্রেটের নিকট নালিশ কবায় পুলিশ কৈলাসচন্দ্রের লোকজনকে ধরে নিয়ে যায়। কৈলাসচন্দ্র কৃষ্ণনগরে পালিয়ে আশ্রয়বক্ষা করে। কৈলাসচন্দ্র নীলকরদের ভয়ে পুনরায় উক্ত অঞ্চলের পত্তনি প্রাণকৃষ্ণ পালের কাছে থেকে ফিরিয়ে নিয়ে Bengal Indigo Company-কে পত্তনি দিতে বাধ্য হয় (১০ বৎসরের জন্য)। নীলকুঠিতে এনে কৈলাসচন্দ্রকে কয়েদ করে ৫০০০ হাজার টাকা জরিমানা চাওয়া হয়। কৃষ্ণনগরেব মহারাজার হস্তক্ষেপে ২০০০ হাজার টাকার জরিমানা দিয়ে এবং কৃষ্ণনগরেব বসবাস করার প্রতিশ্রুতি দিয়ে কৈলাসচন্দ্র মুক্তি পায়।

জমিদার সম্প্রদায়ের অনুকূপ দৃষ্টি থেকে রায়তদের দুর্বস্থা সহজেই অনুমান করা যায়। ১৮৫৯ খৃঃ লক্ষ লক্ষ প্রজা ধর্মঘট করে নীলচাষে অস্বীকৃত হওয়ায় নীলকরদের অত্যাচারের মাত্রা খুব বেড়ে যায়। একদিকে নীলকর, অন্যদিকে রায়ত—এই বিবাদে জেলার স্বৈরাঙ্গ প্রশাসকরা অধিকাংশ ক্ষেত্রে নীলকরদের

পক্ষাবলম্বন করত । অনুরূপ অবস্থায় হিন্দু পেট্রিয়ট নীলচাষীর সপক্ষে জনমত সংগঠন করার জগ্য নীলকরদের বিরুদ্ধে লেখনী ধারণ করেছিল । রায়তদের প্রতিরোধে উৎসাহ দিয়ে হরিশচন্দ্র মুখার্জী হিন্দু পেট্রিয়টে 'The Indigo Question' নামে একটি নিবন্ধ লিখেছিলেন (১৯ মে, ১৮৮০) । তিনি বলেছিলেন, নীল আন্দোলন শুরু হওয়ার পর থেকে বাঙলাদেশের কৃষকেরা যে নৈতিক শক্তির পরিচয় দিয়েছে তার জগ্য আমরা গর্বিত হতে পারি । সরকার, আইন আদালত, সংবাদপত্র এবং অন্যান্য দুর্ধর্ষ ক্ষমতার সবরকম উপকরণ নীলকরদের কদায়ত্ত । এই প্রবল শক্তির বিরুদ্ধে রাজনৈতিক জ্ঞান ও ক্ষমতাবিহীন, নেতৃত্ববিহীন দরিদ্র নীলচাষীর মৃত্যুপণ লড়াই যে কোন দেশের বিপ্লবের ইতিহাসেব তুলনায় নিকৃষ্ট নয় । নীলচাষীরা অত্যাচারের প্রতিবোধ করতে গিয়ে চূড়ান্ত মূল্য দিয়েছে—তাদের গ্রাম পুড়েছে, পুরুষেরা কয়েদখানায় গিয়েছে । ইতিমধ্যে অত্যাচারীরা অনুভব করতে পেরেছে যে তাদের অত্যাচারের দিন শেষ হয়ে আসছে । রায়তরা যদি এভাবে আর কিছুদিন প্রতিরোধ চালাতে পারে তবে তাদের সামাজিক অবস্থার মধ্যে যে বিপ্লব সংগঠিত হবে তা দেশের সমস্ত প্রতিষ্ঠানকে প্রভাবিত করবে। (মহানুবাদ — ১৯ মে, ১৮৮০) । মূলতঃ পেট্রিয়ট সম্পাদক হরিশচন্দ্র মুখার্জীর অগ্নিবর্ষী লেখনী সরকারকে ১৮৮০ খৃঃ 'ইণ্ডিগো কমিশন' নিয়োগে বাধ্য করে । এই কমিশন ১৮ মে থেকে ১৪ আগস্ট পর্যন্ত ১৫ জন সবকাবী কর্মচারী, ২১ জন নীলকর, ৮ জন পাত্রী, ১৩ জন জমিদার এবং ৭৭ জন রায়তের সাক্ষ্য গ্রহণ করেন এবং ২৭ আগস্ট রিপোর্ট পেশ করেন । নীল কমিশনের একমাত্র ভারতীয় সদস্য চন্দ্রমোহন চ্যাটার্জী ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান আসোসিয়েশনের প্রতিনিধিত্ব করেছিলেন । একমাত্র তিনিই 'কাল' আইন' আন্দোলনের সময়ে ইংরেজদের সমর্থন করেছিলেন । কিছু কিছু জমিদারও লাভজনক নীল ব্যবসায় জড়িত থাকায় এবং চন্দ্রমোহন চ্যাটার্জী কমিশনে একমাত্র ভারতীয় প্রতিনিধি থাকায় হিন্দু পেট্রিয়টে অসন্তোষ প্রকাশ করা হয়েছিল । রায়তদের অথবা শিক্ষিত মধ্যবিত্তের প্রতিনিধিত্ব করা বৈনিতিক অধিকার চন্দ্রমোহনের ছিল না । হরিশচন্দ্র এই প্রসঙ্গে হিন্দু পেট্রিয়টে লিখেছিলেন : জমিদার ও রায়তদের পারস্পরিক সম্পর্ক নির্ণয় করা নীল কমিশনের কর্তব্য হওয়া উচিত । অনেক ক্ষেত্রে জমিদার ও নীলকরের স্বার্থ অভিন্ন বলে বিবেচিত হতে পারে । চন্দ্রমোহনবাবু নিজে জমিদার হওয়ায় রায়তদের স্বার্থ রক্ষার্থে খুব সচেতন

হবেন না। তাঁর নীলকুঠি পরিচালনা করার অভিজ্ঞতা থাকায় তিনি নীলকরদের অসুবিধাগুলি সম্বন্ধে খুবই সচেতন থাকবেন। (মর্মানুবাদ—হিন্দু পেট্রিয়ট, ১২ মে, ১৮৬১)। বাঙলাদেশের জমিদারশ্রেণীর নিপীড়নকারী ভূমিকা সম্পর্কে হরিশচন্দ্র যে সজাগ ছিলেন উপরোক্ত উদ্ধৃতি তা প্রমাণ করে।

১৮৩০ খৃঃ কুখ্যাত পঞ্চম আইন (Regulation v of 1830) নীলকরদের স্বার্থে পাশ হয়। উক্ত আইনে দাদন গ্রহণকারী কৃষকের নীলচাষ না করা. আইন-বিরুদ্ধ বলে ঘোষিত হয়। উক্ত আইন নীলকরদের অনিচ্ছাকৃত কৃষকের বিরুদ্ধে ফৌজদারী আদালতে অভিযোগের সুযোগ দিয়েছিল। ১৮৩৫ খৃঃ জনমতের চাপে উক্ত আইন বাতিল করা হয়। নীল-হাজার সময় ১৮৬০ খৃঃ উক্ত আইন পুনরায় প্রবর্তিত হলে হিন্দু পেট্রিয়টে তীব্র প্রতিবাদ জানানো হয়। এই প্রসঙ্গে The Contract of Indigo (৭ এপ্রিল, ১৮৬০), The Ryots Coercion Law (১৪ এপ্রিল, ১৮৬০) প্রভৃতি নিবন্ধ-গুলি উল্লেখযোগ্য।

নতুন চুক্তি আইন প্রয়োগ করে অসংখ্য বায়তকে জেলে পুরেও তাদের দিয়ে নীলচাষ কবানো গেল না। চুক্তির উদ্দেশ্য ব্যর্থ হলে সরকার অনেক ক্ষেত্রে ক্ষতিপূরণ দিলেন। হরিশচন্দ্র এই সম্পর্কে হিন্দু পেট্রিয়টে (১০ মার্চ, ১৮৬০) লিখেছিলেন,—মফস্বলে মাজিষ্ট্রেটেরা এখন প্রতিবিধা নীল জমির জন্ম ২০ টাকা করে ক্ষতিপূরণ দিচ্ছেন। নীলচাষের ক্ষতি হওয়ার জন্য যেখানে প্রতিবিধা জমিতে ৮ অথবা ৯ টাকার বেশি ক্ষতিপূরণ, অসঙ্গত শর্তানুসারেও হতে পারে না, সেখানে মিঃ হার্মেল খালখোয়ালিয়া কুঠির জন্ম বিধাপ্রতি ১৯ টাকা করে ক্ষতিপূরণ দিচ্ছেন। কাছিকাটা কুঠি গত বছরের ১২০০০ বিধা জমিতে নীলচাষ করে ১,৪৫,০০০ টাকা লাভ করেছিল। বর্তমান বৎসরে উক্ত কুঠির ৬০০০ বিধায় নীলচাষ না হওয়ায় তারা ১,২০,০০০ টাকা ক্ষতিপূরণ পাবে। অর্থাৎ নীলচাষ না করে তারা যা লাভ করে তার তিন গুণ লাভ করবে। (মর্মানুবাদ)

হিন্দু পেট্রিয়ট নিতীকভাবে নীলকরদের স্বরূপ উদ্ঘাটন করতে থাকায় পত্রিকার সম্পাদক হরিশচন্দ্রকে শাসিয়ে নীলকররা পত্র দিতে থাকে। অনুরূপ একটি পত্রে শাসানো হয় : “নিগার! তুমি কি ভুলে গিয়েছ যে পলাশীর যুদ্ধের পর থেকে তোমার জাতির অবস্থা ক্রীতদাসের চেয়ে ভালো

নয়? ..যদি আমি তোমাকে কোনদিন শহরে অথবা গ্রামে দেখতে পাই তবে ঘোড়ার চাবুক দিয়ে চাপকাব।” --হরিশচন্দ্র পত্রটি ‘Americanism in Nadia’ নাম দিয়ে হিন্দু পেট্রিয়টে প্রকাশ করেছিলেন (২৫ ফেব্রুয়ারী, ১৮৬০)।

নদীয়া জেলার নীলকর আর্চিবল্ড হিল (১২ ফেব্রুয়ারী, ১৮৬০) মাথুর বিশ্বাসের পুত্রবধূ হরমণিকে বলাংকারের উদ্দেশ্যে অপহরণ করে। পুলিশ রিপোর্টে বলা হল যে অপহরণের ঘটনা সত্য হলেও ধর্মণেব কাহিনী কাল্পনিক। মাথুর পুলিশের কাছে প্রতিশ্রুতি দিয়েছিল যে পুত্রবধূকে ফিরে পেলে সে হিলের বিরুদ্ধে মামলা আনবে না। সুতরাং নতুন ম্যাজিস্ট্রেট হার্শেল অভিযোগটি নাকচ করে দিলেন। হরিশচন্দ্র সংবাদটি হিন্দু পেট্রিয়টে প্রকাশ করায় হিল তাঁর বিরুদ্ধে ১০,০০০ টাকার খেসারত দাবী করে মামলা দায়ের করে। ইতিমধ্যে ১৮৬১ খৃঃ ১৪ জুন হরিশচন্দ্রের মৃত্যু হয়। তখন আর্চিবল্ড হিল আলিপুর কোর্টে হরিশচন্দ্রের বিধবা পত্নীকে প্রতিবাদী গণ্য করে মামলা দায়ের করে। একথা অত্যন্ত লজ্জার সঙ্গে স্বরণ করতে হয় যে হরিশচন্দ্রের বিধবা পত্নীর সপক্ষে মামলা চালানোর জন্য কোন সাহায্য পাওয়া যায় নি। শেষ পর্যন্ত অসহায় বিধবা হিলকে এক হাজার টাকা মামলার খরচ দিয়ে আপসে বিরোধ মিটিয়ে ফেলতে বাধ্য হন।

নীলচাষীরা ধর্মঘট কবে নীলচাষে অস্বীকৃত হওয়াব পূর্বেই হিন্দু পেট্রিয়টে নীলকবদেব অনাচার বিষয়ে বহু সংবাদ প্রকাশিত হতে থাকে। নীলকররা কিভাবে বিচারব্যবস্থাকে প্রভাবিত করে থাকেন এই বিষয়ে “Indigo Planters as Justices” শীর্ষক সংবাদটি উল্লেখযোগ্য (৩ জুলাই, ১৮৫৬)। এই অনাচার বিষয়ক কতকগুলি উল্লেখযোগ্য সংবাদেব সূত্র উল্লেখ করছি :

1. Indigo Planters in the Mo.Fusil (৭ আগস্ট, ১৮৫৬)
2. „ „ „ „ (২১ আগস্ট, ১৮৫৬)
3. The Indigo Planters' Petitions to the Governor General of India and the British Parliament (১৯ ফেব্রুয়ারী, ১৮৫৭)

ব্রিটিশ নাগরিক হওয়াতে নীলকরদের পক্ষ থেকে নেতিভদেব সাহায্যে বিচার, জুরির সাহায্যে বিচার, প্রশাসনিক কার্যে দেশীয় দারোগাদের অযোগ্যতা প্রত্নতির উল্লেখ করে প্রচলিত বিচার ব্যবস্থা থেকে অব্যাহতি চেয়ে উপরোক্ত আবেদন করা হয়েছিল। এই সম্পর্কে হিন্দু পেট্রিয়টের মন্তব্য

প্রাধিকারযোগ্য :...বহুজনের স্বার্থের প্রতি মনোযোগী হওয়া সরকারের কর্তব্য—সুতরাং মুষ্টিমেয় আবেদনকারীর আবেদনের প্রতি কর্ণপাত করা সরকারের পক্ষে অবিধেয় (১৯ ফেব্রুয়ারী, ১৮৫৭) ।

4. Indigo Planters (১৮ সেপ্টেম্বর, ১৮৫৬)

5. Missionaries' Memorial (১৮ সেপ্টেম্বর, ১৮৫৬)

পুলিশ ও বিচারব্যবস্থা, জমিদার ও নীলকরদের অত্যাচার, দরিদ্র-শ্রেণীর উপর অত্যাচার প্রভৃতি বিষয়ে একটি নিরপেক্ষ কমিশন নিয়োগের আবেদন করা হয়েছিল । আবেদনকারীদের মধ্যে ছিলেন পাদরি জেমস লঙ, পাদরি জুলালেকজাওয়ার ডাফ, পাদরি লালবিহারী দে, পাদরি জোসেফ মুলেন্স ও অন্যান্যেরা ।

6. The Missionaries and the Planters (২৪ এপ্রিল, ১৮৫৬)

১৮৫৯ খৃঃ নীলচাষকে কেন্দ্র করে রায়তদের মধ্যে বিক্ষোভ দেখা দেয় এবং রায়তরা নীলের দানন নিতে ও নীল বুনতে অস্বীকার করে ধর্মঘট করে এ কথা পূর্বেই উল্লেখ করা হয়েছে । নীল হাঙ্গামা ও তাতে ইংরাজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের সমর্থন সম্পর্কে রক্ষণশীল ইংরাজদের পত্রিকা Friend of India (৮ মার্চ, ১৮৬০) লিখেছিল :...কৃষকগর থেকে প্রাপ্ত খবর খুব আশঙ্কাজনক না হলেও একথা নিঃসন্দেহে বলা যায় উক্ত অঞ্চলের শান্তি বিপন্ন হতে পারে । রায়তদের আন্দোলন কলকাতা হতে নিয়ন্ত্রিত হচ্ছে বলে সন্দেহের অবকাশ আছে । যুরোপীয় জমিদারদের বিভাড়নের চিন্তা এদেশীয় দেশপ্রেমিকদের মধ্যে সুস্পষ্ট । প্রকৃতপক্ষে বাংলাদেশের কোন অঞ্চলেই সৈন্যবাহিনী নিয়োগ না করে যথার্থ শান্তি বজায় রাখা সম্ভব নয় । আমরা আশা করব যে সরকার শেষ মুহূর্তে সৈন্যবাহিনী নিয়োগের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করবেন না । যদি আমরা ভীতিজনক বিপর্যয় ও অবিরাম কৃষক বিদ্রোহ না চাই তবে যে কোন উপায়ে শান্তি স্থালা রক্ষা করতে হবে (মর্মানুবাদ) । উক্ত অংশে নীল বিক্ষোভের ব্যাপকতা ও শিক্ষিত মধ্যবিত্তের উক্ত বিক্ষোভের সঙ্গে যোগাযোগের সুস্পষ্ট ইঙ্গিত রয়েছে ।

পেট্রিয়টে প্রকাশিত নীল হাঙ্গামার সমসাময়িক ভূগের লিখিত প্রবন্ধগুলির গুরুত্ব অপরিসীম । কয়েকটির উল্লেখ করছি :

1. The Gomastha—A Tale of Indigo Planting (১৪ জানুয়ারী, ১৮৬০)

2. Anarchy in Bengal (৪ জানুয়ারী, ১৮৬০)
3. Planter-Zeminder in Naddea (৪ জানুয়ারী, ১৮৬০)
4. Mofussil Magistrate (৩ মার্চ, ১৮৬০)
5. Indigo Planting in Bengal (১৭ মার্চ, ১৮৬০)

১৮৬০ খৃঃ ঢাকা শহর থেকে প্রকাশিত নীলদর্পণ নাটকটি ১৮৬১ খৃঃ ইংরাজীতে প্রকাশের দায়িত্ব গ্রহণ করে পাদরি লঙ মানব-দরদীর পবিত্র কর্তব্য পালন করেছিলেন। নীলদর্পণের অনুবাদ প্রকাশকে কেন্দ্র করে সর্বত্র ঝড় উঠেছিল এবং লঙের জীবনে বিপর্যয় নেমে এসেছিল। লঙের পক্ষে জনমত সংগঠনে পেট্রিয়টের ভূমিকা প্রশংসনীয়। পেট্রিয়টে যত্নব্য করা হয়েছিল—‘সিপাহী যুদ্ধের পরবর্তীকালে শাসক ও শাসিতের বন্ধন শিথিল হয়ে গিয়েছে। ব্রিটিশ ভারতীয় রাজনীতি এর জন্য দায়ী।’ (১২ জুন, ১৮৬১)। ইংরেজ প্রশাসনের প্রতি আত্মহানি আমাদের জাতীয়তাবোধের বিকাশের পথ খুলে দিয়েছে।

হিন্দু পেট্রিয়টে পাদরি লঙ সংক্রান্ত বিষয়গুলির সুদীর্ঘ বিবরণ প্রকাশিত হত। লঙের বিচারের সময় এ দেশের সর্বশ্রেণীব মানুষের লঙের প্রতি অকুণ্ঠ সমর্থন সৃষ্টিতে পেট্রিয়টের বিশেষ ভূমিকা ছিল। লঙ সংক্রান্ত কতকগুলি সংবাদের সূত্র উল্লেখ করছি :

1. The Trial of the Revd. Mr Long (২৫ জুলাই, ১৮৬১)
2. Long's Letter (১৫ আগস্ট, ১৮৬১)
3. The Libel and the Nil Darpan (১২ সেপ্টেম্বর, ১৮৬১)
4. The Nil Durpan Affair in England (,, ")
5. Mr. Long's Trial (২৪ অক্টোবর, ১৮৬১)
6. The Church Missionary Society on the Conviction and Imprisonment of the Rev. James Long for Libel (২১ নভেম্বর, ১৮৬১)
7. Address to the Rev. James Long from the Aborigines Protection Society (২১ নভেম্বর ১৮৬১)
8. English Opinion of Nil Durpan Trial (২ ডিসেম্বর, ১৮৬১)

নীলদর্পণ নাটকের অনুবাদ প্রকাশের জন্য লঙের বিরুদ্ধে লাইব্রেরির অভিযোগ আনা হয়। বাদী ল্যাণ্ডহোল্ডারস এন্ড কমার্শিয়াল অ্যাসোসিয়েশন

অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ায় সদস্য ওয়াল্টার ব্রেট। প্রতিবাদী পাদরি লঙ।
বাদীর কৌশলি পিটারসন সওয়ারলের শুরুতে বলেন, ‘দেশের সরকার
আদালতের কাঠগড়ায় উপস্থিত হয়েছে।’

হিন্দু পেট্রিয়টে মন্তব্য করা হয়েছিল, ‘ব্যাপারটি আরও গুরুতর। প্রতি-
বাদীরা সংখ্যায় এত যে আদালতের পক্ষে তাদের স্থান দেওয়া সম্ভব নয়।
প্রতিবাদীরা দেশের সরকারের চেয়েও গুরুত্বপূর্ণ’ (২৫ জুলাই, ১৮৬১)।

সংবাদ পরিবেশনের ক্ষেত্রে হিন্দু পেট্রিয়ট কোন বিশেষ জেগীর প্রতি
লক্ষ্যপাতিত্ব করে নি। মেদিনীপুরে জনৈক ব্যক্তি রায়ভদ্রের দুর্দশার জন্য
জমিদারী প্রথাকে দায়ী করে একটি পুস্তিকা প্রকাশ করেছিলেন। উক্ত
পুস্তিকায় সবকারকে রায়ভদ্রের সঙ্গে সরাসরি সম্পর্ক প্রতিষ্ঠা করতে বলা হয়ে-
ছিল। এই বিষয়ক সংবাদটির শিরোনাম ছিল ‘A Renewed Permanent
Settlement’ (৩ এপ্রিল, ১৮৫৬)। সিপাহী যুদ্ধের পূর্ববর্তীকালে চিরস্থায়ী
বন্দোবস্তের বিলোপের দাবী যেমন অভিনব, ঠিক তেমনি অভিনব উক্ত বিষয়ে
সংবাদ পরিবেশন। আবার পেট্রিয়টের পাতায় (১২ ফেব্রুয়ারী, ১৮৫৭)
বারু জয়কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায়ের পুস্তিকার উপর নির্ভর করে বাঙলাদেশে
জমিদার-শ্রেণীর প্রগতিশীল ভূমিকার কথাও উল্লেখ করা হয়েছিল।

হিন্দু পেট্রিয়ট পত্রিকায় প্রকাশিত বিভিন্ন সংবাদ ও পত্রাদিতে আন্ত-
জাতিক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয় পাওয়া যায়। জনৈক রায়ভদ্রের নামে প্রকাশিত
‘The Zeminder and the Ryot’ নামক এক পত্রে রাশিয়ার সাফ’দের
মুক্তিদাতা দ্বিতীয় আলেকজান্ডারের ভাষণেব প্রতি পত্রদাতা বাঙলাদেশের
জমিদারশ্রেণীর দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। মাস্কায় অভিজাত শ্রেণীর এক সভায়
জার রাশিয়াব আধুনিকীকরণের স্বার্থে, সাফ’দের মুক্তির সপক্ষে এক বক্তব্য
রেখেছিলেন। উনিশ শতকের পঁচের দশকে ইংরেজ শাসনের সবচেয়ে বড়
স্বত্ব নব্য জমিদারগণের দৃষ্টি জার দ্বিতীয় আলেকজান্ডারের সংস্কারের প্রতি
আকর্ষণ করার প্রচেষ্টা নিঃসন্দেহে প্রশংসনীয়।

উনিশ শতকের পঁচের দশকে বাঙলাদেশেব কৃষকসমাজ অসংগঠিতভাবে
কিছু ধর্মঘট করে। এই ধর্মঘট সম্বন্ধে হিন্দু পেট্রিয়টে একটি উল্লেখযোগ্য
প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়েছিল। প্রবন্ধটির নাম ‘English Strikes and Ben-
galles Dhurmghuts’, প্রবন্ধটিতে বলা হয়েছে : ‘...বাঙলাদেশের কৃষজীবী
সম্প্রদায়ের ধর্মঘট অনেকটা ইংবেজ শ্রমিকশ্রেণীর ষ্ট্রাইকের অনুরূপ। উভয়

কেজেই সামাজিক বিপর্যয়ের সাধারণ লক্ষণ আছে। এই বিপর্যয় সমাজের উচ্চ এবং নিম্ন সম্প্রদায়ের বিচ্ছিন্নতার পরিণতি। সমাজের উচ্চশ্রেণীর, নিম্নশ্রেণীর প্রতি সহানুভূতিশীল হওয়া উচিত।'

কাশীপ্রসাদ ঘোষ সম্পাদিত 'Hindu Intelligencer' বিভাগসাগরের বিধবা বিবাহের প্রস্তাবকে সমঝোপযোগী বলে মনে করে নি। হিন্দু পেট্রিয়টে তার সমালোচনা করে 'The Remarriage of Hindoo Widows' (১৫ ফেব্রুয়ারী, ১৮৫৬) নামে এক প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়। অন্য একটি প্রবন্ধে ঈশ্বরচন্দ্র বিভাগসাগরের বিধবা বিবাহ প্রচলনের আন্দোলনকে সমঝোপযোগী বলে মনে করে মন্তব্য করা হয়েছিল, '...বিধবা বিবাহের ব্যাপারে দীর্ঘমুজতার ফল ভালো না হতে পারে এবং রাজবল্লভের প্রচেষ্টার মত বর্তমান বিধবা বিবাহ প্রচলন প্রচেষ্টা ব্যর্থ হতে পারে' (২২ ফেব্রুয়ারী, ১৮৫৫)।

হিন্দু পেট্রিয়টে পতিতা নারীর মানবিক সমস্যার প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করার চেষ্টা হয়েছে। হিন্দু পেট্রিয়টের সংবাদ থেকে জানা যায় যে ১৮৫২-৫৩ খৃঃ কলকাতায় পতিতা নারীর সংখ্যা ছিল ১২,৪১৯ জন (১৫ জুন, ১৮৫৩)।

প্রেসিডেন্সী কলেজ স্থাপনের প্রাকালে 'Papers relating to the establishment of the Presidency College of Bengal' শীর্ষক একটি সরকারী প্রস্তাব বাঙলা সরকার কর্তৃক প্রকাশিত হয়। নিম্নলিখিত পাঠ্যসূচী প্রস্তাবে উল্লেখিত হয়েছিল :

General Branch : Language and literature, History, Philosophy, Logic, Political Economy, Mathematics, Physics.

Legal Branch : General Jurisprudence, Civil, International, English, Hindoo, Mohamedan, Mercantile and Regulation Law.

Civil Engineering Branch : Drawing, use of Instrument, Surveying, Machinery, Materials, Architecture, Mining and Economic Geology, Public Works.

লর্ড ডালহৌসী ল্যাটিনকে পাঠ্যসূচীর অন্তর্গত রাখতে চান নি। হিন্দু পেট্রিয়টে 'An apology for a university' নামক নিবন্ধে ডালহৌসীর প্রস্তাব সম্বন্ধে মন্তব্য করা হয় :

দেশীয় বুদ্ধগণ; প্রাচীন গ্রীষ্মরোপীর ক্লাসিকের অধ্যয়নকে উদারনৈতিক

শিক্ষার অপরিহার্য অঙ্গ হিসাবে বিবেচনা করে থাকেন। ল্যাটিন ও গ্রীক-ভাষা যুরোপের বিভিন্ন শিক্ষা প্রতিষ্ঠানগুলিকে জাত্বের বন্ধনে বদ্ধ রেখেছে—আমরা প্রেসিডেন্সী কলেজকে সেই জাত্বের বন্ধনে আবদ্ধ দেখতে চাই— (মর্যাদাবাদ, ৮ জুন, ১৮৫৪)।

৩

ঊনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধ নবজাগরণের সুবর্ণ যুগ। প্রথমার্ধে ইংরাজীর মাধ্যমে ইওরোপের উন্নত সভ্যতার সঙ্গে পরিচয়ের ফলে আমাদের চিন্তাকাশে যে সূর্যোদয় হয়েছিল সেই সূর্যোদয়ে অনেক আশা ও সম্ভাবনা ছিল। আমরা ইংরেজের সহযোগিতায় চিন্তার ক্ষেত্রে নবলব্ধ দেশপ্রেম, জাতীয়তা প্রভৃতির বাস্তব অবয়ব প্রত্যাশা করেছিলাম। কিন্তু দ্বিতীয়ার্ধে বণিক ইংরেজের বাস্তব প্রশাসন, ইংরেজের পক্ষপাতিত্ব ও জাতিবিশেষ আমাদের মনে আত্মহানির সূত্রপাত করেছে। ইওরোপের প্রগতিশীল চিন্তার উত্তরসারক এবং গণতন্ত্র ও অগাধ বুদ্ধোন্মেষ মূল্যবোধের ধারক-বাহক ইংরেজ সম্পর্কে আমাদের এই মোহভঙ্গের লক্ষণ সুস্পষ্ট হয়ে উঠেছে। এর কারণ হল, নতুন ঔপনিবেশিক ব্যবস্থায় অর্থাৎ ১৮১০ খৃঃ এর পরবর্তী সময়ে ব্রিটিশ শিল্প-পুঁজির ভারত শোষণের নতুন অধ্যায় যত দৃঢ় হয়েছে আমাদের তত প্রত্যাশা হানি হয়েছে। রেলপথের প্রতিষ্ঠা ও উন্নত যোগাযোগ ব্যবস্থা প্রবর্তিত হলে এবং ১৮৫৭ খৃঃ এর সিপাহীযুদ্ধের পর কোম্পানীর শাসনের আনুষ্ঠানিক অবসান ঘটলে এদেশে ব্রিটিশ পুঁজির শোষণের জাল আরও বিস্তার লাভ করে। ১৭৫৭ খৃঃ হতে ১৮১০ খৃঃ পর্যন্ত বাণিজ্য পুঁজির যুগ—১৮১০ খৃঃ এর পর হতে শিল্প পুঁজির বিকাশ শুরু হয় এবং পুঁজিতন্ত্রের বিকাশ হলে কোন কোন শিল্পে ভারতীয় পুঁজির বিকাশের সুযোগ উন্মুক্ত হয়; কিন্তু প্রতিযোগিতার সম্ভাবনা দেখা দিলেই ব্রিটিশ পুঁজি রাষ্ট্রযন্ত্রের সহায়তায় দেশীয় পুঁজির কঠরোধ করত।

পুঁজিতন্ত্রের বিকাশের ফলে দুটি সচেতন শ্রেণীর উদ্ভব হল—প্রথমটি বুদ্ধোন্মেষশ্রেণী, দ্বিতীয়টি নতুন ভাবধারায় উদ্দীপ্ত পেটিবুর্জোয়াশ্রেণী। একটি স্বাধীন বা অর্ধ-স্বাধীন শিক্ষিত মধ্যবিত্ত (পেটিবুর্জোয়াশ্রেণী) সম্প্রদায়ের কলেবর বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ব্রিটিশবিরোধী মনোভাব বৃদ্ধি পেল—শুরু হল

সচেতন বুদ্ধোন্মাদ জাতীয়তাবাদী আন্দোলন। জটিল গবেষক যথার্থই বলেছেন, 'উদীয়মান এই বুদ্ধোন্মাদশ্রেণী ও পেটিবুদ্ধোন্মাদশ্রেণী পরাধীন সমাজের খোলসের মধ্যে আত্মক্ষুদ্রণের সুযোগ পেল না। তাই বিদেশী শাসনের সঙ্গে তাদের বিরোধ উপস্থিত হল' (নরহরি কুবিরাজ—স্বাধীনতার সংগ্রামে বাঙলা, চতুর্থ সংস্করণ)।

হিন্দু পেট্রিয়টে এই দুই সঙ্গীত শ্রেণীর সচেতন বুদ্ধোন্মাদ জাতীয়তাবাদী চিন্তার প্রতিফলন আছে। এই বুদ্ধোন্মাদ জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিকোণ থেকেই পেট্রিয়ট দেশের সমস্যার মূল্যায়ন করার চেষ্টা করেছে।

অষ্টাদশ শতাব্দীর বাঙালীরা নবাবী অত্যাচার, বর্গ ও আত্মরক্ষা, প্রশাসনিক পক্ষপাতিত্ব, সবলের অনাচার প্রভৃতিকে বিধাতার লিখন বলে মনে নিয়েছিল। ঊনবিংশ শতাব্দীর শিক্ষিত মধ্যবিত্তরা সমস্ত অনাচার ও অত্যাচারের মূল কারণগুলি কি তা ভেবে দেখার চেষ্টা করেছেন—নিয়ম-তান্ত্রিক পথে তা দূর করার চেষ্টা করেছেন—এটাই বাঙলাদেশের নবজাগরণের ইতিবাচক দিক। ঊনিশ শতকের প্রথমার্ধে ইউরোপের চিন্তাবিশ্বের সঙ্গে পরিচয়ের ফলে বাঙলাদেশে সীমাবদ্ধ নবজাগরণের যে জলকল্লোল শুরু হয়েছিল, দ্বিতীয়ার্ধে সেই কল্লোলের জোয়ার অনেকখানি স্তিমিত হয়ে গিয়েছে অথচ ভাঁটটার সমস্তও আসে নি। প্রথমার্ধের কর্ণ—দ্বিতীয়ার্ধের ফসল। উপনিবেশ হওয়ার জীবনের অস্বাভাবিক দিক অপেক্ষা সাহিত্য ও সংস্কৃতির ফসল বেশি ফলেছে। উপনিবেশের মাটিতে বুদ্ধোন্মাদ মূল্যবোধের সৌধ নির্মিত হওয়ার বিরোধমূলক মনোভাবের সঙ্গে অস্বাভাবিকভাবে আপস-মূলক মনোভাব অনিবার্যভাবে প্রকাশিত হয়েছে। এই দ্বৈততা উপনিবেশের জাতীয় জাগরণের একটি বিশিষ্ট লক্ষণ। এই দ্বৈততাজনিত কারণেই পরাধীনতা সর্ব দৃঃখের কারণ জানা সত্ত্বেও ইংরেজ শাসনের সঙ্গে সহযোগিতা বারবার ব্যস্ত হয়েছে। সিপাহী অভ্যুত্থানের মত পুরানো ধরনের জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের প্রতি বিরক্তি প্রকাশ, কৃষক অভ্যুত্থানের ভূমিকা যথার্থ উপলব্ধির অভাব, অপেক্ষাকৃত নিশ্চিত জীবনযাপনের প্রতি ঝোঁক প্রভৃতি ঊনিশ শতকের শিক্ষিত মধ্যবিত্তের চিন্তার নেতিবাচক দিক। বর্তমান প্রবন্ধে উক্ত ইতিবাচক ও নেতিবাচক বিকের বিশদ আলোচনার অবকাশ কম। হিন্দু পেট্রিয়টের রচনার এই দ্বৈততার প্রতিফলন সত্ত্বেও বুদ্ধোন্মাদ গণতান্ত্রিক জাগরণের মর্যবস্ত সুপরিষ্কৃত। এই মর্যবস্তর মধ্যে শুধু বুদ্ধোন্মাদ বা

পেটিবুর্জোয়া শ্রেণীর স্বার্থ প্রতিফলিত হয়েছে তাই নয় পরবর্তী কালে বৃন্দ ও শ্রমিকেরাও এর সদ্ব্যবহার করেছে ।

হিন্দু পেটিয়টের অবশ্যই একটি প্রশংসনীয় ইতিবাচক ভূমিকা ছিল । যথার্থ সংবাদপত্র আগরগের মাধ্যম । হিন্দু পেটিয়ট উপনিবেশ ভারতবর্ষের জগাবস্থায় জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের মাধ্যম হিসাবে ব্যবহৃত হয়েছে । হিন্দু পেটিয়ট দুটি প্রধান বিরোধের দিকে দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল । প্রথম বিরোধ, ইংরেজের সঙ্গে ভারতবাসীর বিরোধ এবং এই বিরোধের সঙ্গে দেশের স্বায়ত্তশাসন এবং স্বাধীনতার প্রশ্ন জড়িত ; দ্বিতীয় বিরোধ, ব্রিটিশ সুলজির সঙ্গে দেশের সংখ্যাগরিষ্ঠ কৃষকসমাজের বিরোধ । হিন্দু পেটিয়ট নিজস্ব দৃষ্টিকোণ থেকে বিরোধ দুটির সমাধানের কথা ভেবেছে—ইংলণ্ডের উদারনৈতিকদের সঙ্গে সহযোগিতার ভিত্তিতে—ভারতবর্ষের মঙ্গলের কথা চিন্তা করেছে । আজকের চিন্তায় এই দ্বৈততা দুর্বলতার প্রকাশ বলে চিহ্নিত করা যায় ; কিন্তু তদানীন্তন যুগ পরিবেশে নতুন ধরনের জাতীয় মুক্তি আন্দোলনের সচেতন মানসিকতা সৃষ্টিতে হিন্দু পেটিয়টের ভূমিকা অনস্বীকার্য ।

হিন্দু পেটিয়টের সবচেয়ে ইতিবাচক দিক হল নীলচাষীদের সপক্ষে জনমত সংগঠন । ঊনবিংশ শতাব্দীর মনীষীদের, শিক্ষিত শহুরে মধ্যবিত্তদের যারা বৈপ্লবীভ্যের অভিযোগে বাতিল করতে চান, তাঁরা হিন্দু পেটিয়টের কৃষকদরদী ভূমিকাটির কথা স্মরণ করবেন । শ্রমজীবী শ্রেণীর সংগ্রামে মধ্যবিত্ত শ্রেণীকে সহযোগী শক্তি হিসাবে চিহ্নিত করা হয়ে থাকে—ঊনিশ শতকের নবজাগরণের যুগে অন্ততঃ সীমিত অর্থে শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা সেই সহযোগী শক্তির ভূমিকা পালন করেছে । (সীমিত অর্থে, কেননা কৃষকের শ্রম্য স্বার্থের পক্ষে কলম ধরলেও এই শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের উচ্ছেদ অথবা নীলকরদের উচ্ছেদের দাবী জানায় নি অথবা কৃষক বিদ্রোহকে সরাসরি সমর্থন করে নি ।) হিন্দু পেটিয়ট অনেকাংশে মধ্যবিত্তকে তার ভূমিকা সম্বন্ধে সচেতন করে দিয়েছে একথা বলা যায় ।

উন্নত সভ্যতার মূল্যবোধের সঙ্গে পরিচিতি ও শাসক-শাসিতের সংঘাত আমাদের জাতীয়তাবোধের ভিত্তিভূমি রচনা করেছিল । পেটিয়ট একদিকে এই উন্নত সভ্যতার মূল্যবোধের ফল রক্ষার অঙ্গ বিদ্যাসাগরের বিধবা বিবাহ আন্দোলন, লিবারেল শিক্ষা ব্যবস্থা, ইওরোপের গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা প্রভৃতি

বিষয়ে সরবে প্রচার করেছে, অন্তর্দিকে নিপীড়িত প্রজাদের অধিকার রক্ষার ব্যাপারে জনমত সংগঠনে ও নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনে সক্রিয় হয়েছে ।

নবজাগরণের ধারক-বাহক শিক্ষিত মধ্যবিত্তশ্রেণীকে এবং উক্ত শ্রেণীর মুখপত্রগুলিকে দালাল ও দালালীর মাধ্যম হিসাবে চিহ্নিত করার প্রচেষ্টা কিছু দেশী-বিদেশী পণ্ডিতের রচনায় দেখতে পাওয়া যাচ্ছে । উপনিবেশের বুর্জোয়া ভাবাদর্শ ইওরোপের ভাবাদর্শের সমমানের হতে পারে না । এর কারণ রাষ্ট্রীয় কাঠামোর পার্থক্য । এই পার্থক্যই দ্বৈততার (dualism) ভিত্তিভূমি । জাতীয় জাগরণের ইতিহাসে এই দ্বৈতচরিত্রবৃত্ত গণতান্ত্রিক আন্দোলনের একটি স্থান আছে । এই স্তরটিকে অস্বীকার করা অনৈতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচায়ক । সুতরাং বৈপরীত্য ও সীমাবদ্ধতা দেখে বাঙলা নবজাগরণের ধারকবাহকদের দালাল শ্রেণীভুক্ত করা অথবা ঐ জাগরণের মুখপত্রগুলিকে দালালীর মাধ্যম হিসাবে চিহ্নিত করা অযৌক্তিক । ইংরেজের অসম বাণিজ্য-নীতি ও তার ফলে ভারতীয় জনগণের হৃদশার চিত্র তুলে ধরা, স্বায়ত্তশাসনের সপক্ষে বক্তব্য রাখা, ব্রিটিশ র‍্যাডিক্যালিজমের প্রশংসা ও ইণ্ডিয়ান অফিসিয়ালিজমের নিন্দা, মুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা প্রবর্তনের দাবী, কৃষকদের রায়তী স্বত্বদানের ব্যাপারে রাশিয়ায় ভূমিদাস প্রথার উচ্ছেদের দৃষ্টান্ত তুলে ধরা প্রভৃতি কি প্রশংসনীয় কাজ নয় ? এই সব বিষয়ে সংবাদ ও পত্রাদি প্রকাশ করে এবং কোন কোন ক্ষেত্রে নিজস্ব মতামত প্রকাশ করে হিন্দু পেট্রিয়ট পত্রিকা কি ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের দালালী করেছে ? বরং বাঙলা নবজাগরণের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ মাধ্যম হিন্দু পেট্রিয়ট শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়কে সমাজসুধিন কর্মযজ্ঞে, সামন্ততান্ত্রিক রাষ্ট্রীয় চিন্তা থেকে বুর্জোয়া রাষ্ট্রীয় চিন্তার জগতে সম্মুখিত করতে চেয়েছে এবং এটাই হিন্দু পেট্রিয়টের সাংবাদিকতার সর্বশ্রেষ্ঠ ইতিবাচক নিদর্শন ।

দেশের জাগরণ : “সোমপ্রকাশের” চোখে নন্দিনী সেন

১৮৫৮ সনের ১৫ নভেম্বর “সোমপ্রকাশ” প্রথম প্রকাশিত হয়। এই সাপ্তাহিক পত্রের সম্পাদক ছিলেন সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক দ্বারকানাথ বিদ্যাসুন্দর। বিদ্যাসাগর মহাশয়ের পরামর্শ ও পবিত্রনা অনুসারে এটি পত্রিকা প্রথম প্রকাশিত হয়। আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে দেশের রাজনীতি, অর্থনীতি, আন্তর্জাতিক চিন্তা প্রভৃতি বিষয়ে আলোচনার অবতারণা করে “সোমপ্রকাশ” বাংলা সাংবাদিকতার ভগতে এক নতুন অধ্যায় সূচন করেছিল।

সোমপ্রকাশের পরিচয়

বাঙলা সাংবাদিকতার ইতিহাসে উনিশ শতকের শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের ব্যক্তিনিষ্ঠ উদার মানবতাবোধসম্পন্ন মানসিকতার প্রাক্ত পরিণত স্থিতি রূপটি ফুটে উঠেছিল সোমপ্রকাশের রাজনীতি-সচেতন সাংবাদিকতার—তার বিষয়বস্তু নির্বাচনে, সংবাদ পরিবেশনায় এবং সম্পাদকীয় দৃষ্টিভঙ্গীতে। সোমপ্রকাশের প্রধান আলোচ্য বিষয় ছিল রাজনীতি, সমাজ ও অর্থনীতি। আলোচনার বিষয়বস্তু, দৃষ্টিভঙ্গীর বৈশিষ্ট্য, জনপ্রিয়তা, প্রচার সংখ্যা—যে কোন দিক থেকে বিচার করলে, সোমপ্রকাশ ছিল নিঃসন্দেহে উনিশ শতকের বাংলার শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের অন্যতম শ্রেষ্ঠ মুখপত্র। সেকালের আর একখানি প্রভাবশালী ও প্রগতিশীল দেশীয় সংবাদপত্র, ‘অমৃতবাজার পত্রিকার’ চোখে সে ছিল ‘the father of the vernacular press in Bengal’।(১) বস্তুতপক্ষে, গত শতাব্দীর ছয়ের এবং সাতের দশকে শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের প্রতিিনিধি-স্থানীয় পত্র-পত্রিকাগুলির মধ্যে সোমপ্রকাশ ছিল স্বার্থে নেতৃস্থানীয়। আদর্শগতভাবে সেকালের দেশীয় সংবাদপত্র ভগতে এটি ছিল এক বিশিষ্ট অভিনব ধারার

সৃষ্টিকারী। পরাধীন ভারতবর্ষে সংবাদপত্রকে মাতৃভাষায় জাতির রাজনীতি শিক্ষার মঞ্চরূপে গড়ে তোলার সৃষ্ট সচেতন পরিকল্পনা নিয়েই তার আবির্ভাব এবং একথা আদৌ অতিভাষণ নয় যে 'ইহাতেই প্রথমে বঙ্গবাসীকে রাজনৈতিক শিক্ষা ও রাজনৈতিক আন্দোলনের রুচি জন্মাইয়া দেয়।' (২)

সমকালীন ইউরোপীয় সভ্যতার মর্যবস্ত্ত বিস্তৃত মুক্তিবাদের উপর প্রতিষ্ঠিত মানবিকতার আদর্শে উদ্ভূত সোমপ্রকাশের বিশিষ্টতার প্রকাশ বিশ্বের সকল অংশে সকল নির্ধাতিত জাতিগোষ্ঠীর প্রতি তার সুগভীর সহমর্মিতা প্রকাশে, সমকালীন সকল গণতান্ত্রিক আন্দোলনের স্বপক্ষতা করায়, স্বদেশের ও বিদেশের সমাজে নির্ধাতিত উৎপাদিত অংশের প্রতি আন্তরিক সহানুভূতি প্রদর্শনে এবং তাদের ক্রিয়াজ্ঞত দাবী পূরণে আহ্বান জানিয়ে বলিষ্ঠ জনমত গড়ে তোলার প্রয়াসে।

সমকালীন বিশ্ববিকাশের স্তরে সামন্ততন্ত্র থেকে গণতন্ত্রে উত্তরণ পর্বে এক একটি বিশিষ্ট পদক্ষেপসম আন্তর্জাতিক ঘটনাবলী—আমেরিকার গৃহযুদ্ধ, পূর্ব ইউরোপের দেশগুলিতে জাতীয় মুক্তি আন্দোলন, পোলাণ্ড ও আয়ারল্যান্ডের স্বাধীনতা আন্দোলন, আরবিবোধী নিহিলিস্ট আন্দোলন ইত্যাদি—সোমপ্রকাশের গভীর আগ্রহের বিষয়। এইসব ঘটনা প্রসঙ্গে বাস্তব অভিমতে তার প্রগতিশীলতার ছাপ অতি স্পষ্ট। সে তার নিজস্ব দৃষ্টিকোণ থেকে ধনতন্ত্রবাদ ও উপনিবেশবাদ সম্পর্কেও প্রশ্ন তুলেছে। বুর্জোয়া সভ্যতার মারাত্মক বিচ্যুতি সম্পর্কে দেশবাসীকে সতর্ক করে দিয়েছে, কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিক, প্যারী কমিউনের আদর্শ, কমিউনিজম সোশ্যালিজমের চিন্তাদর্শের সাফল্যের সম্ভাবনা সম্পর্কে গভীর আগ্রহ প্রকাশ করেছে। এশিয়া, আফ্রিকার দেশে দেশে সভ্যভাগবী ইউরোপের ঔপনিবেশিক অভিযানের মুখোশ, যতদূর পেরেছে, খুলে দিয়েছে, বুর্জোয়া সভ্যতার বিকৃতি, মানবজাতির চরম শত্রু সমরবাদের বিরুদ্ধে বিশ্ববাসীকে সচেতন করে তোলার চেষ্টা করেছে; সাম্রাজ্যবাদী অত্যাচারের বিরুদ্ধে আফগানিস্থানে, চীনে, আফ্রিকার বিভিন্ন দেশে যে স্বাধীনতাবাদী জাগরণ আরম্ভ হয় তাকে সমর্থন জানিয়েছে। বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে সোমপ্রকাশ এদেশে আন্তর্জাতিকতাবোধের উদ্বোধন করেছে।

ব্রিটিশ শাসনে ভারতে অর্থনৈতিক শোষণের নগ্নচরিত্রটি সে যতদূর পেরেছে তুলে ধরেছে এবং অর্থনৈতিক স্বয়ংস্বত্ব অর্জনের প্রয়োজনীয়তার দিকে দেশের

মানুষের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে। এই প্রসঙ্গে বুদ্ধোন্মত্তা জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে সে কৃষকের স্বত্বের প্রশ্নটি উত্থাপন করেছে। জমির উপর কৃষকের স্বত্ব যেসব দেশে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সেইসব দেশে (ফ্রান্স, জার্মানী, বেলজিয়াম, ইতালী প্রভৃতি) কৃষকদের কতখানি 'শ্রীবৃদ্ধি' হয়েছে তার ছবি দেশবাসীর সামনে গভীর আগ্রহে তুলে ধরেছে। ব্রিটিশ শাসনে এদেশে বারে বারে যে স্বতঃস্ফূর্ত কৃষক বিদ্রোহ ঘটেছে তার মূল কারণ যে জমির উপর কৃষকের স্বত্ব-হীনতা, এবং ব্রিটিশ শাসনে দেশের 'স্বত্ববিশিষ্ট রায়ত' কিভাবে ক্রমে 'স্বত্ব-হীন মজুর' পরিণত হচ্ছে ও তা থেকে উদ্ভূত অর্থনৈতিক সামাজিক বিপর্যয়—ভারতে ব্রিটিশ শাসনের ফলাফলের এই দিকটির প্রতি দেশবাসীর দৃষ্টি সে বারবার আকর্ষণ করেছে। চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের এবং সমগ্রভাবে ব্রিটিশ সরকার কর্তৃক প্রবর্তিত ভূমিব্যবস্থার সমালোচনা ও দ্রুগত কৃষকের পক্ষ অবলম্বন করে অজস্র প্রবন্ধ প্রকাশ করেছে। দেশে কৃষকেব সমস্যা যে সবচেয়ে বড় জাতীয় সমস্যা এবং এটির সমাধান ব্যতীত দেশের অর্থনৈতিক স্বয়ংস্বত্বতা (যা তার দৃষ্টিতে রাজনৈতিক স্বাধীনতা অর্জনের পূর্বশর্ত) যে কখনই অর্জন করা যাবে না! সে কথা দেশবাসীকে বারবার স্মরণ করিয়ে দিয়েছে।

মূলকথা, ইংরেজের সঙ্গে ভারতবাসীর এবং ইংরেজ শাসনের সঙ্গে দেশের জনসংখ্যার গবিষ্ঠ অংশ কৃষকসমাজের বিরোধটিকে তুলে ধরে সোমপ্রকাশ সাম্রাজ্যবাদবিরোধী ও সামন্ততন্ত্রবিরোধী চেতনার পবিচয় দিয়েছে এবং নিজস্ব দৃষ্টিকোণ থেকে এই বিবোধ দুটির মীমাংসাও কথ্য ও ভেবেছে—যদিও আজকের দৃষ্টিভঙ্গী থেকে দেখলে তা অনেক দুর্বল।

একথা স্বীকার করতেই হবে শত দুর্বলতা সত্ত্বেও, বুদ্ধোন্মত্তা জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে দেশের জাগরণের প্রশ্নটি তুলে ধরে এবং আন্তর্জাতিকতাবোধের উদ্বোধন করে শিক্ষিত মহাবিত্ত সম্প্রদায়ের সাংখ্যিক মুখপত্র সোমপ্রকাশ দেশ-বাসীর মধ্যে রাজনীতি সচেতনতা সৃষ্টি করেছিল। এদিক থেকে বিচার করলে বলা যায় দেশীয় সাংবাদিকতার জগতে সোমপ্রকাশ এক ঐতিহাসিক ভূমিকা পালন করেছিল। তার দৃষ্টিভঙ্গীতে সেই ঔপনিবেশিকতাবিরোধী, সামন্ততন্ত্রবিরোধী গণতান্ত্রিক চেতনার আভাস লক্ষ্য করে ব্রিটিশ শাসকগোষ্ঠী রীতিমত শঙ্কিত হয়েছিল। তাই তার দৃষ্টিভঙ্গীর নির্ভীকতা ও বলিষ্ঠতার জন্যে সোমপ্রকাশকে সংবাদপত্রের কঠোরোপ আইনের দমননীতির সম্মুখীন হতে হয়েছিল।

জাতির জীবনে এহেন পত্রিকার আবির্ভাব নভেম্বর ১৮৫৮ সালে, যখন কোম্পানীর শাসনের ভিত্তি কাঁপিয়ে তোলা ভারতীয় জনগণের মহাবিদ্রোহটি সবে বহুকালোঁ অবসমিত হয়েছে। পরাধীন দেশের জনগোষ্ঠীর জীবনে এই ঐতিহাসিক ভূমিকা-সম্বলিত সংবাদপত্রের রূপ পরিকল্পনা করেছিলেন বিদ্যাসাগর মহাশয়। যথার্থ পরিমার্জনা দ্বারা তার বিশিষ্ট চরিত্রটিকে ফুটিয়ে তোলার প্রধান কৃতিত্ব তার স্বনামখ্যাত সম্পাদক, বিদ্যাসাগর মহাশয়ের ‘পরম-বন্ধু’ সংস্কৃত কলেজের অশ্রুতম অধ্যাপক, দ্বারকানাথ বিদ্যাভূষণের। সূচনা থেকে শেষ দিনটি পর্যন্ত বিদ্যাসাগর মহাশয় সোমপ্রকাশের সঙ্গে সক্রিয় আগ্রহ নিয়েই যুক্ত ছিলেন। পত্রিকাটি প্রথম প্রকাশিত হয় কলকাতার চাঁপাতলা অঞ্চল থেকে। অল্প কিছুদিন পর এটি কলকাতার নিকটবর্তী গ্রাম চাংড়িপোতা (বর্তমান সুভাষগ্রাম, ২৪ পরগণা) হতে নিয়মিত প্রকাশিত হতে থাকে। ‘ভার্নাকুলাব প্রেস ম্যাট্রি’ (মার্চ, ১৮৭৮)-এর প্রতিবাদে সোমপ্রকাশ বন্ধ করে দেওয়া হয় এবং প্রায় এক বছর ধবে তার প্রকাশ বন্ধ থাকে। যতদূর জানা যায় ১৮৮৬ সালের ২০ আগস্ট বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের মৃত্যুর পরও সোম-প্রকাশ কিছুকাল প্রকাশিত হয়। সোমপ্রকাশ পত্রিকার মূল বক্তব্য : ইংরেজ শাসনে দেশের ক্রমবর্ধমান দারিদ্র ও সার্বিক অবনতির মূল হল দেশের অর্থনৈতিক পরনির্ভরতা। এই অবস্থা থেকে দেশের মুক্তির একমাত্র পথ হল, উন্নততর কিন্তু স্বাধীন অর্থনৈতিক বিকাশ, যার পূর্বশর্ত, তার মতে, ভূমিতে কৃষকের স্থায়ী স্বত্ব প্রতিষ্ঠা।

ভারতবর্ষে ইংরেজ শাসনের স্বরূপ

১৮৫৭ সালের বিদ্রোহের পর নোম্পানীর লুণ্ঠনাশ্রয়ী শাসনব্যবস্থায় আনুষ্ঠানিকভাবে ছেপ টেনে দিয়ে যখন ইংলণ্ডের শিল্পপুঁজির স্বার্থে ভারত-শোষণের নতুন অধ্যায় উন্মুক্ত হল, তখন একদিকে ব্রিটিশ পণ্যের খোলা বাজার আর একদিকে ব্রিটিশ কারখানার জন্ত প্রয়োজনীয় কাঁচামাল সংগ্রহের উৎস হিসাবে ভারতকে গড়ে তোলার চেষ্টা শুরু হল। সেজন্য এই পর্বে ভারতে ইউরোপীয়দের মালিকানাধীন গুরুত্বপূর্ণ আধুনিক কৃষিক্ষেত্রে চা, কফি, রবার ইত্যাদির ব্যাপক চাষ-আবাদ। সেই সঙ্গে চলল কাঁচা তুলা, পশম, তিসি, পাট ইত্যাদির ও খাদ্যশস্যের ক্রমশ অধিক থেকে অধিকতর পরিমাণে উৎপাদন ও রপ্তানীতে উৎসাহদান। ব্রিটেন থেকে পণ্য আমদানী ও ভারত

থেকে ব্রিটেনে কাঁচামাল রপ্তানীর কাজটি সুষ্ঠুভাবে সম্পন্ন করার জন্যে ইংরেজ শাসনের উদ্যোগে ভারতে এই পূর্বে শুরু হল রেলপথ স্থাপন, আধুনিক রাস্তাঘাট নির্মাণ, সেচ ব্যবস্থা ইত্যাদি। বলাই বাহুল্য এইসব উদ্যোগ আয়োজন ভারতে সভ্যতার আলো বিকীরণ করার জন্যে নয়, বস্তুত, আরও বিজ্ঞানসম্মত কায়দায় ভারত শোষণের প্রয়োজনে।

উনিশ শতকের মধ্যভাগে ভারতে ইংরেজ শাসনের উদ্যোগে সেইসব আয়োজন লক্ষ্য করে সোমপ্রকাশ লিখেছে : বর্তমানে দেশে প্রতিবছর তুলোর চাষ ও তার রপ্তানী বৃদ্ধি পাচ্ছে। কিন্তু সে তুলো ইংলণ্ডে গিয়ে সুতো ও বস্ত্র হয়ে (ফিরে) আসছে ; এদেশীয়েরা কেবল মজুরী করে তার উৎপাদন করছে মাত্র, সেই তুলোর প্রকৃত ফলভোগী হতে পারছে না।(৩) এই প্রসঙ্গে সে আরও লিখেছে যে বরং পূর্বে যখন বস্ত্র বয়নের এবং তুলো উৎপাদনের কাজ এই দেশেই সম্পন্ন হত তখন যে শুধু বয়নের কাজে এদেশের বহু লোকের জীবিকার সংস্থান হত, তাই নয়, তখন তার জন্য যে অর্থব্যয় হত এদেশের লোকেরাই তার ফলভোগী হত। তার মতে তাতে যে দেশের কত মঙ্গল হত তা বলা যায় না।(৪) কাজেই এদেশীয়দের স্বার্থের পরিপ্রেক্ষিতে বর্তমান ব্যবস্থা সম্পর্কে সে প্রশ্ন তুলেছে ‘এদেশে তুলা জন্মিয়া ইংলণ্ডে চলিয়া গেল, তাহাতে এদেশের কি শ্রীবৃদ্ধি হইল? এদেশীয়দিগের মজুরী লাভ, ইহাই কি শ্রাবনীয় শ্রীবৃদ্ধি?’(৫) সোমপ্রকাশ দেখছে রাজপুরুষেরা প্রচার করেন ম্যাক্কেটোরের বণিকেরা নাকি ভারতবর্ষের মহোপকার করছে।(৬) দেশীয়দেরও একাংশ ভাবেন, ইংরেজ শাসনের সুফলস্বরূপ সম্ভাব্য বিলেতী কাপড় সহজলভ্য হয়েছে। রাজপুরুষদের সেই মিথ্যা প্রচার আর দেশীয়দের একাংশের ঐ ভ্রান্ত ধারণা লক্ষ্য করে দেশীয়দের প্রকৃত স্বার্থ সম্পর্কে প্রথর চেতনা-সম্পন্ন সোমপ্রকাশ বিজ্ঞপের সুরে মন্তব্য করেছে ‘আমার প্রতিবেশী খনবান হইলে আমি তাহার বাগানের মালী হইব, এ আশা আর আমরা ম্যাক্কেটোরকে তুলা দিয়া স্বচ্ছলে বস্ত্র পরিধান করিব, এই আশা সমান।’ তাই আক্ষেপ করে আরও লিখেছে ‘যে সৌভাগ্য কয়েকজন বিদেশীয় তত্ত্বাব্ধের যত্ন ও স্বার্থসিদ্ধির উপর নির্ভর করিতেছে, সে সৌভাগ্য কি (প্রকৃত) সৌভাগ্য?’(৭) ইংরেজ শাসনে ভারতবর্ষের প্রকৃতই কণ্টক কি উন্নতি হচ্ছে তার হিসেব করতে গিয়ে সোমপ্রকাশ আর এক আয়গায় লিখেছে ইংরেজ শাসনে, দেখা যাচ্ছে, একদিকে বাষ্পীয় তাঁত

প্রভৃতির প্রাচুর্য আর একদিকে ইংলণ্ডের তাঁতীদের সুবিধার অন্তে মধ্যে মধ্যে আইন হওয়াতে (এ দেশের) বস্ত্রের বাণিজ্য লোপ পেয়েছে; অথচ ইংরেজ গবর্ণমেন্ট কেবলই বলেন তাঁরা নাকি ‘ভারতবর্ষের অর্থগণের উপায় উদ্ভাবন’ করছেন। এই প্রসঙ্গে সোমপ্রকাশ দেশবাসীকে স্মরণ করিয়ে দিয়েছে— ভারতবর্ষে বর্তমানে প্রচুর পরিমাণে যে তুলো উৎপন্ন হচ্ছে তা দিয়ে এদেশেই ম্যাঞ্চেস্টারের মত বাণ্যীয় তাঁতের সাহায্যে বস্ত্র তৈরী করে পৃথিবীর সর্বত্র রপ্তানী করার কথা গবর্ণমেন্ট ভুলেও ভাবেন না। ‘আমরা ইংলণ্ডের উপর বস্ত্রের জন্ত নির্ভর না করিয়া ইংলণ্ড আমাদিগের উপরে নির্ভর করিবেন, গবর্ণমেন্ট কি কখনও এরূপ কথা মুখে আনিয়াছেন? যদি তাহা না হইল, তবে আমাদিগের যথার্থ জীবুদ্ধি কোথায়?’ (৮)

ভারতবর্ষের শাসনভার কোম্পানীর হাত থেকে মহারাজার হাতে যাওয়া অবধি এদেশে ইংরেজ শাসনে ‘রেলওয়ে টেলিগ্রাফ প্রভৃতি নানা প্রকার সভ্যতাসূচক কার্যের অনুষ্ঠান’ লক্ষ্য করে দেশীয়দের যে অংশটি মনে করে এই সবেদ দ্বারা ইংরেজ শাসনে ‘দিন দিন দেশের সৌভাগ্যই বাড়িতেছে ..’ (৯) সোমপ্রকাশ তাদের কাছে প্রশ্ন রেখেছে ‘কিন্তু কিয়ৎক্ষণ স্থিরচিত্তে বিবেচনা করিয়া বল দেখি, ভারতবর্ষবাসী কয় ব্যক্তি এই সকল দ্বারা যথার্থ লাভবান হইতেছেন? - ৮’, কহি, রেলওয়ে ও পতিত ভূমি কর্ষণ প্রভৃতিতে মূলধন বিনিয়োগিত হইতেছে সে অর্থার্থ নহে, কিন্তু এদেশের কয়জন তত্ত্বিষয়ে মূলধন বিনিয়োগ করিয়া তাহার লাভভাগী হইতেছেন? উহার উপস্থাপ্ত কি ইউরোপ-খণ্ডগত হইতেছে না? ঐ সকল বিষয়ে এদেশীয়দিগেব চাকুরী ও মজুরী সম্বন্ধে যে কিছু লাভ এই মাত্র। এক্ষণকার লোকদিগের কয়জন অতুল ঐশ্বর্য্য অর্জন করিয়াছেন? পক্ষান্তরে দেখিতে পাওয়া যাইতেছে এদেশের প্রাচীন ধর্ম্মীরা ক্রমশঃ অবসন্ন হইয়া আসিতেছেন।’ (১০) ভারত নিজের কাছে অবশ্য প্রকৃত ব্যাপারটা হল এইরকম : ‘এক্ষণে (আমেরিকায় গৃহযুদ্ধের দরুণ উদ্ভূত পরিস্থিতির ফলে) ম্যাঞ্চেস্টার বিপদাপন্ন হইয়াছেন, তাই গবর্ণমেন্ট চতুর্দিকে শূন্য দেখিতেছেন, তাঁহাদিগের আর দিগ্বিদিক জ্ঞান নাই। (তাই) কোথাও তুলোৎপাদন ক্ষেত্র অন্বিক্ত হইতেছে, কোথাও রেলওয়ে, কোথাও ট্রামওয়ে, কোথাও বা কন্ট্রী বিলের প্রস্তাব হইতেছে, এইরূপে চতুর্দিকে মহা ধুমধাম লাগিয়াছে’ (১১) তাই ইংরেজ শাসনে ‘ভারতবর্ষের বাহ্য সৌভাগ্য চির দর্শন’ করে দেশীয়দের যে অংশটি

‘বিমোহিত’ সোমপ্রকাশ তাদের দূরদর্শিতা সহকারে ভেবে দেখতে অনুরোধ করেছে ‘কিন্তু ভারতবর্ষীয়দিগের হিতার্থ গবর্ণমেন্ট কি স্বপ্নেও এসকল মনে করিয়াছিলেন?’ (১২)

নীলকর ও চাঁ-করেরা নিজেদের এদেশের ‘শ্রীহৃদ্ধিকারী’ (১৩) বলে পরিচয় দিয়ে থাকে। কারণ তারা নাকি এদেশের কৃষিতে উন্নত প্রণালী প্রয়োগ করে এদেশের শ্রীহৃদ্ধিতে সহায়তা করছেন; অতএব তাঁরা ভারতবর্ষের বন্ধু। কিন্তু ইংরেজ শাসনেব ছত্রছায়ায় এই তথাকথিত শ্রীহৃদ্ধিকারীর দল বস্তুতঃ এদেশের কেমন শ্রীহৃদ্ধি সাধন করছেন সোমপ্রকাশ তার দৃষ্টান্ত দিয়ে লিখেছে ‘নীলপ্রধান প্রদেশে কৃষিকার্যে তাহার (কৃষকের) যে স্বাধীনতা ছিল তাহা বিনষ্ট হইল, তাহাকে পরাধীন হইয়া কথঞ্চিৎ দিন যাপন করিতে হইল, তাহার অন্নকষ্ট হইল, স্বাধীনতা গেল, নীলকর সার তুলিয়া লইলেন, পরের পরিশ্রমে তাহার নবাবী বাড়িল, তিনি বিলক্ষণ দশটাকার সজ্জতিশালী হইয়া উড্ডীয়মান পক্ষীর ন্যায় স্বদেশে উড়িয়া গেলেন।’ (১৪) ইংরেজ শাসনে এদেশের কৃষিতে বিদেশী পুঁজির শোষণ সম্পর্কে সোমপ্রকাশের তীব্র সচেতনতাটি লক্ষণীয়। এদেশের উন্নতিতে উক্ত ‘শ্রীহৃদ্ধিকারী’ দলের ভূমিকা নির্ধারণ করতে গিয়ে দ্ব্যর্থহীন ভাষায় সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে ‘কিন্তু আমবা ভারতবর্ষের বিশেষতঃ কৃষকশ্রমজীবী ব্যক্তিদিগের অনিষ্ট বিনা ইচ্ছালাভ দেখিতেছি না। শ্রীহৃদ্ধিকারীদিগের হস্তে পতিত হওয়াতে তাহাদিগকে চিরকাল কষ্টভোগ করিতে হইতেছে। তাহাদিগের যে কেবল স্বাধীনতা বিলুপ্ত হইয়াছে এক্রপ নহে, তাহারা শরীর সমর্পণ করিয়াও উদর পূরণে পর্যাপ্ত অর্থলাভে সমর্থ হইতেছে না।’ (১৫) অতএব যারা নীলকর চাঁ-করেরা এদেশের শ্রীহৃদ্ধিসাধনকারী রূপে বর্ণনা করেন এবং তাদের ভারতবর্ষের বন্ধু হিসেবে গণ্য করেন, সোমপ্রকাশ তাঁদের কাছে বাজের সুরে প্রশ্ন করেছে ‘যে সকল ব্যক্তি এদেশীয়দিগের, বিশেষতঃ কৃষক ও মজুরদিগের স্বাধীনতালাভ চেষ্টায় সহায়ক না হইয়া প্রত্যুত তাহাদিগকে দাসবৎ পরাধীন করিয়া রাখিবার চেষ্টা পাইতেছেন, তাহারা ভারতবর্ষের কি প্রকার বন্ধু? কোন্ ব্যক্তি তাহাদিগের নিকটে এদেশের যথার্থ স্বাধীনতা, সৌভাগ্য ও সুখ স্বচ্ছন্দতা লাভ প্রত্যাশা করেন?—কোন্ সম্ভদ্র ব্যক্তি কয়েকজন নিরন্ন নীলকর ও চাঁ-করেরা স্বার্থলাভকে ভারতবর্ষের শ্রীহৃদ্ধি বলিয়া গণনা করিতে উৎসাহী হইবেন?’ (১৬)

অতএব ইংরেজ শাসনে ভারতবর্ষের ক্রমে উন্নতি হচ্ছে এই ধারণা সৃষ্টিতে যারা প্রয়াসী তাদের সরাসরি চ্যালেঞ্জ করে সোমপ্রকাশ লিখেছে ‘যখন হত্যার কৃষকদিগের দীর্ঘশ্বাস, অত্যাচার নিবন্ধন মজুরদিগের ক্রন্দন, উদ্রলোকদিগের অবমাননা ও স্বত্বহানিজনিত আর্তনাদ নিরন্তর আমাদের অধিপতির উন্নাদকারী (?) হইতেছে, তখন কোন্ ব্যক্তি সাহস করিয়া বলিতে পারেন, ভারতবর্ষের উন্নতি হইতেছে?’ (১৭) এখানে লক্ষ্য করার বিষয় সোমপ্রকাশের চোখে ভারতবর্ষ বলতে বুঝিয়েছে ইংরেজ শাসনের তল্লাবাহক সৃষ্টিমের সুবিধাভোগী সম্প্রদায়টিকে নয়, বুঝিয়েছে সেই শাসনে নির্ধাতিত শোষিত কৃষক শ্রমজীবী মধ্যবিত্ত, বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়টিকে—এক কথায়, দেশের বাপক জনগণকে।

ইংরেজ শাসনে ভারতবর্ষের কতটুকু কি জীবিত হচ্ছে তার বিচার প্রসঙ্গে সোমপ্রকাশের একমাত্র মাপকাঠি হল ভারতীয়দের স্বার্থ। এ বিষয়ে তার সুস্পষ্ট অভিমত ‘ভারতবর্ষের জীবিত কথার অর্থ অন্বেষণ করিতে হইলে অত্রত্য হিন্দু ও মুসলমানেরাই নিঃসন্দেহে জীবিতের লক্ষ্য হয়, ইউরোপীয় ও আমেরিক প্রভৃতি লক্ষ্য হয় না।’ (১৮) সেই হিসেবে বিচার করলে, সোমপ্রকাশের মতে ‘এদেশের দৈনন্দিন জীবিত হইতেছে একথা অস্বার্থ্য নহে। কিন্তু তাহা প্রকৃত ভারতবর্ষীয়দের সম্বন্ধে হইতেছে না।’ (১৯) এখানে লক্ষ্য করার বিষয় সোমপ্রকাশের অগ্রসর চেতনার উনিশ শতকের মধ্যভাগেই ভারতীয় জাতীয় স্বার্থবোধের প্রগতিশীল ধারণাটি সুপরিষ্কৃত। ইংরেজ শাসনে ‘ভারতবর্ষের প্রকৃত উন্নতির’ মূল্যায়ন করতে গিয়ে, বস্তুতঃ, সে দেখছে ‘শূন্যগর্ভ।’ (২০) সে দেখছে ‘ভারতে ভারতবর্ষ শাসন ও ভারতবর্ষের জীবিত সাধন এই দুই মনোহর বাক্য...ব্যাখ্যার মধুর সঙ্গীত দ্বারা মৃগবশীকরণের দ্বারা পুনঃপুনঃ উচ্চারণ দ্বারা লোককে মোহিত করিয়া বস্তুতঃ (ইংলও তার নিজের) স্বার্থ সাধন করিতেছেন।’ (২১) ভারতে তথাকথিত ‘উন্নত’ ‘সুসভ্য’ ইংরেজ শাসনের প্রকৃত রূপ প্রথম থেকেই সোমপ্রকাশের চিনতে মোটেই ভুল হয়নি।

বস্তুতপক্ষে, সাত আটশ বছরের মুসলমান শাসনের বিপরীতে গত একশ বছরের ইংরেজ শাসন এ দেশের পক্ষে, সোমপ্রকাশের দৃষ্টিতে যে বৈপ্লবিক কলাকল সৃষ্টি করেছে, (২২) তার মর্মটি হল ‘যে পরিমাণে লোকের প্রবৃত্তি কামনা প্রভৃতি বিবৃত হইয়াছে এবং যে পরিমাণে ব্যয়বাহ্য অত্যাধিক হইয়া উঠিয়াছে, আজিও তদনুরূপ অর্থগণের দ্বারা উদযাতিত হয় নাই। যে সকল

যার উদ্বাটিত ছিল তাহাও ক্রমে বন্ধ হইতেছে...দ্রব্যাদি দুর্বল্য হওয়াতে স্থানী জীবিকা নির্বাহ করা কঠিন হইয়া উঠিয়াছে, অথচ লোকে জীবিকা নির্বাহোপ-
যোগী অৰ্ধপার্জনেরও পথ দেখিতে পাইতেছে না ।...এইরূপে যতই দিন
যাইতেছে কি ভদ্র কি অভদ্র সকল শ্রেণীর লোকেই একপ্রকার নৈরাশ্রে
অভিভূত হইতেছে ।’(২০)

সোমপ্রকাশ দেখেছে ইংরেজ শাসনে, ‘বিদেশী কলাকৌশল নিষ্পন্ন
দ্রব্যাদির সংঘর্ষণে’(২৪) এবং বিদেশী বণিকের সহায়ক সরকারী শুদ্ধনীতির
ফলে এ দেশের শিল্প লুপ্ত হয়ে গেছে ।(২৫) সে দেখেছে, বস্তুতপক্ষে
‘ম্যাক্লেইডারের বণিকেরা বিধিমতে আমাদের দরিদ্র তত্ত্বাবহিগের শত্রুতা
সাধন করিতেছেন ।’(২৬) জাতব্যবসা হারিয়ে দেশীয় কারিগর সম্প্রদায়
ব্যাপকহারে জীবিকাচ্যুত হয়েছে । গ্রামাঞ্চলে দেখা যায় অধিকাংশ মানুষেরই
কোন কাজকর্ম নেই, কোন কাজকর্ম করবে, সে উপায়ও নেই । এদের জীবন
একপ্রকার বিড়ম্বনার পরিণত হয়েছে ।(২৭) জীবিকাচ্যুত এইসব কারিগর ও
শিল্পী সমাজের গলগ্রহ রূপ হয়ে পড়েছে ।(২৮)

ইংরেজ শাসনে ব্যাপকহারে এদেশের শিল্প ক্রমে ধ্বংস হয়ে যাওয়ার
প্রক্রিয়াটি লক্ষ্য করে গভীর নৈরাশ্রের সুরে সোমপ্রকাশ লিখেছে ‘কোন দেশ
আমাদিগের শিল্পের উপর নির্ভর করিতেছে? আমরা নিজে কোন
প্রয়োজনোপযোগী অথবা বিলাসদ্রব্য প্রস্তুত করিতে পারিতেছি? আমাদিগের
যাহা ছিল তাহাও ক্রমে লোপ পাইতেছে ।’(২৯) উপরন্তু দেখা যাচ্ছে ইংলণ্ড
এদেশেরই পাট নিয়ে এদেশবাসীকে পরিধেয় দিচ্ছে, এদেশের বসা নিয়ে
ইংলণ্ড বাতি প্রস্তুত করছে । এদেশের ইক্ষুদণ্ড, কদলীবৃক্ষ ও চাল নিয়ে
এদেশবাসীকে কাগজ যোগাচ্ছে । আর এদেশবাসী নির্জীব হয়ে আছে আর
ক্রমেই তাব দারিদ্র বৃদ্ধি পাচ্ছে ।(৩০) প্রাক্ ব্রিটিশ শাসনপর্বের শিল্প
রপ্তানীকারী দেশ থেকে ইংরেজ শাসনে ভারতবর্ষকে, আরও দুশৃঙ্খলভাবে
শোষণের উদ্দেশ্যে, ইংলণ্ডের শিল্পদ্রব্য আমদানীকারী দেশে পরিণত করার
যড়যন্ত্রটি সোমপ্রকাশের তীক্ষ্ণ দৃষ্টিকে ফাঁকি দিতে পারে নি ।

সোমপ্রকাশের কাছে আরও আক্ষেপের বিষয়, দেখা যাচ্ছে দেশীয় শিল্প-
নৈপুণ্য ধ্বংস হয়ে গেলেও তার জায়গায় ইউরোপীয় ধরনের আধুনিক
‘বৈজ্ঞানিক কলকারখানা’ও বিশেষ গড়ে ওঠেনি ।(৩১) ইদানীং চটকল,
সূতাকল প্রভৃতি যে সামান্য আধুনিক শিল্প স্থাপিত হয়েছে তাতে দেশের যে

পরিমাণ ভ্রমজীবীর জীবিকা নির্বাহ হচ্ছে তাদের 'সংখ্যা পূর্বকার শিল্পজীবী-
দের সংখ্যা অপেক্ষা অনেক অল্প ।'(৩২) বর্তমানে দেখা যাবে একদিকে লোক-
জনের চলবার ও বাণিজ্যের সুবিধার জন্তে রাস্তাঘাট ও রেলওয়ে, ওদিকে
কৃষিকার্যের উন্নতির জন্তে খাল, সেদিকে বস্ত্রের কল, চুর্দিকে অতুল বিভব ।
এক একটি নগরে প্রবেশ করলে বোধহয়, লক্ষ্যী যেন মূর্তিমতী হয়ে বিরাজ
করছেন । প্রসঙ্গক্রমে সোমপ্রকাশ স্মরণ করিয়ে দিয়েছে কিন্তু সেই ঐশ্বর্য
ভারতবাসীর ভোগের জন্তে নয়, দারিদ্র্য দুর্ভিক্ষে নিত্য জর্জর চিরকুণ্ড ভারত-
বাসীর শুধু করুণ চোখে চেয়ে দেখাব জন্তে ।(৩৩) বরং সেই শিল্পকার্য
বিদেশীয়েদের হাতে শস্ত থাকায় তা থেকে উৎপন্ন প্রচুর লাভ তারা বিদেশে বসে
ভোগ করে ।(৩৪) এতে, সোমপ্রকাশের মতে, এদেশীয়দের চাকরী বা মজুরী-
লাভ ভিন্ন বিশেষ কিছু লাভ দেখা যায় না ।(৩৫) এখানে লক্ষ্য করার বিষয়
বিদেশী পুঁজি বিনিয়োগে শিল্পবিকাশের ফলে দেশীয় স্বার্থ যে রক্ষা হয় না,
সেবিষয়ে, প্রথম থেকেই, সোমপ্রকাশ পূর্ণ সচেতন ।

সোমপ্রকাশের মতে বর্তমানে (ইংরেজ আমলে) এদেশের ব্যবসা-বাণিজ্য
বলতে প্রধানতঃ কৃষিজ পণ্যের রপ্তানীকে বোঝায় । এখন এদেশে যে বিপুল
পরিমাণ অর্থের বাণিজ্য চলছে, তাতে এদেশীয়দের কোন অংশ নেই ।
ইউরোপীয় বাণিকেরাই সমুদায় বাণিজ্য একচেটিয়া করে রেখেছেন ।(৩৬) ঐ
বৈদেশিক বাণিজ্য সম্ভূত লভ্যাংশ বিদেশেই সঞ্চিত ও ব্যবহৃত হয় । সুতরাং
তার মতে এদেশীয়দের তাতে কোন লাভ নেই, বরং ক্ষতি হচ্ছে ।(৩৭)

ইংরেজ শাসনে দেশের শিল্প বাণিজ্যের এই পরিস্থিতির দরুণ, সোমপ্রকাশ
মনে কবে, ভূমিই এদেশীয়দের জীবিকার একমাত্র উৎস,(৩৮) কৃষিকর্মই
এদেশীয়দের একমাত্র আয়স্রোত । আবার এই 'বিপুল রাজ্যের অপরিসীম
ব্যয়ও' নিম্পন্ন হয় কৃষিজাত দ্রব্য বিক্রয় দ্বারা প্রাপ্ত অর্থ থেকে । সুতরাং
এক ভূমিই ভারতবর্ষের ধন এবং ভূমি প্রসাদেই ভারতবর্ষীয়েরা কথঞ্চিৎ জীবন
ধারণ করছেন ।(৩৯) একারণ ভূমির তীব্র চাহিদা ।(৪০) এই পরিস্থিতিতে
সোমপ্রকাশের অভিজ্ঞতা—'সুন্দরবনের গহন বন ভিন্ন মনুষ্যের পদার্পণোপযোগী
এমন এক বিঘাও ভূমি দেখিতে পাওয়া যায় না, যাহাতে লাজল পড়ে
নাই ।'(৪১) সে লিখেছে 'এখন আর তিল পরিমাণ ভূমি কোথাও পতিত
নাই ।'(৪২) সুতরাং তার চোখে সমস্যা হল এত লোক প্রতিপালিত হতে
পারে সেরূপ ভূমিই বা কই ?(৪৩) অথবা বলা যায় 'আর কত লোক সেই

কার্কে নিমুক্ত হইতে পারে?’(৪৪) আবার কৃষিকর্মই ভারতবর্ষের অর্থগণের
 একমাত্র উপায় হওয়ায় কৃষিজাত দ্রব্য বিক্রয় করেই তার লভ্যাংশ হতে এই
 ‘বিপুল রাজ্যের অপরিসীম ব্যয়’(৪৫) নিষ্পন্ন হয়। অথচ, সোমপ্রকাশের
 মতে, বর্তমানে এদেশের কৃষি ও কৃষকের অবস্থা অত্যন্ত শোচনীয়। তার প্রধান
 কারণ, তার মতে ইংরেজ শাসনে এদেশের ভূমি ব্যবস্থা ও সরকারের রাজস্ব
 প্রণালী।(৪৬) একথা সে নানা প্রসঙ্গে নানাভাবে ব্যক্ত করেছে। সে
 দেখিয়ে দিয়েছে ইংরেজ অধিকারে দেশের বিভিন্ন প্রান্তে যতপ্রকার ভূমি-
 ব্যবস্থা প্রচলিত হয়েছে তার কোনটিতেই ভূমিতে কৃষকের স্থায়ী স্বত্ব ও দেশ
 স্বাধীনতার হার চিরতবে নির্দিষ্ট না থাকায় ভূমিতে কৃষকের মমতা থাকে না ও
 সেকারণ ভূমির উন্নতি দ্বারা কৃষির উন্নতি সম্ভব হয় না। অতএব সমগ্রভাবে
 বিচার করলে, তার বক্তব্য, স্বীকার করতেই হবে, ভূমি সংক্রান্ত রাজস্ব প্রণালী
 প্রশংসনীয় নয়। যাবতীয় করভার শেষ পর্যন্ত কৃষকের উপরেই পড়ে।(৪৭)
 এতকাল যদিও এদেশীয়েরা মনে করত, সে লিখেছে, ‘যে জাতিই এদেশে
 প্রভুত্ব করুন, যতই অত্যাচার হউক না কেন, কেহই আমাদের ভূমি মস্তকে
 করিয়া লইয়া যাইতে পারিবেন না। কিন্তু ইনকম ট্যাক্স, মিউনিসিপ্যাল
 ট্যাক্স, রথ্যাকর প্রভৃতিতে ভূমির সমুদায় রস শোষণ করিতেছে। যাবতীয়
 করভার দরিদ্র কৃষকের উপরেই পতিত হইতেছে।’(৪৮) এখানে লক্ষ্য করার
 বিষয় মুসলমান আমলের ভূমিরাজস্ব ব্যবস্থার সঙ্গে ইংরেজ আমলের ঐ ব্যবস্থার
 মূলগত পার্থক্য, বর্তমান ব্যবস্থা যে বিদেশী শোষণের হাতিয়ার, সোমপ্রকাশ
 সে বিষয়ে বেশ সচেতন। কৃষকের দুর্ব্যবহার কারণ হিসেবে সে আরও
 লিখেছে বর্তমানে এদেশে এমন কতকগুলি লোক এসে জুটেছে যারা প্রজাদের
 ভূস্বামীত্ব লোপ করে তাদের দৈনন্দিন শ্রমজীবী করে তোলার চেষ্টায়
 আছে।(৪৯) এরা এদেশের কৃষকের স্বাধীনতা হরণ করে, তাকে দিয়ে পণ্ডবৎ
 খাটিয়ে বিলক্ষণ ‘দশ টাকার সজ্জতিশালী’ হয়ে ওঠে, তারপর একদিন ধনী
 হয়ে দেশে ফিরে যায়।(৫০) ইংরেজ শাসনে দেশের কৃষি ও কৃষকের
 অবস্থার কথা বলতে গিয়ে সোমপ্রকাশ লিখেছে বর্তমানে কৃষিকর্মে কৃষকের
 লাভ নেই। একজন কৃষক ভূমি কর্ষণ দ্বারা যা উপন্ন কবে, তাতে তার
 পারিবারিক জীবিকা নির্বাহ ও অভাব মোচন হয়ে কিছুই সঞ্চয় থাকে না।
 বরং অনেক স্থলে আয়ের অতিরিক্ত ব্যয় হয়, সুতরাং মহাজনদের বা জমিদারের
 কাছে দেনাদার হতে হয়। এর উপর যদি অজন্মা হলো তবে আগামী পাঁচ

বছরেও বহু চেষ্টায় নিজের অবস্থার সংশোধন করতে পারে না। ক্রমে তার হাল গুরু জমি বিক্রয় হয়ে যায়, দুর্দশার চরম সীমায় সে উপস্থিত হয়। কাল কি থাকে কৃষকের ঘরে তার সংস্থান থাকে না। কাজেই কৃষিজ আয়ের দ্বারা যেমন কৃষকের আর স্বচ্ছন্দে জীবিকা নির্বাহ হয় না, তেমনি ভূমির উপরন্তু ভোগীদেরও সেই আয়ে আর চলে না। (৫১) ইংরেজ শাসনে এদেশে বিদেশী শাসন ও শোষণের স্বার্থে কৃষিতে মধ্যস্থগীয় কৃষিকৃ সামন্ততন্ত্রের একদিকে নবতর বিস্তার আর একদিকে সেই কাঠামোর মধ্যে বিদেশী পুঁজির অনু-প্রবেশের ফলে এদেশের কৃষি ও কৃষকের জীবনে যে অভূতপূর্ব সংকট ঘনিয়ে এসেছিল, যথেষ্ট অগ্রসর চেতনার অধিকারী সোমপ্রকাশ তাকে বিশ্লেষণ করেছে এইভাবে, তার নিজস্ব দৃষ্টিকোণ থেকে।

সোমপ্রকাশ দেখেছে এদেশে ইংরেজ শাসনে সভ্যতা প্রভাবে সমাজে নিত্যনৈমিত্তিক ক্রিয়াকর্ম ক্রমে বিলুপ্তপ্রায় হওয়ায়, সমাজে অপেক্ষাকৃত উচ্চ বর্ণের লোকদের তা থেকে যে আয় হত তা ক্রম হ্রাস হয়ে আসে। কাজেই এদের অনেকেই “স্বকৃত ভঙ্গ করে” জীবিকার সন্ধানে চাকরী শুরু করেন। এখন সে পথেও কাঁটা পড়েছে। এখন সহস্র সহস্র লোক চাকরী চাকরী করে আর্জন্য করছেন। সোমপ্রকাশের কাছে সমস্যা হল এত লোকের ক্ষুধা লাভ হয় এত চাকরী কোথায়। (৫২) অথচ দেখা যাচ্ছে, ইংরেজ শাসনে একদিকে যেমন ভারতবাসীর জীবিকা অর্জনের সুযোগ ক্রমেই দুর্লভ হয়ে এসেছে, এবং সেই সঙ্গে উত্তরোত্তর রপ্তানী বৃদ্ধির দরুন দ্রব্যসামগ্রী অতিশয় মর্হার্য হয়ে উঠেছে, আর একদিকে তেমনি ‘সভ্যতা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে’ নতুন নতুন ভোগ্য বস্তু নতুন নতুন সামগ্রী অত্যাৱশ্যক হয়ে উঠেছে। সেগুলি না হলে সমাজে হেয় ও অবগণিত হতে হয়। কাজেই ইংলণ্ডের সঙ্গে সম্পর্ক স্থাপিত হওয়াতে, সোমপ্রকাশের মতে, আমাদের অভাব বেড়েছে, (৫৩) ভোগবাসনা অত্যন্ত প্রবল হয়েছে। (৫৪) অতএব, ইংরেজ শাসনে, জীবনযাত্রা অত্যন্ত ব্যয়সাপেক্ষ হয়ে পড়েছে। অথচ একান্নবর্তিতা, বাল্যবিবাহ, পিতা-মাতার শ্রদ্ধা ও পুত্রকন্টার বিবাহে ব্যয়-বহুলতা, চিরবৈধব্য, জাতিভেদ ও জাত্যাভিমান—ইত্যাদির মত সমাজের পুরনো রীতিনীতি ও প্রথা, যা বর্তমানের পরিশ্রেক্ষিতে অত্যন্ত ব্যয়সাপেক্ষ, এখনও প্রচলিত। অতএব ‘যে যৎকিঞ্চিৎ অর্থাগম হয়’ তাতে বর্তমানে সংসার যাত্রায় বিশেষ সাহায্যবোধ হয় না। (৫৫) দেশে বিদ্যমান সামন্ততান্ত্রিক সমাজ কাঠামোর ইংরেজশাসনে

বিদেশী শুল্কবাদী অর্থনীতির অনুপ্রবেশের ফলে মর্যাদিত বিপর্যয়ের চিত্রটি সোমপ্রকাশের স্বচ্ছ দৃষ্টিতে ধরা পড়েছে এইভাবে ।

আর এক জায়গায় সোমপ্রকাশ লিখেছে দেশের সাম্প্রতিক অবস্থা অনুসারে দেখা যাচ্ছে বছর বছর সহস্র সহস্র লোক বিশ্ববিদ্যালয়ের উপাধি লাভ করছেন বটে; কিন্তু বিশ্ববিদ্যালয় হতে বেরিয়ে তাঁরা চারিদিকে অন্ধকার দেখেন ।(৫৬) কারণ বর্তমানে প্রচলিত শিক্ষাব্যবস্থায় আর যাই হোক ‘কার্যক্ষম হওয়া যায় না ।’ নানা প্রকার শিল্প কোশল, বিজ্ঞান প্রভৃতি অর্থকরী ও কার্যকরী শিক্ষা, এদেশে নেই বললে অত্যাুক্তি হয় না ।(৫৭) এই শিক্ষা শিক্ষিতদের মধ্যে চাকুরীপ্রিয়তা বৃদ্ধি করা ছাড়া অন্য কোন স্বাধীন চিন্তাশীল ও শ্রমের কর্মে প্রবৃত্ত হইতে উৎসাহিত করে না ।(৫৮) এদেশীয়দের শিল্পবাণিজ্য শিক্ষা-দানের প্রসঙ্গ হলেই একদিকে তাদের কুসংস্কার, অযোগ্যতা ইত্যাদির দোহাই দেওয়া হয়,(৫৯) আর একদিকে সরকারী নীতির দ্বারা দেশীয় মূলধন বিনিয়োগে নিরুৎসাহিত করা হয় ।(৬০) সোমপ্রকাশ লক্ষ্য করেছে, এত বাধাবিঘ্ন সত্ত্বেও শিক্ষিত সমাজের যদি কেউ শিল্পক্ষেত্রে হস্তক্ষেপ করেন অমনি দেখা যাবে বিলেতের ধনাঢ্য এবং সর্বশক্তিমান বণিকের দল রাজ্যের সহায়তায় তাদের উৎসাহ ভঙ্গ করিয়ে সর্বনাশ করেন ।(৬১) এই পরিস্থিতির দরুন এদেশীয়দের শিল্পবাণিজ্যের প্রতি আগ্রহ উৎসাহিত হতে পারছে না । অথচ, সে পরিষ্কার দেখতে পাচ্ছে, দেশের বর্তমান পরিস্থিতিতে একমাত্র শিল্পবাণিজ্য দ্বারাই ব্যাপক জনগণের জীবিকার সঙ্কলন হওয়া সম্ভব । তার মতে ‘ভারতবর্ষে শিল্পের প্রয়োজনীয় কাঁচামাল ও স্বল্প মূল্যে শ্রমের অভাব নাই ।’ দেশে বিনিয়োগোপযোগী অর্থের অপ্রতুলতা অস্বীকার করার নয় বটে, তবু এও সত্য যে কিছু অর্থ আছে, সে মনে করে, তাকে বৃদ্ধি করে বিনিয়োগ করতে পারলে যথেষ্ট সাফল্য লাভ করা যায় । কিন্তু অপরাপর প্রবল ও ধনবান জাতি সকলের, বিশেষতঃ ইংলণ্ডের মত বাণিজ্যবিষয়ে লব্ধপ্রাপ্তি দেশের প্রতিযোগিতার মুখে ভারতবর্ষের মত নিধন ও দুর্বল দেশের শিল্প সরকারী সংরক্ষণ নীতির সহায়তা ছাড়া বাঁচতে পারে না । কিন্তু, সে দেখছে, দেশের সরকার সেই নীতি গ্রহণের পক্ষপাতী নয় ।(৬২) উপরন্তু দেখা যাচ্ছে বর্তমানে ম্যাক্‌মিস্টারের বাণিকদের স্বার্থসিদ্ধি করতে ভারতবাসীর ‘অজ্ঞাতদন্ড নিঃসহায় শিশুতুল্য’ শিল্প প্রচেষ্টাকে সরকার অস্বরে বিনাশ করতে উদ্যত হয়েছেন ।(৬৩) বিদেশী শাসনের নাগপাশে আবদ্ধ অসহায় ভারতবাসী

চোখের সামনে দেখছে অপর দেশের লোকে এদেশে এসে প্রভুত উপার্জন করে নিয়ে যান, অথচ নিজেদের দেশজাত দ্রব্যে তারা নিজেরা লাভবান হতে পারে না। বিদেশী শাসনে ভারতবাসীর গভীর মর্মবেদনার মূল কারণটি সোমপ্রকাশের কাছে খুবই স্পষ্ট। সে লিখেছে, (এখন এদেশে) ‘ফলতঃ কি বাণিজ্য, কি শিল্প, কি অন্য বিষয় যাহাতে অধিক লাভের সম্ভাবনা আছে, তৎসমুদায়ই ইউরোপীয়েরা হস্তগত করিয়া লইয়াছেন। কেবল চাকুরী করাই আমাদের লেখাপড়া শিক্ষার মহৎ লক্ষ্য। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অত্যাচ্চ উপাধিধারী অধি নিরুচ্ছিন্ন শিক্ষাপ্রাপ্ত ব্যক্তির সকলেরই চাকুরী দ্বারা জীবিকা উপার্জন করা উদ্দেশ্য।’ (৬০) এই প্রসঙ্গে ইংরেজ শাসনকালের বিপরীতে ইংরেজশাসনপূর্ব কালের অবস্থার কথা বলতে গিয়ে সোমপ্রকাশ লিখেছে ‘তখন ভারতের প্রত্যেক গ্রাম, প্রত্যেক পল্লী অধিক কি প্রত্যেক স্বাধীনচেতা মনুষ্যহৃদয় বাণিজ্যে বসতে লক্ষ্মী এই হৃদযোন্তেজক বীজমন্ত্রের ধ্বনিতে প্রতিধ্বনিত হইয়াছে। নিতান্ত দূরবস্থাপন্ন না হইলে কেহই প্রাণান্তেও পরের সেবায় দেহ নিযুক্ত করিত না। তখন বাণিজ্যের নিম্নে কৃষি ব্যবসায় ছিল - কালচক্রের কুটিল আবর্তনে সেই ভারত প্রতিধ্বনিত বাণিজ্যে বসতে লক্ষ্মী এই স্বাধীনতা ও হৃদযোন্তেজক বীজমন্ত্র ভারতবাসীর অদৃষ্ট দোষে কালচক্রের নিয়ন্ত্রণে পড়িয়া গিয়াছে। এখন তৎপরিবর্তে হা অন্ন হা ভিক্ষাবৃত্তি!’ এই হৃদয়বিদারক চীৎকার শব্দে কুমারিকা হইতে হিমালয় পর্যন্ত ভারতভূমি স্থানে স্থানে পরিপূরিত হইতেছে।...‘চাকুরিই আমাদের প্রধান লক্ষ্য হইয়া উঠিয়াছে।’ (৬৫) এই তুলনার মধ্যে যে ঐতিহাসিক সারমর্মটি আছে কে তা অস্বীকার করবে!

কাজেই, সোমপ্রকাশ দেখছে ইংরেজ শাসনে দেশে চাকুরী ক্ষেত্রে ‘কর্ম অপেক্ষা প্রার্থী অধিক’ হওয়ায়, ‘দশ পনের টাকা বেতনের চাকুরীর জন্য দশ হাজার প্রার্থী পাওয়া যাইতেছে।’ (৬৬) ইংরেজ শাসনে শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের ক্রমবর্ধমান ভীষণ বেকার সমস্যা লক্ষ্য করে, ‘বঙ্গদেশ ইংরাজ গভর্ণমেন্টের অধীনে উন্নতির সোপানে অধিকৃত হইয়াছে বলিয়া’ যারা ‘প্রায়ই গর্ব করিয়া থাকেন’ তাদের প্রতি কটাক্ষ করে বিদ্রোহের সুরে সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে ‘ভদ্র সম্ভাদনরা বেঁটা লাগি খাইয়াও (আক্ষরিক অর্থেই) ১৫ টাকার চাকুরীর নিমিত্ত লালায়িত হইয়াছেন,’ সে কেমন উন্নতি! (৬৭) সোমপ্রকাশের নিজের অভিজ্ঞতা হল প্রয়োজনের অতিরিক্ত প্রার্থী হওয়ায় চাকুরীর বাজার

সত্তা হয়েছে। শ্রম-বিক্রয়ে এখন যে অর্থ মেলে তাতে দারিদ্র কিছুমাত্র অর্জিত হয় না। (৬৮) ইংরেজ শাসনে দ্রব্যসামগ্রী যেমন অভিশয় মহার্ঘ হয়ে উঠেছে, তেমনি মানুষের ভোগবাসনা অত্যন্ত প্রবল হয়েছে। অতএব ইংরেজ শাসনে, তার মতে, জীবনযাত্রা অত্যন্ত ব্যয়সাপেক্ষ হয়ে পড়েছে। (৬৯) কাজেই দেখা যাচ্ছে, ঔটকিত টাকার জন্তে তারা (ভদ্রসন্তানেরা) মুখে রক্ত তুলে পরিশ্রম করে। (৭০) অথচ সেই আয়ে তাদের জীবিকা নির্বাহ হওয়া দুর্ঘট। তাদের সামাজিক অবস্থা যেমন তাতে নিত্য সাংসারিক ব্যয় ছাড়া, নৈমিত্তিক অনেক ব্যয় করতে হয়। (৭১) অতএব, সোমপ্রকাশ মনে করে, ইংরেজ শাসনে দেশের প্রধান কষ্ট দারিদ্র। (৭২) এবিষয়ে তার অভিজ্ঞতার কথা বলতে গিয়ে সোমপ্রকাশ লিখেছে সমাজের মধ্যে যারা উচ্চ শ্রেণী বলে গণ্য অর্থাৎ অনেক অর্থ উপার্জন করেন, তাঁরাও বিশেষ সঞ্চয় করে যেতে পারছেন না। নিম্ন শ্রেণীর লোকের কথা বলা বাহুল্য মাত্র। তারা ঋণদায়ে বিব্রত ও অল্পচিন্তায় জর্জর। (৭৩) শ্রমজীবী এবং সামান্ত চাকুরে লোকেদের ত কথাই নেই, হঠাৎ একটা বিপদ হলে ঘর থেকে এক পয়সা বের করার সঙ্গতি নেই। (৭৪)

প্রসঙ্গত সোমপ্রকাশ আরও লিখেছে ‘শ্রমবিক্রয়ের উৎকৃষ্টাংশ রাজপুরুষ ও বাজানুগৃহীদের একচেটে’ (৭৫) হয়ে রয়েছে। এবিষয়ে তার বাস্তব অভিজ্ঞতার কথা বর্ণনা করতে গিয়ে সে লিখেছে ‘মুখে একথা বলা হয়, ইংলণ্ডেশ্বরীর এই ঘোষণাও আছে, জাতিবর্ণভেদ না করে ভারতবর্ষের সমুদয় রাজকার্য সম্পন্ন করা হইবে।’ কিন্তু ইউরোপীয়দের প্রতি পক্ষপাত প্রতি পদে পদে লক্ষ্য করা যায়। সেইজন্যেই লাভকর উচ্চ পদগুলি ইউরোপীয়দের জন্য রক্ষিত, প্রসাদী যা কিছু এদেশীয়েরা পান। (৭৬) এই প্রসঙ্গে ইংরেজ শাসনকালের সঙ্গে তুলনায় মুসলমান আমলের বৈশিষ্ট্যের পবিচয় দিতে গিয়ে সোমপ্রকাশ লিখেছে ‘মুসলমান আধিপত্যকালে এদেশীয়েরা সকল কার্যেই নিয়োজিত হইতেন... মুসলমান সম্রাটগণ দেশীয়দিগের হস্তে রাজ্যশাসনের ভার প্রদান করিয়া নিশ্চিন্ত থাকিতেন। কিন্তু বিদেশীয় রাজা বলিয়া ইংরাজের রাজত্বে প্রথম অবধিই বিপরীত ব্যবহার দেখিতেছি।’ ‘স্বদেশীয় এবং স্বজাতীয়ের প্রতিপালন ইংরেজ গভর্নমেন্টের যে মুখ্য উদ্দেশ্য’ তা এদেশে, সোমপ্রকাশের মতে, ইংরেজ রাজত্বের সূত্রপাত অবধি লক্ষ্য করা গেছে। ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর যখন এদেশে প্রথম রাজত্বলাভ হয়, তখনও তাঁরা স্বদেশীয়-

দের সুবিধা থুঁজতেন। উচ্চ পদগুলি তাঁদেরই দিতেন...এদেশীয়দের সামান্য বেতনে নিযুক্ত করতেন। (৭৭) তারপর শাসনভার যখন ইংলণ্ডের হাতে গেল তখন তিনি, দেশবাসীকে স্মরণ করিয়ে দিতে সোমপ্রকাশ লিখেছে, 'প্রজা-
 দিগকে স্তোকবাক্যে কতই পুঙ্কিত' করলেন, 'চাঁদটি আনিয়া হাতে দিব'
 এই রকম অঙ্গীকার করে বসলেন, কিন্তু তার বক্তব্য, 'তবু প্রজার দুঃখ দূর হইল
 না।' (৭৮) বরং উত্তরোত্তর মন্দ হতে লাগল। (৭৯) তার কারণ, সোমপ্রকাশ
 মনে করে, 'ব্রিটিশ বংগীয়েরা প্রথমে এদেশে বাণিজ্য করিতে আসিয়াছিলেন।
 তদনুলক রাজ্যলাভ হয়। সেই বণিকহুতি আজিও ভুলিতে পারেন নাই।
 রাজকার্য্যেও তাহা খাটাইতেছেন।' (৮০) লক্ষ্য করার বিষয়, ভারতে ইংবেজ
 শাসনের মূল চরিত্র অনুধাবনে সোমপ্রকাশের আদৌ ভুল হয়নি।

যাই হোক, সোমপ্রকাশ দেখছে রাজপুরুষ ও রাজানুগৃহীতদের সঞ্চিত
 ধনের ও পেলনের অধিকাংশই বিদেশে চলে যায় ও সেখানে ব্যয়িত হয়।
 বিদেশীয়দের যোগ্যতা বা জ্ঞান যে মূল্যে দেশীয় ধন দ্বারা ক্রয় করা হয়
 তার চেয়ে অল্প মূল্যে দেশীয় যোগ্যতা ও জ্ঞান পাওয়া যায়। (৮১) কিন্তু বিদেশী
 সরকারের স্বজনপোষণ নীতির দরুন সেটি সম্ভব হচ্ছে না। (৮২) বরং যত দিন
 যাচ্ছে, এদেশীয়েরা আপন স্বয়ং যত সুন্দর করে বুঝতে শিখছেন, (৮৩) উচ্চ
 শিক্ষার মাধ্যমে বিভিন্ন বিষয়ে যোগ্যতা সম্পন্ন হয়ে ইংরেজদের প্রতিযোগী
 হয়ে উঠছেন, (৮৪) ততই 'ভারতবর্ষ' ইংরাজজাতির হস্ত পরিভ্রষ্ট হইয়া
 যাইবে' (৮৫) এই আভ্যন্তরীণ এবং স্বদেশীয় ও অনুগতদের 'অল্পে বালি পড়ার' (৮৬)
 আশঙ্কায় বিজাতীয় ঘৃণা ও ঈর্ষাবশতঃ প্রাদেশিকতা ও সাম্প্রদায়িকতার মত
 বিভেদ নীতির কৌশলে শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের চাকরীর সুযোগ সংকুচিত করা
 হচ্ছে, (৮৭) যাতে তারা কোনমতেই 'মস্তকোত্তলন' করতে না পারে ক্রমাগত
 সেই চেষ্টা চলছে। (৮৮) সোমপ্রকাশ মনে করে শিক্ষিত মধ্যবিত্তরা এখন
 রাজার কোপদৃষ্টিতে পড়েছেন। (৮৯) তাঁদের বিরুদ্ধে বিদেশীয়দের প্রধান
 অভিযোগ 'তাহাদের শ্রম্য প্রাপ্য বিষয় লাভের নিমিত্ত যত্ন করিতে
 তাহাদের সাহস অনিয়মিত।' এই অভিযোগ সম্পর্কে সোমপ্রকাশ মন্তব্য
 করেছে 'এখানেই ভারতবাসীদিগের যত অপরাধ।' (৯০) বস্তুতপক্ষে তাঁরাও
 (ভারতীয়রাও) অনুগত ও নিকৃষ্ট হয়ে আর চলতে রাজী নয়। (৯১)

এদিকে দেখা যাবে বিপুল আর থাকতেও গর্ভর্মমেন্টের আর অর্থের স্বচ্ছল
 হয় না, বছর বছর তাকে প্রচুর খণ করতে হয়। কারণ, সোমপ্রকাশের

অভিমত, যেন তেন প্রকারেণ ইংলণ্ডের স্বার্থসাধন গবর্ণমেন্টের উদ্দেশ্য। তার সঙ্গে আছে গবর্ণমেন্টের অসংগত অপব্যয়। গবর্ণমেন্ট সর্বদা দেশ ভ্রমণ, দরবার ও ভোজ দিতে বিশেষ অনুরক্ত। অত্যধিক বেতন দিয়ে ইংরেজ কর্মচারী পোষা হয় অল্প ব্যয়ে দেশীয়দের দ্বারা অধিক কার্য সম্পাদনের সম্ভাবনা থাকা সত্ত্বেও। সোমপ্রকাশের কাছে আর একটি ভয়ঙ্কর অপব্যয়—গরীব ভারত-বাসীর শোণিত শুষ্ক করে সাহেবরা জাতিকুটুম্ব নিয়ে প্রতি বছর মহা সমারোহে শৈলবিহারে যান। কোম্পানীর আমলেব চেয়ে বর্তমানে অপব্যয় আরও বেড়েছে। তার কারণ, সোমপ্রকাশ মনে করে, ভারতের শাসনভার ইংলণ্ডীয় গবর্ণমেন্টের অধীনে আসায় গবর্ণমেন্টের স্বার্থ সাধন স্পৃহা দমন না হয়ে বরং দিন দিন আরও বলবতী হইয়াছে। সুতরাং প্রজাব কাঁধে চাপে অসংগত টাকাজার। (২২) সোমপ্রকাশ লিখেছে বর্তমানে ভারত শরীবে কতদিকে যে জেঁক বসেছে তাব ঠিক নেই। (২৩) এদিকে প্লাবন, পীড়া ও দুর্ভিক্ষ দেশ উৎসন্ন হল, সর্বত্র লোকসংখ্যা কমছে তথাপি গবর্ণমেন্ট ক্ষান্ত নন। (২৪) সোমপ্রকাশ দেখছে মফঃস্বলের অবস্থা কর্তারা যত তন্ন তন্ন করে জ্ঞাত হচ্ছেন প্রজাদের উপর ততই চাপছে করভার। (২৫) এদিকে ভারতবর্ষ দিন দিন ঋণজালে জড়িয়ে পড়ছে। (২৬) এই অবস্থার বিরুদ্ধে ভারতবাসী তীব্র প্রতিবাদ জানালেও কোন ফল হয় না। তার কারণ, সোমপ্রকাশ মনে করে, ব্রিটিশ রাজপুরুষেরা ভারতবর্ষ শাসন করেন বটে কিন্তু বিচার করিয়া দেখিলে তাঁহারা ইংলণ্ডের যাবতীয় বণিক সম্প্রদায়ের সাক্ষাৎ প্রতিনিধিরূপ। নামে না হউন, কার্যতঃ তাহাই বটে। ...কাজেই...এদেশেব ব্যবসায়ের কঠরোধ করিয়া বিলাতের বাণিজ্য বৃক্ষের মূলে জলাভিষেক কবা তাঁহাদের কর্তব্যপালন।' (২৭) তাই দেখা যাচ্ছে ভারতবর্ষে 'যেই কাপড়ের কল হতে আরম্ভ করেছে, অমনি ইংলণ্ডের বণিকদের ভারতীয়দের সম্ভাব্য কাপড় পরাবার উপচিকীর্ষাবৃত্তি জেগে উঠেছে। আর ভারতবর্ষীয় গবর্ণমেন্ট মুখে 'ভারতবাসীর হিতার্থে ভারতশাসন তাঁদের মুখ্য উদ্দেশ্য' বলে দাবী করেন, কিন্তু বস্ত্রের শুদ্ধ রহিত করলে ভারতবর্ষের রাজস্বের ক্ষতি হবে এবং সেই ক্ষতি পূরণ করতে দরিদ্র ভারতবাসীর উপর নতুন করে কর বসাতে হবে—এটি জেনেও ম্যাক্লেইডারের বণিকদের অনুরোধে ভারত সরকার বস্ত্রের উপর থেকে আমদানী শুদ্ধ রহিত করতে চলেছেন। (২৮) ভারতবর্ষের ইংরেজ সরকারের কথায় ও কাজে এই অসংগতির মূল অনুসন্ধান করতে গিয়ে

সোমপ্রকাশ লিখেছে, আসল কথা, যত দিন যাচ্ছে, (ইংলণ্ড) আমেরিকানদের সঙ্গে প্রতিযোগিতায় পেরে উঠছে না। কেবল আমেরিকাই নয়, ফ্রান্স, বেলজিয়ামও ইংলণ্ডের বাণিজ্যের পথে কাঁটা হয়ে উঠেছে তাই সোমপ্রকাশের আশঙ্কা, 'ব্রিটিশ সিংহ আমেরিকা ইউরোপের অগ্ৰ অগ্ৰ প্রদেশবাসীদিগের সহিত প্রতিযোগিতায় পরাভূত হইয়া যদি ক্ষুধাকাতর হন, ভারতেরই বাড়ের রক্ত পান করিয়' ক্ষুধার শান্তি করিবেন সন্দেহ নাই।' (১৯)

সোমপ্রকাশ এই প্রসঙ্গে আরও লিখেছে সাম্প্রতিককালে ইংলণ্ডের স্বার্থ সাধন স্পৃহা এতদূর বেড়েছে যে দেখা যাচ্ছে আবিসিনিয়ার স্বত্বের মত যে সব কাজ ও ঘটনার সঙ্গে ভারতবর্ষের কিছুমাত্র সম্পর্ক নেই অথবা নামমাত্র সম্পর্ক আছে, সে সকল বিষয়েও কেবল এক ইংলণ্ডের স্বার্থের জন্তই ভারতবর্ষীয় ধনাগার হতে প্রচুর অর্থ ব্যয় করা হচ্ছে। (২০০) ইংরেজ শাসনের প্রথম দিন থেকেই দেখা যাচ্ছে ইংলণ্ডের গবর্ণমেন্ট ভারতবর্ষের নাম করে এখান থেকে প্রতিবছর কোটি কোটি টাকা ইংলণ্ডের সুবিধার জগ্রে নিচ্ছেন। (২০১) যখন ভারতবর্ষ কোম্পানীর অধিকারে ছিল তখনও, দেখা গেছে, 'কি ছোট কি বড় সকল কর্মচারীরই অসংগত অর্থ উপার্জনের স্পৃহা অতিশয় বলবতী ছিল। সকলেরই লুণ্ঠের চেষ্টা, সকলেই কিছু দিন ভারতবর্ষে থাকিয়া কুবেল ডুল্য ধনী হইয়া ইংলণ্ডে প্রস্থান করিত। ভারতবর্ষে বসন এইরূপে বিদেশে নীত হয় এবং ভারতবর্ষ ক্রমে দরিদ্র হইয়া যায়।' (২০২) কিন্তু কোম্পানীর হাত থেকে শাসনভার ইংলণ্ডেশ্বরীর হাতে গেলেও, সোমপ্রকাশ দেখছে, ভারতবর্ষের অর্থ এইভাবে ইংলণ্ডে চলে যাওয়া বন্ধ ত হয়নি, বরং যত দিন যাচ্ছে, দেখা যাচ্ছে, ভারতবর্ষের অর্থ 'চঞ্চলগামিনী তরঙ্গিনীর প্রবাহেব শ্রায় ভারতভাগ্যাব শূন্য করিয়া অগাধ জলধিজলে বিলীন হইতেছে।' সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে 'এদেশের রাজা ইংবাজ, এই বিপুল অর্থ ভারতবর্ষ হইতে স্বদেশে লইয়া যাইতেছেন।' (২০৩)

অথচ, এই বিপুল আয় থাকা সত্ত্বেও, সোমপ্রকাশ দেখছে, এশীয়দের কল্যাণমূলক কাজে গবর্ণমেন্টের টাকা থাকে না। আসলে, মুখে তাঁরা 'ইংলণ্ড ও ভারতবর্ষের সৌহার্দ্য বৃদ্ধি' জগ্রে যত কথাই বহ্ন না কেন, ভারতবাসীর আর বুঝতে বাকী নেই যে, বস্তুতপক্ষে 'ইংরাজরা ইংলণ্ডের জন্য ভারতবর্ষ শাসন করিতেছেন।' (২০৪) কাজেই তাকে বলতেই হচ্ছে ইংলণ্ড যে বলে ভারতবাসীদিগের নিমিত্ত ভারতশাসন 'এটি শুনতে অতি মধুর,

(রাজপুরুষগণের) অনেকে এ বিষয়ে বক্তৃতা করিয়া নিঃশাখ উদারচিত্ত বলিয়া প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছেন। ভারতবাসীরাও এটি তিনিলে মুগ্ধ হইয়া যান, 'কিন্তু এই প্রসঙ্গে সোমপ্রকাশ দুটি প্রশ্ন উত্থাপন করেছে, প্রথমত, 'বিদেশী রাজার রাজত্বে এতদনুযায়ী কার্য্যানুষ্ঠান করিয়া ভারতবাসীদিগকে চরিতার্থ করিতেছেন কিনা?' দ্বিতীয়ত 'বিদেশী শাসকের এই প্রকার মধুর বাক্যে যাহারা সরল বিশ্বাসে মুগ্ধ হইয়া যান' সোমপ্রকাশ তাঁদের কাছে প্রশ্ন রেখেছে 'ইংরাজেরা এদেশটি জয় করিয়াছেন, এদেশের সমুদায় রাজকাঁওলি এদেশীয়দিগকে দিবেন, এদেশীয়েরা এদেশের সমুদায় অর্থ উদ্বাস্য করিবেন, তবে কি ইংরাজরা এদেশে তীর্থ করিতে আসিয়াছেন?' এক্ষণ নিঃশাখ লোক কি ভ্রমণে আছে?' (১০৬) এদের সম্পর্কে গভীর স্ববেশচেতনায় উদ্ভূত সোমপ্রকাশের মন্ত আক্ষেপ—এ'রা এই মূল সভ্যটাই জানেন না যে বিদেশী রাজা আর প্রজার স্বার্থ অভিন্ন নয়। (১০৬)

ইংরেজ শাসনে এদেশে বিদেশী সরকার কর্তৃক অনুসৃত নীতি নিয়মের ব্যাপক ফলাফল এবং ইওরোপীয় সভ্যতার প্রভাবে উদ্ভূত পরিস্থিতির সামগ্রিক বিশ্লেষণ করে সোমপ্রকাশ যে চূড়ান্ত সিদ্ধান্তে পৌছেছেন, তা হল, এদেশে বর্তমানে যে পরিমাণ ধনোৎপন্ন হয় তাতে দেশীয়দেরই কোনমতে জীবিকার সংকুলান হয় না, তার উপর আবার বিদেশীয়েরা ও বিদেশীয় গবর্ণমেন্ট সেই ক্লেমজিত অনটন ধনের অংশ দ্বারা পরিভুক্ত হন। (১০৭) কাজেই ভারতবাসীর দারিদ্র্য দিন দিন বেড়েই চলেছে। (১০৮) কাজেই সোমপ্রকাশ মনে করে (ভারতবাসীর স্বার্থের দিক থেকে বিচার করলে) ইংরেজ শাসনে ভারতবর্ষের উত্তরোত্তর মন্দ হচ্ছে। (১০৯) অথচ 'চতুর্দিকে উন্নতি উন্নতি শব্দে কর্ণকুহর বধির' হচ্ছে। তাই বিস্মিত সোমপ্রকাশেব জিজ্ঞাস্য বাস্তবিক দেশের 'সারবত্তী উন্নতি কোথায়?' (১১০) দেশের সারবত্তী উন্নতি বলতে যথার্থ দেশ-হিতৈষী সোমপ্রকাশ নিজে যা বোঝে—শিক্ষার উন্নতি, কৃষিবাণিজ্যের উন্নতি, রাজনীতির উন্নতি, স্ত্রীজাতির উন্নতি, সামান্য লোকদিগের উন্নতি—তার কোনটার সূচনাই হয় নি। প্রসঙ্গত সে মন্তব্য করেছে হবে কোথা থেকে! কারণ লোকে দেশহিতকর কাজে উৎসাহিত হবে কি, বর্তমানে অল্পচিন্তায় তাদের উদয়ের অল্প তত্ত্বলভ্য প্রাপ্ত হচ্ছে। (১১১) বস্তুতপক্ষে, বর্তমানে অনাহারে বা অপরাপ্ত আহারে অনিদ্রা ও নানা প্রকার দৃষ্টাবসায় ভারত-বাসীর শরীর দুর্বল নিশ্চয় নিকরংসাহ হয়ে পড়েছে, মানসিক বৃত্তিসকল দিন

দিন লুপ্ত হচ্ছে। (১১২) ইংরেজ শাসনে দেশের প্রধান কষ্ট দারিদ্র। (১১৩) কাজেই ইংরেজ শাসনে দিন দিন দেশের লোকের অসন্তোষ এবং হতাশা বৃদ্ধি পাচ্ছে এবং সেকথা কি বৃদ্ধ কি হ্রাস সকলেই স্বীকার করেন। অথচ এরপর যাঁরা গভর্ণমেন্টের মত স্বপ্ন দেখেন ভারতবর্ষের ধনসম্পদ ক্রমে বৃদ্ধি হচ্ছে, (১১৪) তাঁদের সেই দেখায় যে কতটা সত্য আছে, সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে, এক দুর্ভিক্ষই তা প্রমাণ করে দিচ্ছে। বর্তমানে, এক বছর যদি জনাবৃষ্টি হয়ে দুর্ভিক্ষ হয় অমনি ভারতে হাহাকার শব্দ ওঠে। সোমপ্রকাশ তাই প্রমাণ করেছে, এই কি ভারতবর্ষের স্বচ্ছলতার লক্ষণ? (১১৫) এবিষয়ে তার নিজের অভিমত ‘পূর্বকালে অল্পকষ্ট এবং দুর্ভিক্ষ এককালে ছিল না, এমন নহে।...কিন্তু এপ্রকার ঘরে ঘরে ছিল না; দুর্ভিক্ষ ছিল, কিন্তু এমন বৎসর বৎসর ঘটিত না...রাজনীতিজ্ঞ রাজার গুণে দুর্ভিক্ষ তদ্রূপ এখন নৈসর্গিক নিয়মগত হইয়া পড়িয়াছে, বৎসর ফিরিলে কোন না কোন স্থানে দুর্ভিক্ষ নিশ্চিত আসিবে।’ (১১৬) অতএব সোমপ্রকাশের বক্তব্য অল্প বস্তুর কষ্ট যতদূর হতে পারে ইংরেজ শাসনে তা হয়েছে। (১১৭) ফলে, সে দেখছে, ‘যতই দিন যাইতেছে কি ভদ্র কি অভদ্র সকল শ্রেণীর লোকেই এক প্রকার নৈরাশ্রে অভিভূত হইতেছে।...সাধারণ লোকে গভর্ণমেন্টকেই এই সকল অনর্থের মূলীভূত কারণ মনে করে।’ আর এই জন্যই, সে মনে করে, ‘প্রজাদের রাজভক্তি দিন দিন হ্রাস পাইতেছে।’ (১১৮) তাই দেখা যাচ্ছে শিক্ষিত অশিক্ষিত নির্বিশেষে ‘ইংরেজ রাজ্য রামরাজ্য, এই ভ্রম আর অনেকের মনে নাই।’ এই প্রসঙ্গে সে মন্তব্য করেছে ‘বলিবেন যে উচ্চ শিক্ষা দ্বারা লোকের চক্ষু প্রশুদ্ধ হইয়াছে, তজ্জনাই লোকে এমন কথা বলে, তাহা নয়। আমরা নিরক্ষর লোকের মুখেও বর্তমান রাজ্যের শাসন প্রণালীকে নিন্দা করিতে শুনিতে পাই।’ (১১৯) ইংরেজ শাসনের প্রতি দেশের লোকের মনোভাব বিশ্লেষণ করতে গিয়ে সোমপ্রকাশ আর এক জায়গায় মন্তব্য করেছে ‘এতদিন ইংরাজেরা অজ্ঞ লোকেদের চক্ষে দেবুল্য পবিত্র পুরুষ ছিলেন। তাঁহাদের ন্যায়পরতা বিচার প্রজা পালন প্রভৃতি যাবতীয় কার্য সকলের চক্ষে পবিত্র বোধ হইত। সুশিক্ষিত লোকেরা আধুনিক ইংরাজদের চিত্ত প্রবৃত্তি স্পষ্ট বুঝিতে পারিতেছেন।...সত্যকে অধিকক্ষণ গোপন রাখা যায় না; অজ্ঞ লোকেরাও এখন তাদের মনের স্বার্থপরতা ভাব বুঝিতেছে...পূর্বে যে রাজাকে সকলে শুভ বলিয়া সম্মান করিত, আজ তাঁহাকেই চক্রী ও শোষক

রাজা বলিতে সন্নিহিত হইতেছে না ।' (১২০) এতে আশ্চর্যের কিছু নেই, কারণ সোমপ্রকাশের মতে 'সুখ দুঃখের দ্বারাই রাজার গুণাগুণ বিবেচিত হয় । অতএব সহজ বুদ্ধির নিকট প্রকৃতাবস্থা অধিককাল গোপন থাকে না ।' (১২১) আর দেশের মানুষের সেই সুখ দুঃখের পরিপ্রেক্ষিতে এদেশে ইংরেজ শাসনের চূড়ান্ত মূল্যায়নে সোমপ্রকাশের সার কথাটুকু হল 'লোকের সুখের মধ্যে এই দেখিতে পাই, আমরা দস্যুর হস্ত হইতে পরিজ্ঞান পাইয়াছি...এতদ্ব্যতীত আমাদের আর কি সুখ আছে...? নবাবের রাজত্বকালে দস্যুভয় ছিল বটে, কিন্তু তৎকালেই এদেশে ধনবান ব্যক্তির সৃষ্টি হইয়া গিয়াছে ।...ইংরাজ শাসনকালে কয়জন জগৎ শেঠ উৎপন্ন হইয়াছে? কত ঘর বর্ধমান ও নবদ্বীপ জন্ম লইয়াছে? এই বিশাল ভারতবর্ষ অনুসন্ধান করিলে একটিও মিলিবে না ।...পূর্বে দস্যুভয় ছিল বটে, কিন্তু এত কঠিন পরাধীনতা! শুল্ক কাহারও পদে আবদ্ধ ছিল না । লোকে অনেক পরিমাণে স্বাধীনতা! সুখ ভোগ করিত । প্রজাদিগের এত দৈন্য দশাও ছিল না, অন্নবস্ত্রের সুখ, জীবনের স্বচ্ছন্দতা প্রচুর রূপে সকলেই ভোগ করিতে পাইত ।... (কিন্তু ইংরেজ শাসনে) ভারতবর্ষ নিঃস্বস্ত হইয়া পড়িয়াছে ।' (১২২) ভাবতে ইংরেজ শাসনের ফলাফল সম্পর্কে সোমপ্রকাশের এই মূল্যায়নে যে ঐতিহাসিক সত্যটি লুকিয়ে আছে কে তা অস্বীকার করবে?

দেশের মুক্তির পথ

স্বদেশ হিতৈষণায় সত্য চিন্তাশীল সোমপ্রকাশের মনে স্বভাবতই প্রশ্ন জেগেছে ইংরেজ শাসনে এই শোচনীয় দুরবস্থা থেকে দেশের পরিজ্ঞানের উপায় কি? এই সর্বনাশা পরিণতি হতে দেশের মুক্তি আসবে কোন্ পথে? এই প্রশ্নের আলোচনা প্রসঙ্গে এক জায়গায় সে লিখেছে, অনেকেই স্বাধীনতার কথা বলেন বটে, কিন্তু তাঁদের জানা নেই কিভাবে সেই স্বাধীনতা অর্জন করতে হবে । (১২৩) গভর্নমেন্টের অগ্রায় অযৌক্তিক কার্যকলাপের বিরুদ্ধে দেশবাসী তীব্র প্রতিবাদ জানান সত্ত্বেও বিদেশী সরকার তাতে কর্ণপাত করে না । (১২৪) কিন্তু দেশবাসীর প্রতি বিদেশী সরকারের এই উপেক্ষা সম্ভব হচ্ছে কিভাবে? সেই উপেক্ষার কারণ হল এদেশীয়দের অর্থনৈতিক দুর্বলতা, জীবনের অতি প্রয়োজনীয় সামগ্রী হতে নিতান্ত দুচ্ছ বস্তুটির জন্যে তাদের পরমুখাপেক্ষিতা । দেশের উন্নতি সাধনে কি কি নিতান্ত আবশ্যক সেবিষয়ে

আলোচনা করতে গিয়ে সোমপ্রকাশ, লিখেছে 'ইউরোপীয়রা এদেশে কৃষি কার্য করিয়া এদেশীয় কৃষকদিগকে উৎকৃষ্ট কৃষিকার্য প্রণালী শিক্ষা দেন ইহা মঙ্গলের বিষয় সন্দেহ নাই। কিন্তু...আমরা যদি কৃষিকার্যের উৎকৃষ্ট প্রণালী শিক্ষা করিয়া দেশের অধিকাংশ ভূমি আপনারা কর্ষণ করিতে পারি, তাহা হইলে আমাদের যথার্থ সৌভাগ্য লাভ হয়। নতুবা ইউরোপীয়-দিগের চা, নীল অথবা তুলা ক্ষেত্রে কেবল মজুরী করিলে কৃষকদিগের এখনও যে দশা, তখনও সেই দশা থাকিবে। অপর, আমরা যদি আপনারা তুলা প্রভৃতির উৎপাদন বিষয়ে সমর্থ হই আমাদের উপরই ইংলণ্ডের নির্ভর করিতে হইবে সন্দেহ নাই। এরূপ হইলে কি আমাদের যুক্তিগত প্রার্থনা সকল এখনকার স্তায় তখন অগ্রাহ্য হইবে? তখন কি আর অসার ও অপদার্থ বোধ করিয়া ইউরোপীয়েরা আমাদের প্রতি উপেক্ষা করিতে পারিবেন? ...আমরা যদি আপনারাই ভূমির অধিকারী ও কৃষক এ উভয়ের কার্য নির্বাহ করি, ইংলণ্ড আমাদের অধীনস্থ হইবেন; আর যদি নীলকর প্রভৃতির মজুরী কার্যে দেহস্থ্য করি, আমাদের প্রত্যেক স্বার্থপর ইউরোপীয়ের দাস হইতে হইবে।' (১২৫) সোমপ্রকাশের এই বক্তব্য গভীর তাৎপর্যমণ্ডিত। অর্থনৈতিক স্বনির্ভরতা ব্যতীত রাজনৈতিক স্বাধীনতার মর্ম যে বস্তুতপক্ষে অনেকখানিই সঙ্কুচিত হয়ে পড়ে, (১২৬) একথা সে সরাসরি না বললেও, প্রথম থেকেই সে বোধের উপস্থিতি তার অগ্রসর চেতনায় যেমনই স্পষ্ট তেমনই বলিষ্ঠ, আর সেই অর্থনৈতিক স্বনির্ভরতা অর্জনের উপায় আলোচনা প্রসঙ্গে সে যথেষ্ট বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয় দিয়েছে। ইংরেজ শাসনে এদেশের কৃষিশিল্প সমন্বিত পুরনো অর্থনৈতিক কাঠামোটি ভেঙ্গে পড়ায় দেশে যে বিপর্যস্ত দেখা দিয়েছে তার জন্মে বারে বারে আক্ষেপ জানালেও, দেশের আর্থিক পুনরুজ্জীবনের, তার দৃষ্টিকোণ থেকে, একমাত্র সম্ভাব্য পথ হল উন্নততর উৎপাদন সম্পর্কের বিকাশ যার বিশেষ অঙ্গ আধুনিক বৈজ্ঞানিক যন্ত্রশিল্প। কৃষিশিল্পের ক্ষেত্রে সর্বত্রই সে উন্নততর উৎপাদন সম্পর্কের স্বপক্ষে বক্তব্য তুলে ধরেছে বলিষ্ঠ যুক্তি দিয়ে, সমকালীন ইউরোপ আমেরিকার উজ্জ্বল দৃষ্টান্ত সহযোগে। (১২৭)

কিন্তু সোমপ্রকাশের এই চিন্তার সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ ও বৈশিষ্ট্যময় দিকটি হল স্বাধীন বিকাশের স্বপক্ষে তার বলিষ্ঠ অভিমত। ইংরেজ শাসনে এদেশে বিদেশী মূলধন বিনিয়োগে বিদেশীর নিয়ন্ত্রণাধীনে গড়ে ওঠা কৃষিশিল্প

ভিত্তিক অর্থনৈতিক ব্যবস্থাটি কিভাবে দেশীয় স্বার্থকে ক্রমাগত নিদারুণ বিপর্যয়ের মুখে ঠেলে দিচ্ছে (১৯৮) সে বিষয়ে দেশবাসীকে সজাগ করতে সোমপ্রকাশ অজস্র প্রবন্ধে নানা প্রসঙ্গে বিভিন্নভাবে আলোচনা করেছে। স্বাধীন বিকাশ ব্যতীত দেশের যথার্থ কল্যাণ যে কোনমতেই সাধিত হতে পারে না, বস্তুতঃ এই চেতনাই তার সমগ্র চিন্তাধারাকে নিয়ন্ত্রিত করেছে। তাই দেখা যায়, দেশের সমকালীন বুদ্ধিজীবীদের সেই অংশটি, যাঁরা মনে করতেন ইংরেজ শাসনের দয়ায় আর তাদেরই ছত্রছায়ায়, দেশে আধুনিক ইওরোপের অনুরূপ উন্নততর সভ্যতার বিস্তার ঘটবে, তাঁদের সেই অবাস্তব ধারণার সমালোচনা করে সোমপ্রকাশ লিখেছে : ‘অথো কি চেষ্টা পাইয়া আমাদিগের শ্রেয় সাধন করিয়া দিবেন? আমরা কি অগ্নের মুখ প্রতীক্ষা করিয়া রহিব?’ তার বাস্তব অভিজ্ঞতাস্রোত অবিলম্বে প্রত্যয় সহকারে সে নিজেই উত্তর দিয়েছে, ‘কখনই না।’ কারণ তাব মতে ‘সে মঙ্গল বিমুক্ত ও স্থিরতর নহে।’ অতএব, তার সুস্পষ্ট অভিমত ‘আপনাদিগের মঙ্গল আপনারাই চেষ্টা করিয়া লইতে হইবে।’ তার এই সুচিন্তিত অভিমতটি পরিস্ফুট করতে সে আরও লিখেছে ‘আমরা যে জাতির অধিকারে বাস করিতেছি, তাঁহাদিগের দ্বারা অনেক সাহায্য লাভ হইতে পারে সন্দেহ নাই। তাঁহারা আমাদিগকে পথপ্রদর্শন করিতে পারেন, ...কিন্তু যাবতীয় কল্যাণ-সাধন করিতে পারেন না।’ অতএব তার চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত ‘সমুদায় দেশের উন্নতি সাধন বিদেশীয়দিগের দ্বারা সম্পাদিত হওয়া কোনক্রমেই সম্ভাবিত নয়।’ (১২১) কাবণ সে তার বাস্তব অভিজ্ঞতা থেকে বুঝেছে ‘আপনার ক্ষমতা, আপনার বাহুবল, আপনার যত্ন ব্যতিবেকে কখন আপনার মঙ্গল হয় না।’ এই জগ্জেই সে তার ‘ব্রদেশীয়দিগকে স্বাধীন ভাবে কার্য্য করিয়া স্ব সুখ বৃদ্ধির পরামর্শ’ (১৩০) দেয়। প্রসঙ্গক্রমে ইংরেজ শাসনে এদেশে সমকালীন ইওরোপের উন্নততর সভ্যতার যেসব উপকরণ, যথা রেলওয়ে, যন্ত্রশিল্প ইত্যাদির আবির্ভাব ঘটেছে এদেশের প্রকৃত উন্নতিতে তাদের ভূমিকার কথা বলতে গিয়ে সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে ‘ই’হারা (ভারতীয়েরা) যাবৎ সেইগুলি স্বয়ং ও স্বহস্তে সম্পাদন করিতে সমর্থ না হইবেন : তাবৎ এদেশের সম্যক জীবিকলাভ সম্ভাবনা নাই।’ (১৩১)

সোমপ্রকাশের এই দৃষ্টিভঙ্গী মনে করিয়ে দেয় ‘ভারতে ব্রিটিশ শাসনের ভবিষ্যৎ ফলাফল’ এবং ‘ভারতে ব্রিটিশ শাসন’ শীর্ষক প্রবন্ধ দুটিতে ভারতের

উন্নততর বিকাশ সম্পর্কে কাল' মার্কসের মূল বক্তব্যটি : “উদ্দেশ্য তার বাই থাকুক না কেন ইংরেজ উন্নততর সভ্যতার নতুন উপকরণের সঙ্গে ভারতবাসীকে পরিচয় করিয়ে দিয়েছে ; কিন্তু ইংরেজ শাসনের দ্বারা বা ইংরেজ শাসনের ছত্রছায়া থেকে ঐ বৈষয়িক পূর্বশর্তগুলি দ্বারা ব্যাপক জনগণের মুক্তি অথবা সামাজিক অবস্থার বাস্তব সংশোধন ঘটবে না... শুধু উৎপাদন শক্তির বিকাশের ওপরেই নয়, জনগণ কর্তৃক তাহাদের (এই বৈষয়িক পূর্বশর্তগুলির) স্বয়ং গ্রহণের ওপরেও নির্ভরশীল ।”(১৩২)

দেশে উন্নততর উৎপাদন সম্পর্কের বিকাশের জন্মে, সোমপ্রকাশের দৃষ্টি-
কোণ থেকে, আবশ্যিক পূর্বশর্ত হল দেশে প্রচলিত ভূমিব্যবস্থার সংস্কার :
ভূমিতে কৃষকের স্থায়ী স্বয়ং প্রতিষ্ঠা । কারণ দেশের প্রচলিত অর্থনৈতিক
কাঠামোর যেখানে দেশের শতকরা ৯০ জন কৃষিজীবী, সেখানে কৃষি
উন্নতি ও কৃষকের স্বচ্ছলতা ব্যতীত (১৩৩) দেশে শিল্প সংগঠনে প্রয়োজনীয়
মূলধনের সংস্থান এবং উপযুক্ত জনশক্তি গড়ে ওঠা যে কোনমতেই সম্ভব নয়
একথা সে স্মরণ করিয়ে দিয়েছে অজস্র প্রবন্ধে নানা প্রসঙ্গে । কারণ
ইংরেজ শাসনে দেশের অর্থনৈতিক অবস্থা বিশ্লেষণ করে সে দেখিয়ে
দিয়েছে ‘ভারতবর্ষ’ কৃষিজীবী দেশ...এক ভূমিই মানুষের প্রাণ ধারণের
উপায় । ...কতকগুলি ধনাঢ্য লোক ভিন্ন অসংখ্য ব্যক্তি কেবল ‘হাতে
মুখে’ কষ্টে-সৃষ্টি বাঁচিয়া আছে । তাহাদের এক পয়সার সঙ্গতি নাই ।
কিছু মাত্র পুঁজি নাই । এক বৎসর ভূমি হইতে লাভ না হইলে দুদিন বসিয়া
খাইবে, তেমন সম্ভাবনা নাই ।’(১৩৪) সোমপ্রকাশ লক্ষ্য করেছে, দেশে
প্রচলিত ভূমিব্যবস্থায় বিদেশী গবর্ণমেন্টের একমাত্র লক্ষ্য হল ‘ভূমিতে
কিছুমাত্র শস্যোৎপত্তি’ হোক বা না হোক নির্দিষ্ট সময়ে নির্দিষ্ট পরিমাণ
রাজস্ব আদায় করা,(১৩৫) আর জমিদারের লক্ষ্য হল কৃষকের কাছ থেকে কি
করে কত বেশী আদায় করা যায় ।(১৩৬) এই প্রসঙ্গে যে বিষয়টি সোমপ্রকাশকে
সবচেয়ে বিস্মিত করেছে তা হল যে ভূমি গবর্ণমেন্ট ও জমিদারের বিপুল
আয়ের উৎস তার উৎকর্ষ সাধনে তাদের কারও কোন আগ্রহ নেই । (১৩৭)
বস্তুত সে দেখছে ‘জমিদার ও রাজার কেবল করের সহিত সম্বন্ধ ।’(১৩৮)
সোমপ্রকাশ স্মরণ করিয়ে দিয়েছে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের দ্বারা
জমিদারকে ভূস্বামী করা হয়েছে বটে, কিন্তু সকলেই স্বীকার করবেন যে
‘ভূমির শ্রীবৃদ্ধি বাহ্যল্যাক্ষণে কৃষকের পরিশ্রমের উপর নির্ভর করে’(১৩৯)

কাজেই তার অভিমত 'লাজল যাহাদিগকে ধরিতে হয় ভূমির উপর তাহাদের স্বায়ী স্বত্ব না হইলে ভূমির প্রকৃত উন্নতি অসম্ভব'। (১৪০) ভূমিতে রায়তের অধিকার অস্বায়ী এবং অনিশ্চিত হওয়ায়, তার উৎকর্ষ সাধনে সে কোন আগ্রহ বোধ করে না। (১৪১) এবিষয়ে সোমপ্রকাশের অভিজ্ঞতা হল কৃষক তার ভূমির উৎকর্ষ সাধন করলে, জমিদার সেই ভূমির কর বৃদ্ধি করতে উৎসাহী হয়ে ওঠে। (১৪২) কাজেই দেখা যায়, কর বৃদ্ধি আর জমি হস্তান্তরের ভয়ে কৃষক ভূমির উৎকর্ষ সাধনে যত্ন করে না। (১৪৩) তাছাড়া ভূমির উৎকর্ষ সাধন করার সামর্থ্যও তাদের নেই। কারণ ভূমি সংক্রান্ত রাজস্ব প্রশালীর দোষে তারা অত্যন্ত দরিদ্র, কারণ সেই ব্যবস্থায় 'করভার বাহ্যরূপে দরিদ্রের স্কন্ধেই পতিত হয়'। (১৪৪) গবর্ণমেন্ট যতই কর বসান না কেন, দেখা যাবে, তা জমিদারকে স্পর্শ করতে পারবে না। (১৪৫) এ বিষয়ে সোমপ্রকাশের অভিজ্ঞতা (জমিদারদের) 'আপনাদিগের স্কন্ধে কোন নুতন বায়দান পতিত হইলে (তিনি) প্রজার স্কন্ধে তাহা নিক্ষেপ করেন।' (১৪৬) এই ভাবে জমিদার সর্বদাই শোষণ করে কর নেন বলে, সোমপ্রকাশ মনে করে, কৃষকের অসম্মতি ও দুর্দশা পুরুষানুক্রমিক হয়ে উঠেছে। তাদের অধিকাংশই ঋণের দায়ে সারা জীবনের মত মহাভনের কাছে দাসত্ব পাশে আবদ্ধ। (১৪৭) তাবা অবর্ণনীয় দারিদ্রে আর ঘোর অজ্ঞানতায় আচ্ছন্ন। (১৪৮) অথচ, সোমপ্রকাশের দৃষ্টিতে, এই কৃষকদের নিয়েই দেশ। (১৪৯) কাজেই সে মনে করে 'কৃষিবিচার উন্নতি সহকারে কৃষকদিগের উন্নতি না হইলে ভারতবর্ষের শ্রীবৃদ্ধি সম্পূর্ণ হইবার সম্ভাবনা নাই।' (১৫০) জন্মাবধি সোমপ্রকাশ এই অভিমত পোষণ করে (১৫১)। দেশের বাস্তব পরিস্থিতি বিশ্লেষণ করেই সে এই সিদ্ধান্তে এসেছে যে দারিদ্র দুঃখ পীড়িত, নিরাশ্রয়, অজ্ঞান কৃষক সম্প্রদায়কে, দেশের ব্যাপক জনগণকে দারিদ্র হতে মুক্ত করে সঞ্চয়শালী করে তোলার, তাদের সমৃদ্ধি-সম্পন্ন, উন্নত চিরসুখী করে তোলার একমাত্র উপায়, ভূমিতে কৃষকের স্বত্ব প্রতিষ্ঠা করা। সে লিখেছে 'ভূমিই এখানকার লোকের অর্থাগমের একমাত্র প্রধান উপায়। এই নিমিত্তই আমরা সেই ভূমির সাধারণ প্রজার সচিত চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের প্রস্তাব করিয়া আসিতেছি।' (১৫২) আর এই প্রস্তাব সে করে এসেছে বিভিন্ন প্রসঙ্গে অল্প প্রবন্ধে। মনে রাখতে হবে, তার এই প্রস্তাব নিতান্ত যুক্তি সর্বস্ব কিংবা পরীক্ষা-মূলক নয়, তার এই প্রস্তাবের ভিত্তি হল সমকালীন ইউরোপ আমেরিকার

অন্তর্গত বিভিন্ন দেশের—কম্বোডিয়া, থাইল্যান্ড, সুইজারল্যান্ড, বেলজিয়াম, নরওয়ে, সুইডেন, জার্মানী প্রভৃতি—সুখী, সমৃদ্ধ, ভূমিতে স্বত্বান কৃষকসমাজের দৃষ্টান্ত। ‘কৃষকদিগের ভূমিতে আপনাদের বলিয়া জ্ঞান জন্মিলে কি মহালাভ হয়, তাহা আমেরিকা ও ইউরোপ খণ্ডের যে যে প্রদেশে কৃষকদিগের স্থায়ী স্বত্ব ও কৃষকাধিকার প্রবর্তিত হইয়াছে, সেই সেই স্থানের কৃষিকার্যের উন্নতি দর্শন করিলেই বিদিত হইবে।...ঐ উন্নতির কারণ জিজ্ঞাসা করিলে কেনা বলিবেন যে, কৃষকদিগের ভূস্বামিত্বই উহার মূল।’ (১৫৩) সুতরাং সোমপ্রকাশের সূচিন্তিত অভিমত যাবৎ ভূমিতে কৃষকের স্বত্ব প্রতিষ্ঠা দ্বারা দেশে কৃষক সম্প্রদায়কে স্বচ্ছল সমৃদ্ধশালী এবং সফলশীল না করে তোলা হবে, তাবৎ দেশের উন্নতি সম্ভব নয়। (১৫৪) সেই জন্যই দেখা যাবে ‘সোমপ্রকাশ জন্মগ্রহণ করিয়া অবধি ভূমিতে প্রজাকে স্থায়ী স্বত্ব ও প্রকৃত ভূস্বামিত্ব দিয়া বঙ্গদেশকে সৌভাগ্যশালিনী করিয়া তুলিবার প্রস্তাব করিয়া আসিতেছে।’ (১৫৫) আর দেশে ভূমিব্যবস্থার প্রচলিত কাঠামোর মধ্যে ভূমিতে কৃষকের সেই স্বত্ব প্রতিষ্ঠার আদর্শ উপায় হলো, সোমপ্রকাশের মতে, জমিদারের সাথে গবর্ণমেন্টের মত, কৃষকের সঙ্গে জমিদারের একটি স্থায়ী বন্দোবস্তের দ্বারা দেয় খাজনার পরিমাণ চিরতরে স্থির করে দেওয়া। সে লিখেছে ‘সাক্ষাৎ সম্বন্ধে প্রজার সহিত রাজার চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত করা উচিত।’ কিন্তু যেহেতু গবর্ণমেন্ট ইতিমধ্যে জমিদারদের সঙ্গে স্থায়ী বন্দোবস্ত করে প্রতিজ্ঞাবদ্ধ হওয়ায় এরকম বন্দোবস্ত করার পথ বন্ধ, সেহেতু এখন একমাত্র বাস্তবোচিত সমাধান হল, ‘জমিদারকে মধ্যে রাখিয়া প্রজার সহিত স্থায়ী বন্দোবস্ত’ এবং ‘যে যে স্থানে জমিদারদের সহিত সাক্ষাৎ সম্বন্ধে স্থায়ী বন্দোবস্ত নাই, তত্তৎ স্থানে প্রজার সহিত সাক্ষাৎ সম্বন্ধে স্থায়ী বন্দোবস্ত করা।’ মোটের উপর, সোমপ্রকাশের মতে, ‘গবর্ণমেন্টের কতব্য এই, তাঁহারা জমিদারদিগকে লইয়াও কৃষকদিগের নিজ নিজ জোতের ভূমিতে অল্প হারে মৌরসী পাট্টা দেওয়ান।’ ‘একটি নির্দিষ্ট হারে কৃষকের সহিত স্থায়ী বন্দোবস্ত করার’ এই আবেদন সোমপ্রকাশ জানিয়ে আসছে ১৮৬২ অবধি। (১৫৬) কিন্তু দীর্ঘকালের বাস্তব অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়ে সোমপ্রকাশ যখন বুঝতে পেরেছে যে এদেশে ভূমিব্যবস্থার প্রচলিত কাঠামোর মধ্যে ভূমিতে কৃষকের স্বত্ব প্রতিষ্ঠা করা প্রকৃতপক্ষে কখনই সম্ভব নয়, তখন তার সেই একনিষ্ঠ অবিচল দাবীর বাস্তব রূপায়ণের

জন্মে সে বরং নির্বিধায় প্রচলিত ভূমিব্যবস্থারই অবসানের প্রস্তাব নিয়ে এগিয়ে এসেছে : 'জমিদারেরা শস্য ও স্বত্ব গ্রহণ করিয়া ক্ষান্ত থাকেন, গবর্ণমেন্ট স্বয়ং আটসমেত গিলিয়া ফেলেন। এই উভয়বিধ রাজস্ব সংগ্রহ বিধির সম্পূর্ণ পরিবর্তন না করিলে প্রজাগণের কিছুতেই উন্নতি হইবে না, ক্রমশঃ তাহারা আরও দুর্দশাগ্রস্ত হইয়া পড়িবে। সে কারণ আমাদের একান্ত অভিলাষ, রুশ গবর্ণমেন্ট যেমন জমিদারদিগকে ভূমির মূল্য দিয়া প্রজার সুবিধা করিয়া দিয়াছেন, ব্রিটিশ গবর্ণমেন্টও ভারতবর্ষে তদ্রূপ উপায় অবলম্বন করুন। প্রত্যেক ভূস্বামীকে তাঁহার জমিদারীর মূল্যস্বরূপ লাভের বিশগুণ পণ প্রদত্ত হউক। ঐ পণের অর্দ্ধেক প্রজাগণ দিবে অর্দ্ধেক গবর্ণমেন্ট দিউন। প্রজারা নিজের ভূমি ভোগ করুক। ইহাতে মহোপকার সাধিত হইবে।' (১৫৭) মুখ্যত কৃষকস্বার্থের সমর্থক সোমপ্রকাশ কৃষকের স্বার্থরক্ষা করতে অবশেষে চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত রহিত করার পরামর্শ দিয়েছে। দেশে উন্নততর উৎপাদন সম্পর্কের বিকাশ সংক্রান্ত তাঁর নিজস্ব অভিমতটির সঙ্গে সম্পূর্ণ সঙ্গতি রক্ষা করেই সে প্রচলিত সামন্ততান্ত্রিক ভূমিব্যবস্থার অবসানের দাবী উত্থাপন করেছে। এটি নিঃসন্দেহে সোমপ্রকাশের প্রগতিশীল দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয়।

দেশে উন্নততর উৎপাদন সম্পর্কের স্বাধীন বিকাশের যে পথ সোমপ্রকাশ নির্দেশ করেছে, নিঃসন্দেহে সেটি ধনতন্ত্রের সীমার মধ্যে আবদ্ধ। তবে ধনতান্ত্রিক পথের সার্থকতার প্রস্নে তার মনে স্কুটে উঠেছে অক্ষুণ্ণ দৃষ্টি। সমকালীন ইওরোপে প্রচলিত ধনতান্ত্রিক সমাজে ধনী দরিদ্রের বৈষম্য, (১৫৮) সামাজিক নিরাপত্তার অভাবে শ্রমজীবীদের ভয়াবহ দুর্দশা, (১৫৯) বুদ্ধোন্মাদা সভাতার অপসংস্কৃতির দিকটি সম্পর্কে সে বেশ সচেতন। এই জন্মে স্বদেশের পুনরুজ্জীবনে 'কৃতবিদ্য সম্প্রদায়'কে সে বার বার সতর্ক করে দিয়েছে সমকালীন ইওরোপীয় সমাজের বিচ্যুতিগুলি সম্পর্কে এবং পরামর্শ দিয়েছে সমস্ত সেগুলিকে পরিহার করে চলতে। (১৬০) কিন্তু বস্তুত সেটি কিভাবে সম্ভব তার নির্দেশ অবশ্য সে দিতে পারে নি, অর্থাৎ সুপরিচিত ধনতান্ত্রিক পথটির কোন বিকল্পের সন্ধান দিতে পাবে নি।

দেশকে নেতৃত্ব দেবে কারা ?

এই নেতৃত্ব নির্বাচনের প্রস্নেও সোমপ্রকাশ যথার্থ ঐতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গীর

পরিচয় দিয়েছে। সুগভীর প্রত্যয় নিয়ে সে বোষণা করেছে 'এদেশের যে
 কিছু সন্ধান হইয়াছে, হইতেছে, হইবে তাঁহাদিগের (শিক্ষিত মধ্যবিত্ত
 সম্প্রদায়ের) হইতেই হইয়াছে, হইতেছে, হইবে।...তাঁহাদিগের হইতেই
 এদেশের উন্নতি হইবে, এই আশা আছে।' (১৬১) তার এই প্রত্যয়ের উৎস, সে
 য বিকাশের কথা বলে, তার চরিত্র সম্পর্কে তার স্বচ্ছ ধারণা। এখানে উল্লেখ
 করা যেতে পারে সে যে বিকাশের কথা বলেছে, বস্তুতপক্ষে সেটি হল বুদ্ধোন্নতি
 শক্তিক্রমিকতা, ইউরোপে তখন চলছে যার উত্তরণ উদীয়মান বুদ্ধোন্নতি শ্রেণী
 নেতৃত্বে। সোমপ্রকাশের চিনে নিতে আদৌ ভুল হয় নি, চরিত্রগতভাবে
 এদেশের ধনাঢ্য সম্প্রদায়টি নয় (যেটি প্রধানতঃ দেশের সামন্ত ভূস্বামী ও
 রাজস্ববর্গকে নিয়ে গঠিত) বরং বুদ্ধিজীবী মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়টিই সমকালীন
 ইউরোপের বুদ্ধোন্নতির সমগোষ্ঠী। কাজেই এই সম্প্রদায়টির শিক্ষা
 সংকোচনের সরকারী নীতির প্রতিবাদে তার সুচিন্তিত মন্তব্য 'যদি তাঁহা-
 দিগের (শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের) উচ্চ শিক্ষার পথ বন্ধ করা হয়, দেশ
 ক্ষয় হইবে সন্দেহ নাই।' (১৬২) সেই জগ্রেই লক্ষ্য করার বিষয়, দেশের উন্নততর
 বিকাশে ধনের একটা বিরাট ভূমিকা আছে এবং তৎকালীন ভারতবর্ষের মত
 ব্যাপক দারিদ্র্যের দেশে যৎসামান্য যে ধন আছে, তা ঐ ধনাঢ্য সম্প্রদায়ের
 হাতেই আছে, একথা বিলক্ষণ জানা থাকা সত্ত্বেও, ধনাঢ্য ভূস্বামী ও নিঃস্ব
 কৃষকের স্বার্থদ্বন্দ্বে, সোমপ্রকাশ প্রধানতঃ কৃষকের স্বার্থের সমর্থনকারী। কারণ
 তার দৃষ্টিকোণ থেকে দেশের বিকাশসাধনে সে মনে করে নেতৃস্থানীয় মধ্যবিত্ত
 শ্রেণীর যোগ্য সহযোগী হতে পারে এদেশের উক্ত ধনাঢ্য সম্প্রদায়টি নয়, তার
 পরিবর্তে এদেশের কৃষক-শ্রমজীবী সম্প্রদায়। দেশের উন্নততর বিকাশে
 নেতৃত্বদানের প্রসঙ্গে শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়টির এই সহযোগী নির্বাচন
 নিঃসন্দেহে সোমপ্রকাশের ঐতিহাসিক বাস্তবতাবোধের পরিচায়ক। কারণ
 সম্প্রদায় হিসেবে যোগ্যতার প্রসঙ্গে তুলনামূলক বিচারে সে দেখেছে, জমি-
 দারেরা উচ্চ শ্রেণীর লোক বটে, কৃষকদের চেয়ে তাদের বুদ্ধি এবং অর্থও
 অধিক, সন্দেহ নেই, কিন্তু অধিক হলে কি হবে, তাকিয়া ও আলবোলা যে এক
 অবলম্বন এবং প্রজাপীড়ন করে করে অর্থ উপার্জন করার যে একটি রোগ তাদের
 আছে, তাতেই সব শেষ করে রেখেছে। অতএব তার বক্তব্য 'এ সকল উপদ্রব
 সত্ত্বে জমিদারদিগের হইতে দেশের উন্নতি লাভ সম্ভাবনা কি?' বিতর্কিত
 তার বক্তব্য ধনী ব্যক্তিদের অর্থসামর্থ থাকলেই বা কি! রেলওয়ে নির্মাণ

ইত্যাদির মত ব্যয়সাপেক্ষ কাজে অর্থ ব্যয়ের কোন আগ্রহ তাদের নেই। তাঁরা বরং দোল-দুর্গোৎসবে অর্থব্যয় করেন। (১৬৩) তাছাড়া সচরাচর প্রায়ই দেখতে পাওয়া যায় রাজা কিম্বা জমিদার সাবালক হলেই সাহেব দেখা হন এবং সাহেবদের সঙ্গে এক টেবিলে বসে খানা খাওয়া ও মজপান করাকে কতব্য মনে করেন। ‘...যে কয়দিন বেচে থাকেন সে কদিন এঁদের অনেকে অনেক রকম লীলা খেলা দেখান’, যথা বহুব্যায়ে বিবির নাচ, তৌষাখানায় খানি খাওয়ান এবং টাউন হলে ‘বল’ প্রদান। মনে ভাবেন এরকম করলেই সাহেবরা তাঁদের উচ্চ উপাধি দেবেন। দুঃখের বিষয় এদের এ জ্ঞান থাকে না যে তাঁদের চেয়ে সাহেবরা অনেক সুচতুর। যদি সে জ্ঞান তাদের থাকত, তবে ঐ টাকায় তাঁরা কলকারখানা স্থাপন কবে দেশের যথেষ্ট উপকার করতে পারতেন। (১৬৪) মোতের উপর দেশেব উন্নতি সাধনে ধনাঢ্য রাজা-জমিদার সম্প্রদায়ের ভূমিকা সম্পর্কে সোমপ্রকাশের বক্তব্যে সারদুন্দু হল সম্প্রদায় হিসেবে তাদের চরিত্রগত অযোগ্যতাও কথা বাদ দিলেও, তাদের আর্থিক সামর্থ্য সম্পর্কে বলা যেতে পারে, যেসব কাজে ব্যয় করলে দেশের উন্নতিও সম্ভাবনীয় আছে সেসব কাজে ব্যয় করার স্পৃহা তাদের নেই। অতএব তাঁর বক্তব্য ‘...না কিছু কারিতে পারিবেন না বলিয়া আর কাহার দ্বারা কিছু হইবে না। ভাবিয়া নিশ্চিত হইয়া বসিয়া থাকা শায়ানুগত নয়।’ বলাই বাহুল্য, এখানে ‘আর কাহার দ্বারা’ বলতে সোমপ্রকাশ বুঝিয়েছে কৃষক সম্প্রদায়কে। ধনী শিক্ষিত জমিদার সম্প্রদায়েও পবিত্র দ্বিভাষী শিক্ষিত কৃষক সম্প্রদায় সম্পর্কে সোমপ্রকাশের এই দুঃশব্দের আস্থার কারণ তারা ‘অমশীল’ (১৬৫) এবং সে মনে করে ‘জমিদারগণের কাজের লোক হইবার যত প্রতিবন্ধকতা আছে, কৃষকগণের ও তাই।’ (১৬৬) আর তাদের শিক্ষাগত যোগ্যতার অভাবের প্রমাণ সোমপ্রকাশের দৃঢ় প্রত্যয়, এদের অল্পকষ্ট দূর হলেই অবস্থার উন্নতি হবে, লেখাপড়া প্রবৃত্তি ও আগ্রহ জন্মাবে। লেখাপড়া শিখলেই নিজেদের অধিকার ও স্বত্ব বুঝতে পারবে, কতব্যাকর্তব্য জ্ঞান জন্মাবে। (১৬৭) সবচেয়ে বড় কথা, সোমপ্রকাশের দৃষ্টিতে তাঁরাই দেশের ব্যাপক অংশ। তাদের নিয়েই দেশ। (১৬৮) কাজেই সে মনে করে তারা (কৃষক) ‘স্বচ্ছল হইলেই দেশ স্বচ্ছল হইবে।’ তাহলেই দেশের উন্নতি সাধনে প্রয়োজনীয় সম্পদও সঞ্চিত হতে পারবে। (১৬৯) সুতরাং দেশের উন্নততর বিকাশের কাজে সম্প্রদায়গত বিঘ্নাস সম্পর্কে সোমপ্রকাশের স্বচ্ছ দৃষ্টিভঙ্গীজাত স্পষ্ট অভিমত, ‘ষষ্ঠীয় ও তৃতীয়

শ্রেণী হইতেই কার্য আরম্ভ করিতে হইবে।’ (১৭০) তার যুক্তির সারবত্তা প্রমাণ করতে সমকালীন ইউরোপে অনুরূপ বিকাশের দৃষ্টান্ত সে ভুলে ধরেছে। সে মনে কবে বর্তমানে ইংলণ্ড ও ফ্রান্সে দ্বিতীয় ও তৃতীয় শ্রেণী যে নিজেদের উন্নতি সাধনে সক্ষম হয়েছেন সেটি সম্ভব হয়েছে। ঐসব দেশের লর্ড জমিদারদের বিরুদ্ধে উক্ত দুই শ্রেণীর ঐক্যের ফলেই। (১৭১) দেশের নেতৃবৃন্দের প্রাণে শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের মুখপত্র সোমপ্রকাশের এটি সহযোগী নির্বাচন নিঃসন্দেহে গভীর তাৎপর্যমণ্ডিত একটি বলিষ্ঠ পদক্ষেপ।

দেশের উন্নততর বিকাশের লক্ষ্য

সোমপ্রকাশের সূচনা এদেশে উনিশ শতকে সামাজিক শক্তি হিসেবে শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়টির আবির্ভাবের প্রায় সঙ্গে সঙ্গেই। উক্ত সম্প্রদায়টির অন্যতম সেরা মুখপত্র সোমপ্রকাশের প্রধান বৈশিষ্ট্য তার জীবনের প্রথম থেকে শেষ দিনটি পর্যন্ত সমাজে কৃষক শ্রমজীবীর স্বার্থরক্ষায়, বিদেশী সরকারের বিরুদ্ধে দেশের ব্যাপক জনগণের যুগ্মক্ষে নিবলস লেখনী-সঞ্চালন। কিন্তু মনে রাখতে হবে তার সেই প্রেবণার উৎস ছিল, বস্তুতপক্ষে, তার সুগভীর মানবতাবোধ যা থেকে গড়ে উঠেছিল শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়টির মধ্যে বিদেশী শাসন ও শোষণে জর্জবিত্ত কৃষক শ্রমজীবী সম্প্রদায় সম্পর্কে গভীর সহমর্মিতা। সমাজে আবহমানকালের ধনী দরিদ্রের বৈষম্য প্রসঙ্গে সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে ‘কেত দরিদ্র বেত ধনী জনহিতব গতি’ এইরূপ বটে কিন্তু কতকগুলিকে ধনী কবিঃ হইবে বলিয়া কতকগুলিকে দরিদ্র করিবার ইচ্ছা করাও সম্ভব নহে।’ (১৭২) কাজেই সে ‘তৃতীয় শ্রেণীর উন্নতি দর্শন কামনা’ করে। (১৭৩) সুতরাং বিদেশী শাসনে নির্ধারিত শোষণিত দুই অভিন্ন শরিকের অন্যতম, সমাজের অপেক্ষাকৃত অগ্রসর অংশ, শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়টির প্রতিনিধি স্থানীয় সোমপ্রকাশ এগিয়ে এসেছিল অপেক্ষাকৃত পশ্চাৎপদ অংশ কৃষক শ্রমজীবী সম্প্রদায়ের উন্নতিকল্পে। তার বহুদলী বাস্তব অভিজ্ঞতা থেকে সে বিলক্ষণ বুঝেছিল সেই পশ্চাৎপদ অংশের অগ্রগতি ব্যতীত সে যে সম্প্রদায়ের প্রতিনিধি, তারও যুক্তি সম্ভব নয়, কোন মতেই। সোমপ্রকাশ দেখেছে যেখানে ‘ধনীর পূজা ও দরিদ্রের ঘৃণা’ সেই ধনী প্রধান দেশ ‘ইংলণ্ডের চাঁচে (ইংরেজ শাসনে, এদেশে)’ ‘যে শাসন প্রশালী গঠিত’ (হল) - (সেখানেও) ‘সমাজের উপরিস্থিত শ্রেণীদ্বিগের জন্ত নানা প্রকার

আয়োজন হইল ; কিন্তু সকলের চক্ষের নিম্নে যে আর এক শ্রেণী মুখ মুদ্রিত
 করিয়া রহিল, জগতের আইন পুস্তকে যাহাদের নাম কৃষক ও শ্রমজীবী,
 দয়ার পুস্তকে যাহাদের নাম দরিদ্র ও অসহায়, এবং ন্যায়ের পুস্তকে যাহাদের
 নাম সমাজের মূল ভিত্তি অথবা বন্ধু, সোমপ্রকাশ লক্ষ্য করবে, 'তাহাদের
 প্রতি কাহারও বিশেষ দৃষ্টি পড়িল না । ' গবর্ণমেন্ট উচ্চ শ্রেণীর লোকদিগকে
 শিক্ষিত করিলেন, তাহারা আপনাদের অধিকার ও পদ বুঝিয়া লষ্টলেন এবং
 আপনাদের কষ্টকৃত্য গবর্ণমেন্টের গোচর করিতে লাগিলেন ; কিন্তু সেই
 দরিদ্রেরা সে মুখ মুদ্রিত কবিয়া ছিল, তাহারা মুখ গুলিল না । '(১৭৪) সুগভীর
 মানবতাবোধ সম্পন্ন সমাজ সচেতন সোমপ্রকাশের মনে স্বভাবতই প্রশ্ন জেগেছে
 'সেই কোটি কোটি নির্ধাক জাতি যাহারা জ্ঞানে বিবর্তিত হইয়া ১৬দিন অন্ধকায়ে
 বাস করিতেছে, যাহাদের সংবাদপত্র নাই, এসোর্শমেন্ট নাই, মনের কষ্ট
 জানাইবাব অত্যন্ত উপায় নাই, তাহাদের হইয়া বলে অথবা ভাবে কে ? '(১৭৫)
 সঙ্গত কারণেই সে গবর্ণমেন্টের বিরুদ্ধে তীব্র অভিযোগ এনেছে 'সুসভা গবর্ণ-
 মেন্ট তুমি তাহাদের জন্য কি করিয়াছ ?' গভীর ক্ষোভের সঙ্গে দেশবাসীর
 কাছে প্রশ্ন করবে 'দেশবাসী তোমরাই বা তাহাদের জন্য কি করিয়াছ ? '(১৭৬)
 দেশের শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের উদ্দেশ্যে সোমপ্রকাশ হঠাৎ আবেদন
 জানিয়েছে 'সকল মানববিত্তেরই একত্র হইয়া এই নির্ধাক নিরাশ্রয় ও সঙ্কীর্ণ
 শ্রেণীদিগকে উদ্ধার করিবার চেষ্টা করুন । '(১৭৭) এই জনোই লক্ষ্য করা
 যাবে সমকালীন সমাজের যাবৎীয় অগ্রগতি 'কৃতবিদ্য সম্প্রদায়' হইতে হইবে
 এবং হবে । (১৭৮) তারাই হল 'সমাজের সারভূত অঙ্গ' (১৭৯) — তাই এই সুগভীর
 প্রত্যয় সমস্ত সে কৃষক শ্রমজীবীর ভূমিকাকে গুরুত্ব দিবে বিচার করণ
 কখনও বিস্মৃত হয় নি । 'দেশটি সমৃদ্ধ একথা বলিলে 'হে কৃষায়', লিখেছে
 সোমপ্রকাশ, 'যে, সেদেশের অসিকাংশ লোক বিধান ও ধনবান । '(১৮০) আর
 তাই চোখে সেই 'অসিকাংশ লোক' হল 'মধ্য ও উত্তর শ্রেণী' যারা আছে
 ভূমিমেয়র ধনাঢ্যের বিপরীতে সাধারণ জুড়ে : 'জমিদার কয়জন, মধ্য ও নিম্ন
 শ্রেণীতেই দেশ ছাইয়া আছে । '(১৮১) দেশের উন্নতিতে সেই নিম্ন শ্রেণীর
 ভূমিকা প্রসঙ্গে তার স্বার্থহীন অভিমত 'নিম্ন শ্রেণী উন্নত না হইলে দেশ
 সমৃদ্ধিসম্পন্ন বলিয়া পরিগণিত হয় না । '(১৮২) অতএব তাই সূচিচিত্ত ও
 সুসংগত অভিমত 'তাহাদিগের (কৃষক সম্প্রদায়ের) উন্নতি হইলেই দেশের
 উন্নতি হইবে', (১৮৩) তাহাদিগের স্বাধীনতা ও সৌভাগ্য লাভ হইলেই তত্ত্বলক

ভারতবর্ষের শ্রীহৃদ্ধি হইবে।'(১৮৪) সুতরাং সোমপ্রকাশের দৃষ্টিতে দেশের উন্নতি বলতে বুঝিয়েছে : কৃষক শ্রমজীবীর প্রতি যথার্থ সুবিচারের ব্যবস্থা। সেই সুবিচার প্রতিষ্ঠায়, তার দৃষ্টিকোণ থেকে প্রথম পদক্ষেপটি হল ভূমিতে কৃষকের স্বত্ব প্রতিষ্ঠা। এই জন্যই সে কৃষকের স্বার্থের অনুকূলে প্রচলিত ভূমিব্যবস্থার সংস্কার সাধন করতে জনমত গড়ে তুলতে সর্বদা চেষ্টা করেছে। ভূমি স্বত্বভোগী সম্প্রদায়ের কাছে তাই বাবে বারে সে আবেদন জানিয়েছে : দেশের বৃহত্তর স্বার্থে, দেশের ব্যাপক জনগণের স্বার্থে রাষ্ট্রের অনুকূলে ভূমি-ব্যবস্থার পরিবর্তনের প্রস্তাবটি মেনে নিতে। কিন্তু দীর্ঘ অভিজ্ঞতাব মধ্য দিয়ে যখন সে বুঝতে পেরেছে ভূমিব্যবস্থার প্রচলিত কাঠামোর মধ্যে বায়তের স্বার্থ সংরক্ষণ কোনমতেই সম্ভব নয়, তখনই সোমপ্রকাশ নিম্নলিখিত চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অবসান ঘটানর জগে প্রস্তাব উত্থাপন করেছে। কারণ যে ব্যবস্থায় 'কৃষকগণ সম্পূর্ণ শ্রম করিয়াও বহুবিধ করভারে অবনত হইয়া পড়িতেছে পক্ষান্তরে জমিদারেরা আশ্রয়ে কালক্ষেপ করিয়া বিপুল অর্থ সঞ্চয় করিতেছেন' সে ব্যবস্থা, 'তার বিচারে, 'এক মহৎ পক্ষপাত'(১৮৫) অর্থাৎ একটি বিবটি অবিচার। লক্ষ্যণীয়, সোমপ্রকাশের কাছে ইতিহাসগতভাবে বাতিল হয়ে যাওয়া সামন্ততান্ত্রিক উৎপাদন সম্পদ (বিদেশী শাসনে এদেশে যার নবতর রূপ ছিল চিরস্থায়ী বন্দোবস্তজাত ভূমিব্যবস্থা) শুধু যে একটি বিরাট অসুবিধা বলেই তা বজনীয়, তাই নয়, তাব কাছে তাব চেয়েও বড় কথা, সামাজিক ন্যায়ের মানদণ্ডে এটি একটি বিবটি 'পক্ষপাত'। অতএব সেই পক্ষপাতিত্বের উপর প্রতিষ্ঠিত ব্যবস্থাটির অবসান কামনা করে সোমপ্রকাশ মন্তব্য করেছে 'এই কুপ্রথাটি কোনক্রমে উপেক্ষণীয় নহে, আবহমানকাল চলিয়া আসিতেছে, সেকারণে ইহাতে লোকের আশ্রয় বোধ হয় না, নচেৎ এবস্থিধ কুপ্রাতি সভ্য সমাজে প্রচলিত থাকে ইহা সামান্য অনুশোচনার বিষয় নহে।' (১৮৬) চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত সম্পর্কে সোমপ্রকাশের এই মনোভাব গভীর তৎপর্যমণ্ডিত : সামন্ততান্ত্রিক বৈষম্যজাত অবিচারের পরিবর্তে গণতান্ত্রিক ন্যায় প্রতিষ্ঠার এই আগ্রহই সোমপ্রকাশের গণাভিলাষ চিন্তাধারার মর্মবস্তু।

সোমপ্রকাশের দৃষ্টির স্বচ্ছতা

উনিশ শতকের দ্বিতীয়ার্ধের গোড়ার দিকেই, ভারতে ইংরেজ শাসনের এমন বলিষ্ঠ অথচ সরল, এমন তীক্ষ্ণ অথচ সংযত সমালোচনা সোমপ্রকাশের

অসাধারণ দূরদৃষ্টির পরিচায়ক। তার দেখা ইংরেজ শাসন আর ইংরেজ শাসনের আসল পরিচয় এক না হলেও অনেকটা কাছাকাছি। সেই জন্যেই উনিশ শতকের বাঙালী বুদ্ধিজীবীসুলভ অনেক দুর্বলতা ও অসংগতি থাকলেও, ইংরেজ শাসন সম্পর্কে সে যথেষ্ট মোহমুক্ত, (১৮৭) আর সেই জন্যেই কৃষক বিদ্রোহকে সোৎসাহে সমর্থন না করলেও তাব বিরুদ্ধে শক্তি প্রয়োগের সে বিরোধী ববং তাকে দেখা যায় আন্তরিক সহানুভূতি দিয়ে কৃষকদের সমস্যাটির বিচার করতে। ইংরেজ শাসন সম্পর্কে তার দৃষ্টিভঙ্গীর স্বচ্ছতা থেকেই সে মধ্যবিত্ত-কৃষকশ্রমজীবীর অর্থাৎ ব্যাপক জনগণের ঐক্যের গুরুত্বটি অনুধাবন করতে পেরেছে। তাব এহেন দৃষ্টিভঙ্গীর বিকাশ ও পরিপূষ্টি ঘটেছে ইংবেজ শাসনের সঙ্গে সহযোগিতার মধ্যে দিয়ে নয়, বস্তুতঃ ইংবেজ শাসনের সঙ্গে তার বিবোধেব মধ্যে দিয়ে। সোমপ্রকাশের কাছে ইংরেজ শাসনের অর্থ, এক কথায় সীমাহীন শোষণ, ঘৃণা প্রবঞ্চনা, ব্যাপক বেকারত্ব আব অপরিসীম নিঃস্বতা। তাই বলে ইংরেজ যে সভ্যতার অধিকাবী তা থেকে মুখ ফিরিয়ে ভারতেব অপসূয়মান সভ্যতার প্রতি সে দৃষ্টি নিক্ষেপ করেনি। যদিও সে প্রথর স্বাদেশিকতাবোধেব অধিকাবী। এখানেই তার দৃষ্টিশক্তির স্বচ্ছতা ও সেই জন্যেই, বলিষ্ঠতাও। আমাদের দেশের বুজোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের যে ধারাটি রাজনৈতিক স্বাধীনতা লাভের পূর্বশর্ত হিসেবে অর্থনৈতিক স্বনিভরতার প্রবক্তা ছিল, সোমপ্রকাশ সেই ধাবাব পূর্বগামী।

- ১০ নভেম্বর ১৮৬২ : আসামের চা-কবগণ, হিন্দু পেট্রিয়ার্ট ও কিনকস। ১৬, ১৭
- ৭ ডিসেম্বর ১৮৬০ : ভাবতবর্ষের শিল্পবার্ণিজা। ১১, ১২, ২২, ৩৬, ৬০
- ১০ ডিসেম্বর ১৮৬০ : ভাবতবর্ষীয় ব্যবস্থাপক সভার নিতান্ত পৰাধীনতা। ১০১
- ১ মার্চ ১৮৬৩ : ভাবতবর্ষের ব্রীটিশ প্রকৃত পক্ষ কি? ৩, ৫, ১৮, ২১, ১৩১
- ৯ মার্চ ১৮৬৩ : এন্থোনিয়া কি চিবকাল হস্তপদাদি সজ্জিত কবিয়া রাখিলেন? ১৯, ২০
- ২৩ মার্চ ১৮৬৩ : চিবস্তায়ী বন্দোবস্ত। ১৩৭
- ২০ এপ্রিল ১৮৬৩ : মফস্বলে কৃষিবিভাগের প্রতিষ্ঠার আবশ্যকতা। ১৩৬, ১৫০
- ১৩ জুলাই ১৮৬৩ : স্বদেশের শিল্পবার্ণিজা গ্রন্থের চেষ্টা আবশ্যিক। ৭
- ৩ আগস্ট ১৮৬১ : ভাবতবর্ষের বনক্ষয়। ১
- ২ নভেম্বর ১৮৬৩ : সম্পাদক সমীপেয়। ১৬৩, ১৬৫, ১৬৭, ১৭২, ১৭৩
- ১৬ নভেম্বর ১৮৬৩ : সম্পাদক সমীপেয়। ১৪৩, ১৬৬
- ১০ শ্রাবণ ১৮৭০ : স্বল্প মজুর শ্রমী। ১৫৯
- ১৪ শ্রাবণ ১৮৬৩ : এতদেশীয় শিল্পবিদগণের কর্তব্য। ১৬০
- ৮ এপ্রিল ১৮৬৭ : গবর্ণমেন্টের বাতাস প্রণালী। ৪৭, ১৩২, ১৪৪
- ১৭ আগস্ট ১৮৬৮ : চিবস্তায়ী বন্দোবস্ত। ১৪৭
- ১৭ আগস্ট ১৮৬৮ : কৃষকদিগের বিজ্ঞান শিক্ষা ও শিক্ষা সংক্রান্ত কথা। ১৪৫
- ২১ সেপ্টেম্বর ১৮৬৩ : জমিদার ও কৃষক। ৪৬
- ৭ ডিসেম্বর ১৮৬৮ : জমিদার ও প্রভা। ১৫৬
- ২৭ ফেব্রুয়ারী ১৮৭৭ : সম্পাদকীয়। ১৬৬
- ২৭ মার্চ ১৮৭১ : ভাবতবাসিন্দগণের নিমিত্ত ভাবত প্রাসন। ১০৫
- ১৫ এপ্রিল ১৮৭০ : উচ্চশিক্ষার দাবির আবশ্যিকতা। ২২, ১৬১, ১৬২, ১৭৮
- ২০ এপ্রিল ১৮৭০ : সম্পাদকীয়। ৯১
- ২৯ এপ্রিল ১৮৭০ : বাতাস অগ্নির মনোজ্ঞ কব পীড়া প্রদান একান্ত অসহ্য। ১০৭
- ৬ মে ১৮৭০ : বাতাস, বার্ষিক। ৮০, ৮২
- ১৫ জুন ১৮৭০ : শিক্ষার কথা। ১১
- ৬ মার্চ ১৮৭৩ : ইংলণ্ড ও ভাবতবর্ষের নৈতিক গ্রন্থের উপায়। ১০০, ১০৪
- ২১ এপ্রিল ১৮৭৩ : ভাবতবর্ষের ভূমির উপর মতন কব হওয়া উচিত কিনা। ২০ ৪
- ৬ জুন ১৮৭৩ : প্রাচীন জাতির একটি পদ ন প্রাপ্তবয়স্ক। ৫০, ১৪
- ৩ জুন ১৮৭৩ : বর্তমান জাতির বাতাসের প্রভা ও নৈতিক গ্রন্থের বিপরীত। ৮০
- ৩৩ জুন ১৮৭৩ : বিনয় ন বাদ। ১০৩, ১০৬
- ১৪ জুলাই ১৮৭৩ : ভাবতবর্ষীয় প্রবাসপ্রধানগণের দায়। ৭৬
- ১৬ জুলাই ১৮৭৩ : প্রবাসের নৈতিক জমিদারের কিসের সম্পদ হওয়া উচিত। ১৭৬
- ১ সেপ্টেম্বর ১৮৭৩ : প্রবাসের নৈতিক জমিদারের সম্বন্ধে প্রশ্নোত্তর সভার বিবরণ। ৭০, ৭২
- ২২ সেপ্টেম্বর ১৮৭৩ : প্রবাসের নৈতিক জমিদারের উদ্দেশ্য। ১৭৭
- ১৩ অক্টোবর ১৮৭৩ : জমিদার, প্রভা ও গবর্ণমেন্ট। ১৪০, ১৪৮, ১৭৫
- ২০ অক্টোবর ১৮৭৩ : দলৈল ন দল। ১০৮, ১৭৪, ১৭৬
- ১ ডিসেম্বর ১৮৭৩ : প্রবাসের নৈতিক জমিদারের প্রবাসের উপায় গ্রন্থের প্রবাস। ২০
- ৮ ডিসেম্বর ১৮৭৩ : প্রবাসের নৈতিক জমিদারের প্রবাসের উপায় গ্রন্থের প্রবাস। ২০
- ২০ ডিসেম্বর ১৮৭৩ : বিদেশী বাতাসের প্রভা কোথায়। ১০৬
- ১৬ মার্চ ১৮৭৪ : মহাবলী বাতাসের প্রভা কোথায়। ১০৬, ১০৭, ১০৮, ১০৯, ১১০, ১১১

২৩ মা'চ ১৮৭৪	বাংলাদেশের নিবন্ধন নং। ৮৭, ৮৯
৪ জাম্মাখারী ১৮৭৫	ভাষ্যসম্বন্ধে প্রবন্ধ। ৩৯, ১৮
১৫ মা'চ ১৮৭৫	একেশ্বরীয় বাহাদুরের রাজত্ব উল্লেখসহ বৈশিষ্ট্য। ১০২
২৯ মা'চ ১৮৭৫	পাকিস্তানি মিলিটারি সার্ভিস। ৮৬
২০ মে ১৮৭৮	পেশার পত্র। ১
২ জুন ১৮৭৮	কৃষ্ণচন্দ্র নন্দিনী। ১৭১, ১৮৩
১৫ জুলাই ১৮৭৮	প্রজ্ঞাপন নং ১০ চিত্রাঙ্গী নন্দিনী। ১৭২, ১৮৩
২৯ জুলাই ১৮৭৮	দ্বিতীয় (১৮৭৮) চিত্রাঙ্গী নন্দিনী। ৪৩
১০ জুলাই ১৮৭৮	আম্মাখারী নন্দিনী বাবসা। ৬৫
২ ডিসেম্বর ১৮৭৮	ভাষ্যসম্বন্ধে প্রবন্ধ। ১৭২, ১৮৩, ১৯১
১৩ জাম্মাখারী ১৮৭৯	প্রজ্ঞাপন নং ১০। ১৭২, ১৮৩, ১৯১
২০ জাম্মাখারী ১৮৭৯	ভাষ্যসম্বন্ধে প্রবন্ধ। ১৭২
২৭ জাম্মাখারী ১৮৭৯	প্রজ্ঞাপন। ১০১
৩ নভেম্বর ১৮৭৯	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২, ১৮৩, ১৯১
৭ জুন ১৮৮০	চিত্রাঙ্গী নন্দিনী। ১৭২
১৫ জুন ১৮৮০	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৬ নভেম্বর ১৮৮০	কান্টনমেন্টের প্রজ্ঞাপন নং ১০। ১৭২, ১৮৩, ১৯১
২৭ ডিসেম্বর ১৮৮০	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৭ ফেব্রুয়ারী ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২১ মার্চ ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২৬ ফেব্রুয়ারী ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
১৫ মা'চ ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২৬ এপ্রিল ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২ মে ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২০ জুন ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২৭ জুন ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
১ জুলাই ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৩১ জুলাই ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২৮ নভেম্বর ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
১৯ ডিসেম্বর ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
১৯ ডিসেম্বর ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২৬ ডিসেম্বর ১৮৮১	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৯ জাম্মাখারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৯ জাম্মাখারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
১৬ জাম্মাখারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
২৩ জাম্মাখারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৬ ফেব্রুয়ারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
৬ ফেব্রুয়ারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২
১৩ ফেব্রুয়ারী ১৮৮২	ভাষ্যসম্বন্ধে আম্মাখারী নন্দিনী। ১৭২

- ৭ মে ১৮৮২ : স্থানে স্থানে শিল্প কাৰাগৰ প্ৰতিষ্ঠা কৰা আবশ্যক। ২৭, ৬৩
- ২৪ জুলাই ১৮৮২ : ভাৰত সাম্ৰাজ্যেৰ পৰিণাম। ১৫৫, ১৫৭, ১৮৫, ১৮৬
- ৩০ এপ্ৰিল ১৮৮৩ : ইংৰাজী মূলধন বান্ধোণে ভাৰতেৰ উপকাৰ কি? ১৪, ৩৫, ৫: ১২৮
- ১২ নভেম্বৰ ১৮৮৩ : এদেশীযদিগেৰ ৰাজনীতি ষটিত উন্নতি হইবাছে কিনা?
- ৫ মে ১৮৮৪ : এদেশীয়ৰা কি উচ্চতৰ পদলাভেৰ অযোগ্য? ৭৭
- ২৪ আগষ্ট ১৮৮৫ : বান্ধালীৰ দাবিহ ২৪, ৩১, ৩৪, ৩৭, ৫১, ৫৭, ৬৮, ৭৫, ৮: ১০৭, ১৩৫
- ৩০ আগষ্ট ১৮৮৬ : দাবকাৰাৰ বজাভুমণেৰ সংক্ষিপ্ত জীবনী। ১
- শাৰলীষ মূল্যায়ন, ১৮৮৩ : ১৩১

দ্বিতীয় ভাগ
বিশ্লিষ্ট

ঔপনিবেশিক যুগে ভারতের

উচ্চ শিক্ষাব্যবস্থা

নির্মাল্য বাগচী

একটি দীর্ঘস্থায়ী ধারণা কিংবদন্তীর মত প্রচলিত যে ইংরেজ শাসকেরা স্বচ্ছায় সচেতনভাবে উচ্চশিক্ষা প্রসারে উৎসাহী ছিলেন এবং পাশ্চাত্য শিক্ষা তাঁদের কল্যাণেই এসেছে। ইদানিংকালে কেমব্রিজ ঐতিহাসিক গোষ্ঠী একটি ভাষ্যপ্রচারে তৎপর হয়ে উঠেছেন : যেহেতু পাশ্চাত্য শিক্ষায় দীক্ষিত হওয়ার ফলে ভারতে জাতীয়তাবাদী চেতনা এসেছে, অতএব ভারতবর্ষে জাতীয়তাবাদের প্রেরণা জুগিয়েছে ইংরেজ এবং গোটা জাতীয়তাবাদী আন্দোলনটিই ইংরেজের হাতে গড়া।

ইংরেজ শাসনের গোড়ার দিকে ইংবেজের কোনও শিক্ষানীতি ছিল না। 'ঐ' সময়ে 'চম্বক্ষপ না কবার নীতি' অনুসৃত হয়েছে। কলকাতায় মাদ্রাসা, বাবাণসীতে সংস্কৃত কলেজ ও এশিয়াটিক সোসাইটি স্থাপনের মধ্য দিয়ে তাঁদের প্রাচ্য বিজ্ঞাপ্রীতি প্রকটিত হয়েছে।

১৮১৩ সালের সনদের একটি ধাবায় শিক্ষাব জ্ঞান এক লক্ষ টাকা বায় এবং বিজ্ঞান শিক্ষা বিতরণের অভিপ্রায় লিপিবদ্ধ হয়েছে। শিক্ষার জ্ঞান ইংবেজ সবকারের এই প্রতিজ্ঞাতি বিল্লম্বণ করতে গিয়ে দেখা গেছে, এটা কোনক্রমেই obligatory বা বাধ্যতামূলক ছিল না, তাছাড়া এব বাধ্যা নিয়ে 'প্রাচ্যবাদী' ও 'প্রতীচ্যবাদী'দের মধ্যে বিতর্কের ঝড় উঠেছে এবং অবশেষে জেনারেল কমিটি এক কথায় বিজ্ঞান শিক্ষাদানের প্রস্তাবটি নাকচ করে দেন :

“Tuition in European Sciences is neither among the sensible wants of the people nor in the power of Government to bestow.”

অনুবাদ: ‘ইওরোপীয় বিজ্ঞানের শিক্ষাদান জনসাধারণের যুক্তিসঙ্গত চাহিদার মধ্যে পড়ে না ; এ দেবার শক্তি সরকারের নেই।’ এবং ভারতই ফলক্রটি দাঁড়াল ১৮২৪ সালে কলকাতার সংস্কৃত কলেজ প্রতিষ্ঠা।

উনিবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে ইংরেজী ভাষা ও পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞানের প্রতি কৌশল একান্তভাবে আমাদের দেশের মানুষের আগ্রহে ঘটেছে। রাম-মোহন রায় বা রামকমল সেনকে ইংরেজী শিক্ষালাভের জন্য হিন্দু কলেজ প্রতিষ্ঠা পর্যন্ত অপেক্ষা করতে হয় নি। যুগ সংঘাতের ফলে যে নতুন মানসিকতা জন্ম নিয়েছিল তারই বাস্তব রূপ হল হিন্দু কলেজ প্রতিষ্ঠা (১৮১৭)। এর মধ্যে সরকারের কোন পরোক্ষ বা অপরোক্ষ ভূমিকা নেই। সুপ্রিম কোর্টের বিচারপতি হাইড ইস্টের লিখিত বিবরণী থেকে জানা যায়, তার প্রতি সরকারের পক্ষে নির্দেশ ছিল, এই ধরনের কোন প্রস্তাবকে আমল না দেওয়া : *not to give countenance by giving patronage, land or money*. সরকারী আনুকুল্য থেকে কলেজ প্রতিষ্ঠায় বৃথা এক বছর দেবী হল। হিন্দু কলেজ সম্পূর্ণ বে-সরকারী উদ্যোগের ফল। ১৮১৪ সালে 'কোর্ট অফ ডিরেক্টরস' নির্দেশ পাঠান ব্রিটিশ বিশ্ববিদ্যালয়গুলির অনুকরণে কোন কলেজ প্রতিষ্ঠা করা যাবে না। তাব তিন বছর পবেই হিন্দু কলেজের সদর্প আবির্ভাব। পরবর্তীকালে বার্ষিক সাহায্য যা বর্ধিত হয়েছে তাতে পক্ষপাতিত্ব লক্ষ্যণীয় : মাস্রাস—৫০,০০০, সংস্কৃত কলেজ—২০,০০০, বিদ্যালয়—১০,০০০ টাকা।

কেন এই ছদ্ম'মননীয় আকাঙ্ক্ষা? এর সঠিক ব্যাখ্যা ১৮৫৩ সালে একজন ইংরেজের সাক্ষা থেকে জানা যায় : 'The natives have an idea that we have gained everything by our superior knowledge ; that it is this superiority which has enabled us to conquer India and to keep it ; and they want to put themselves as much as they can upon an equality with us.' (W. W. Bird : Parliamentary Select Committee, 30th June, 1853) অনুবাদ : 'এদেশের লোকদের ধারণা আমাদের উন্নত জ্ঞানের সাহায্যে আমরা সব কিছু লাভ করেছি ; এই শ্রেষ্ঠত্বের ফলে আমরা ভারতবর্ষ জয় করেছি ও শাসন করছি এরা চায় যতটা সম্ভব আমাদের সমকক্ষ হতে।'

পুঁজি গ্রন্থের প্রথম জার্মান সংস্করণের ভূমিকায় কাল'মার্কস বলেছেন, 'যে দেশ বেশি শিল্পোন্নত সে অল্প উন্নত দেশকে তার ভবিষ্যতের ছবিটিই তুলে ধরে।' ('The industrially more developed country presents to the less developed country a picture of the latter's future.')

সূত্রাং ইংরেজী শিক্ষার প্রতি আগ্রহের পিছনে রয়েছে, ইংরেজের শ্রেষ্ঠত্বের রহস্যভেদ ও তার সমকক্ষ হয়ে ওঠা, যার ফলে স্বাধিকার লাভ করা সম্ভবপর হবে।

১৮২৩ সালের ১১ ডিসেম্বর, রামমোহন রায় লর্ড আমহাস্টকে (২) সংস্কৃত কলেজ প্রতিষ্ঠার প্রস্তাবের প্রতিবাদ জানিয়ে যে ঐতিহাসিক পত্র দেন, শিবনাথ শাস্ত্রী তাকে ‘নবযুগের প্রথম সামরিক শাস্ত্রাধিনি’ বলে অভিহিত করেছেন। রামমোহন বলেছিলেন যে সংস্কৃত শিক্ষাব্যবস্থা দেশকে কুসংস্কারেব অন্ধকারে রাখার পক্ষে সবচেয়ে ভালো উপায় হয়ে থাকবে। তিনি দাবি করেছিলেন, উদাৰ ও উন্নত নূতন শিক্ষাব্যবস্থার প্রবর্তন, ও গণিত শাস্ত্র, ভৌত বিজ্ঞান, রসায়ন, শারীর সংস্থান প্রভৃতি কার্যকরী বিচার শিক্ষাব্যবস্থা।

সবকার থেকে এই প্রতিবাদমূলক চিঠির কোনও গুরুত্ব দেওয়া হয় নি। সরকারী মন্তব্যে বলা হল, কে এই রামমোহন। একজন ব্যক্তির স্বাক্ষরিত এই চিঠি উত্তরের অযোগ্য এবং রামমোহন দেশেব লোকের প্রতিনিষিদ্ধেব দাবি করতে পারেন না, চিঠিই যুক্তব্য মারা দেশের লোকেব মনোভাবের পরিচায়ক নয়। সবকিছু অগ্রাহ্য করে ১৮২৪ সালে সংস্কৃত কলেজ প্রতিষ্ঠিত হল।

রামমোহন প্রভৃতি যারা সেদিন এই আন্দোলনের সূত্রপাত করেছিলেন, তাঁদের কাছে ইংরেজী ভাষা ছিল সহজতম মাধ্যম যাৰ সাহায্যে ভ্রতভার সঙ্গে বিশ্ব ধনতাত্ত্বিক ব্যবস্থায় যুক্ত হওয়া, বিশ্ব বাজারের অর্থনীতির মধ্যে প্রবেশ করা, মার্কসেব ভাষায় ‘মানবজাতির পাবস্পরিক নিভরতার উপব প্রতিষ্ঠিত বিশ্বময় যোগাযোগ’-এর মধ্যে সামিল হওয়া, একটি সামাজিক গড়ন থেকে নূতন এক সামাজিক গড়নে উত্তরণ, সম্ভবপর হবে। বুজোয়া বিকাশের পথকেই তাঁরা বেছে নিয়েছিলেন, এবং এরই অনিবার্য ফলস্বরূপ ঔপনিবেশিক ব্যবস্থার সঙ্গে তাঁদের পদে পদে বিবোধ বেধেছিল।

২

ইংরেজ শাসক গোষ্ঠী ‘প্রাচ্যবাদী’ ও ‘প্রতীচ্যবাদী’ এই দুই অংশে বিভক্ত হওয়ার ফলে এক নূতন পরিস্থিতির উদ্ভব ঘটল। এর পিছনে রয়েছে বিশ্ব ধনতন্ত্রের স্তরাস্তর—বণিক মূলধন থেকে শিল্প মূলধনে উত্তরণ। ওয়ারেন হেস্টিংস ও কর্নওয়ালিস-এর যুগ থেকে বোর্নিফের আমল এক নূতন পরিবর্তনের সূচনা করে। এই পরিবর্তন শাসকশ্রেণীর চেতনার মধ্যেও দৃশ্য সৃষ্টি করল।

বেন্টিক-মেকলে-ট্রেভলিয়ন প্রভৃতি সাম্রাজ্য শাসনের প্রয়োজনে ও আর্থিক সম্পদকে ব্যবসা ও শিল্পের স্বার্থে শোষণের উদ্দেশ্যে ইংরেজী শিক্ষা প্রবর্তনের পক্ষপাতী হলেন। 'প্রাচ্যবাদী'দের পরাজয় ঘটল; বেন্টিক ৭ মার্চ, ১৮৩৫ এই প্রস্তাবে স্বাক্ষর দান করেন। রামমোহন যে চিঠি আমহাস্ট'কে লিখেছিলেন, তার বার বছর পব, এবং তার মৃত্যুর দুই বছর পর, যে নীতির লড়াই তাঁরা করে আসছিলেন, সে নীতি জয়যুক্ত হল। এই প্রসঙ্গে বলে রাখা ভালো, মেকলের অলঙ্কারের প্রতি বোঁকের ফলে ইতিহাসেব কাছে সুবিচার পান নি; 'ভার্নাকুলার শিক্ষা'র পক্ষেই তিনি লিখেছেন। অশুদ্ধিকে রামমোহন প্রভৃতি সংস্কারবাদীরা উগ্র ইংরেজীপন্থী ছিলেন ন। তাবা বাংলায় প্রচুর বই রচনা করেছিলেন, তার প্রমাণ, 'কলকাতা স্কুল বুক সোসাইটি' (১৮১৭) ও পরবর্তী-কালে 'ভার্নাকুলার লিটাংবেচাব সোসাইটি'। রামমোহনের নিজেব বিদ্যালয়ে বাংলার মাধ্যমে সব বিষয় পড়ানো হত। সে আলোচনা অনাত্র হতে পারে।

সাম্রাজ্যবাদও ইতিহাসের অধীন, তাকে ইতিহাসেব নিয়মকানুন মেনে নিতে হয়, নিজের অজ্ঞাতসারে মার্কসেব ভাষায় 'ইতিহাসের অচেতন হাতিয়ার' হিসাবে কাজ করতে হয়,—'বৈষয়িক পূর্বসূর্ত স্থাপনেব বাজ না করে পারবে না' (ভারতে বৃটিশ শাসনেব ভবিষ্যৎ ফলাফল)। স্বামী বিবেকানন্দ স্রীমতী মব হেলকে এক পত্রে লেখেন, 'আধুনিক ভারতে বৃটিশ শাসনের কেবল একটা মাত্র মাজলিক চবিত্র আছে, যদিও এই চরিত্র এসেছে বৃটিশের অজ্ঞাতসারে (though unconscious)' (রচনাবলী, ৩য় খণ্ড, পৃঃ ৪৭৫-৭৭)।

ইংরেজী শিক্ষা ও পাশ্চাত্য জ্ঞানবিজ্ঞানের স্পক্ষে যে স্বীকৃতি ইংরেজ শাসককে দিতে হল, সাম্রাজ্যবাদেব জুর স্বার্থেই তার বিবোধিতা তাকে করতে হবে। উচ্চ শিক্ষার প্রসার তাই কখনো স্বাভাবিক, স্বতঃস্ফূর্ত গতিতে ঘটেবে না। পদে পদে সন্দেহ অবিস্বাস দেখা দেবে, স্ববিরোধিতা প্রকাশ পাবে, উচ্চ শিক্ষার বিকাশ বাধা পাবে, খণ্ডিত, বিকৃত, ও দুর্বল করার অপপ্রয়াস চলবে। তার বিরুদ্ধে ভারতবাসীদের দীর্ঘস্থায়ী সংগ্রাম চলেছে। কার্ল মার্কস লিখেছেন, 'ইংরেজদের তত্ত্বাবধানে অন্নিচ্ছা সহকায়ে ও স্বল্প পরিমাণে শিক্ষিত...একটি শ্রেণী গড়ে উঠেছে।' 'অন্নিচ্ছাসহকারে' ও 'স্বল্প পরিমাণে' শিক্ষিত এই দুইটি শব্দের মধ্য দিয়ে ব্রিটিশ শাসকদের উচ্চ শিক্ষা নীতির আসল চরিত্র তিনি তুলে ধরেছেন। ঠিক একই বক্তব্য রবীন্দ্রনাথ

বলেছেন, ‘আমাদের মধ্যে যাহারা এই শিক্ষা হইতে লাভবান হইয়াছেন, আমাদিগকে অপশিক্ষিত করিবার সর্বপ্রকার সরকারী প্রচেষ্টাকে ব্যর্থ করিয়াই তাঁহাদিগকে এই লাভটুকু সঞ্চয় করিতে হইয়াছে।’ (র‍্যাথবোনকে লিখিত চিঠি)

শ্যাব চাল’স উড তাঁর শিক্ষাসংক্রান্ত প্রস্তাবের (১৮৫৪) জন্য খুবই স্তুতি পেয়ে থাকেন এবং বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠাব সঙ্গে তাঁর নাম যুক্ত হয়েছিল। উড সাহেব উচ্চ শিক্ষা বিশেষ করে কলকাতায় উচ্চ শিক্ষা প্রসারের একেবারেই পক্ষপাতী ছিলেন না। মেকলের প্রস্তাব হীত ৩০শাব ২০ বছরের মধ্যে চতুৰ ইংবেজ রাজপুরুষদের কাছে উচ্চ শিক্ষা আতঙ্কেব কারণ হয়ে বেধা দিয়েছিল। গলেনববা উডকে সাবধান কবলেন এই বলে, ‘Education will be fatal to British rule’ (শিক্ষা ব্রিটিশ শাসনের পক্ষে সর্বনাশা হয়ে উঠবে)। উড সাহেব ডালহৌসিকে লিখে পাঠালেন, ‘নেটিভরা’ শিক্ষা পেয়ে বুদ্ধিমান হয়ে উঠলে বিপদ হবে। মাদ্রাজ বা বোম্বাইয়ে বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠা করতে উডের আপত্তি ছিল না, যেমন ছিল কলকাতায় বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠায়। তাঁর নির্দেশ ছিল, যদি বাঙালীরা বেকন এবং সেক্সপিয়র পড়তে চায়, তাহলে সে খবচ নিজেরাই গেন বহন করে। এইসব উচ্চ শিক্ষিত ‘নেটিভরা’ চাকরী না পেলেই সবকাব বিরোধী অসন্তুষ্ট শ্রেণীতে পরিণত হবে। ‘I am against providing our future detractors, opponents and grumblers’. বাজেব নিরাপত্তা উচ্চ শিক্ষা বিস্তারের বাধা হয়ে দাঁড়াল।

অবশেষে ডালহৌসিৰ চেফ্টায় উড সাহেবকে রাফি কবানো গেল। ১৮৫৭ সালে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠিত হল। এ হল শিক্ষাদানের সঙ্গে সম্পর্কহীন একটি কর্পোরেশন; দায়িত্ব থাকল : কলেজগুলিকে অনুমোদন দান, পাঠ্যসূচী নির্ধারণ, পরীক্ষা গ্রহণ ও ডিগ্রি দান আর ক্যালেন্ডার মুদ্রণ। সরকারী ব্যয়ে উচ্চ শিক্ষা প্রেসিডেন্সি কলেজের চতুঃসীমার মধ্যে আবদ্ধ থাকল। লর্ড ক্যানিং-এর স্বপ্ন ছিল কেমব্রিজ ও অক্সফোর্ডের মত অভিজাত ও উচ্চ শ্রেণীর মধ্যে বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষা গণ্ডীবদ্ধ থাকবে। কিন্তু উচ্চ শিক্ষাকে এভাবে বেঁধে রাখা যায় নি, ঐতিহাসের গতিতে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর মধ্যে এই শিক্ষা প্রসারিত হল। ১৮৬৬ সালের সমাবর্তন উৎসবে উপাচার্য হেনরী মেইন স্বীকার করলেন : ‘The founders of the

University of Calcutta thought to create an aristocratic institution ; and in spite of themselves, they have created a popular institution'.

উচ্চ শিক্ষাকে সম্বৃদ্ধিত ও ব্যর্থ করার উদ্দেশ্য নিয়ে একাধিক সরকারী চক্রান্ত চলতে লাগল। শিক্ষাসূচী এমনভাবে তৈরী করা হল যাতে ছাত্রেরা একটি জীবনবিমুখ অবাস্তব শিক্ষা লাভ করে ; সাহিত্য ও কলার দিকে ঝোঁক বেশি ; ভৌতবিজ্ঞানের স্থান নেই। বিভিন্ন কলেজে গেরা সৈন্যদের মধ্য থেকে শিক্ষক নিয়োগ করা হত, এতে অল্প মাইনে দিলে চলত, কর্নেলদের আধিপত্য শুরু হল, অবশ্য ক্যাপ্টেন রিচার্ডসন এঁদের মধ্যে ব্যতিক্রম। ১৮৬৪ সালে বাংলা ভাষাকে পাঠ্যসূচী থেকে নির্বাসিত করা হল, তার স্থলে প্রাচীন ভাষা শিক্ষা (সংস্কৃত) বাধাতামূলক হল, ১৯১০ সালের পর বাংলা ভাষা পাঠ্যসূচীতে স্থান লাভ করল। মুখস্তের উপর মাত্রাতিরিক্ত জোর পড়ল ; পরীক্ষার মান এত উঁচু করা হল যাতে বেশিসংখ্যক ছেলে পরীক্ষায় ফেল করতে বাধ্য হয়। বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় ও যদুনাথ বসু যঁারা বিশ্ব বিদ্যালয়ের প্রথম স্নাতক হলেন, তাঁদের পক্ষে পরীক্ষায় সব বিষয়ে পাশ করা সম্ভব হয় নি।

পরীক্ষায় ফেল এক বিভীষিকা সৃষ্টি করেছিল, বহরমপুর কলেজের অধ্যক্ষ হ্যাণ্ড (Hand) সাহেব ১৮৭১ সালে এক প্রতিবেদনে জানাচ্ছেন : 'পরীক্ষাব মান বাড়ানোর ফলে ছাত্র সংখ্যা মারাত্মকভাবে হ্রাস পেয়েছে...বিশ্ববিদ্যালয়ে পাঠ্যসূচী কেমব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয়ের পাশ কোর্সের থেকে উঁচু...এর ফলাফল হবে ভয়াবহ ক্ষতিকর।'

ইংরেজ শাসকদের বিবেক মাঝে মাঝে পীড়িত হত, এই ভেবে যে উচ্চ শিক্ষার জন্ত অর্থ ব্যয় করাব বদলে দেশের সাধারণ মানুষের প্রতি তাঁদের কর্তব্য আছে , সেজন্য তাঁরা অনেক সময় প্রাথমিক শিক্ষার প্রতি দরদী হয়ে উঠতেন। এরকম একটি প্রস্তাব তাঁরা বিদ্যাসাগর মহাশয়ের কাছে পাঠিয়ে ছিলেন, তাঁর মতামত জানতে। ২৯ সেপ্টেম্বর, ১৮৫৯ বিদ্যাসাগর বাঙলার ছোটলাট গ্র্যান্ট সাহেবকে লিখে জানান, 'সরকার ভেবেছেন যে প্রত্যেক বিদ্যালয়ের জন্ত ৫৭৭ টাকা খরচ করে নতুন শিক্ষা পদ্ধতি প্রবর্তন করবেন। আমার মনে হয় না তাতে কোন কাজ হবে।...ইংলণ্ডে ও আমাদের দেশেও অনেকের মনে একটা ধারণা জন্মেছে যে উচ্চ শ্রেণীর শিক্ষার জন্ত যথেষ্ট ব্যবস্থা

করা হয়েছে, এখন জনসাধারণের শিক্ষার জন্য কিছু করা দরকার।...কিন্তু এ বিষয়ে অনুসন্ধান করলে একথা সত্য বলে মনে হয় না।...দেশের সমস্ত লোককে শিক্ষিত করে তোলা খুবই বাঞ্ছনীয়, কিন্তু...ইংলণ্ডের সরকার অত্যন্ত সচেতন হওয়া সত্ত্বেও দেখা যায়, সেখানকার জনসাধারণের শিক্ষার অবস্থা আমাদের দেশের তুলনায় এমন কিছু উন্নত নয়।’ তবু ইংরেজ সরকার বারে বারে গণশিক্ষার কথা তুলে উচ্চ শিক্ষার দায়িত্ব এড়িয়ে যাবার চেষ্টা করেছেন। লালবিহারী দে যে পরিকল্পনা করেন বা গোঁথলে যে প্রস্তাব আনেন, সেসব যেভাবে নাকচ হয়ে গেল, তাব থেকে বোঝা কঠিন নয়, গণ-শিক্ষার জন্য সরকারের দরদ শুধু মাত্র ভান।

৩

১৮৭০ সাল নাগাদ বিশ্ব ধনতন্ত্রের শিল্প পুঁজি থেকে ফিনান্স পুঁজি বা সাম্রাজ্যবাদের স্তরের উত্তরণ। লেনিন তাঁর ‘সাম্রাজ্যবাদ : পুঁজিবাদের সর্বোচ্চ পর্যায়’ বইয়ে একটি গুরুত্বপূর্ণ মন্তব্য কবেছেন—‘পুঁজিবাদের পূর্ববর্তী স্তরের পুঁজিবাদী উপনিবেশিক নীতিও ছিল ফিনান্স পুঁজির উপনিবেশিক নীতি থেকে মূলত পৃথক।’ সত্তরের দশকে সরকারের উচ্চ শিক্ষা নীতির তাৎপর্য বুঝতে হলে এই পার্থক্য লক্ষ্য করতে হবে। অর্থনৈতিক সংকট যত তীব্র হতে শুরু করল, তত উচ্চ শিক্ষাক্ষেত্রে সরকারের নীতি বিরুদ্ধ ভূমিকা গ্রহণ করতে লাগল। এই যুগে শুধু সংকোচন ও বাধা সৃষ্টির নীতি যথেষ্ট নয়, এই যুগে উচ্চ শিক্ষাকে প্রত্যাহাব (policy of withdrawal) করার নীতি গৃহীত হল। সরকার চারিদিকে চাকবীর স্বল্পতা, শিক্ষিত বেকার, আর রাজদ্রোহের ছায়া দেখতে আরম্ভ করলেন। শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণী বাজের নিরাপত্তার পক্ষে বিপদের কারণ হয়ে উঠল, সংখ্যায় তারা যাই হোক না কেন। জন লরেন্স, লিটন, রিচড টেম্পল, জর্জ ক্যাশেল, সকলে একসঙ্গে আর্ন্তদা করে উঠলেন। পাদ্রী জেমস জনসন খোলাখুলি বললেন, ‘The present system is raising up a number of discontented and disloyal subjects.’

প্রথম স্তরে (১৮৭১) লেফটেনেন্ট গভর্নর স্যার জর্জ ক্যাশেল সিদ্ধান্ত করলেন, একুনি কলেজগুলি একেবারে লোপ না করে, এদের প্রথম শ্রেণী থেকে দ্বিতীয় শ্রেণীতে পদাবনতি ঘটান হোক। ফলে কৃষ্ণনগর, বহরমপুর, রাজশাহী

কলেজে বি এ ক্লাস তুলে দেওয়া হল, এক এ পড়ানোর মধ্যে বেধে রাখা হল। বাঙালার শিক্ষিত সমাজ চূপ করে বসে ছিলেন না; রাজপুরুষদের বিভিন্ন দক্তব্য থেকে তাঁরা বিপদের আশঙ্কা করেছিলেন; ১৮৭০ সালের ২ জুলাই, কলকাতার টাউন হলে এক বিশাল প্রতিবাদ সভা আহ্বান করা হল, সেখানে মফঃস্বল থেকেও প্রতিনিধিরা যোগদান করেন।

জর্জ ক্যাম্বেল যে শিক্ষা সংহার নীতি শুরু করেছিলেন, হাট্টার কমিশন (১৮৮২) সেই নীতিকে তার অবশ্রুতাবী পরিণতিতে নিয়ে গেলেন। হীন-মগতায় ঠেলে দিয়ে, বার্থতা প্রমাণ করে, এবার সেই কলেজগুলির উপর সরকারী খড়্গ নেমে আসল। স্থিৎ হল, যদি কোন বে-সরকারী প্রতিষ্ঠান দায়িত্বভার গ্রহণ করতে বাজী না হয়, তবে এই কলেজগুলি এক নির্দিষ্ট দিন থেকে বন্ধ কবে দেওয়া হবে। এই তালিকায় পড়ে বহরমপুর, মেদিনীপুর ও চট্টগ্রাম কলেজ।

সাম্রাজ্যবাদেব আঘাত থেকে উচ্চ শিক্ষাকে বাঁচানো জাতিব কাছে সামাজিক প্রয়োজন হিসাবে দেখা দিল, জাতীয় দায়িত্ব হিসাবে অনুভূত হল। মহাবাহী স্বর্গময়ী ও পবিত্রীকালে মহারাজা মণীন্দ্রচন্দ্র নন্দী 'এগিয়ে অ'সলেন বহরমপুর কলেজকে নূতন জীবন দান করতে। মেদিনীপুর পৌরসভা মেদিনী-পুর কলেজের দায়িত্বভার গ্রহণ করলেন। শুধু ধর্মসোস্ব্থ প্রতিষ্ঠানগুলিকে বাঁচাবার প্রয়াস নয়, এ যেন জাতিব পক্ষে মর্যাদাব প্রদান হয়ে দেখা দিল।

মেদিন সেই চরম আঘাতেব দিনে, একে একে নূতন উচ্চ শিক্ষা প্রতিষ্ঠান কলকাতা ও বাংলাদেশের মাটির উপর সরকারী সাহায্যের উপর নির্ভরশীল না হয়ে মাথা তুলতে শুরু কবল। বিজ্ঞানাগর মশায় প্রথম পথ দেখালেন, তিনি ১৮৭২ সালে মেট্রোপলিটন ইনস্টিটিউশন স্থাপন করলেন; ১৮৭৯ সালে তা প্রথম শ্রেণীর কলেজে পরিণত হল। বাঙালী অধ্যাপকেরা সব কিছু পড়াতে লাগলেন, সাহেব অধ্যাপক ছাড়াও ভাল ফল করা যায় এটা প্রমাণিত হল। বিজ্ঞানাগর মশায় প্রেসিডেন্সি কলেজের একচেটিয়া অধিকার ভাঙলেন; স্বল্প বেতনে পড়বার সুযোগ সৃষ্টি করে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর কাছে উচ্চশিক্ষাকে উন্মুক্ত করে দিলেন। তারপরেই ১৮৮১ সালে সিটি কলেজ, ১৮৮৪ সালে রিপন কলেজ, ১৮৮২ সালে বঙ্গবাসী কলেজ প্রতিষ্ঠিত হল। ঠিক এমনভাবে বর্ধমান বাজ কলেজ, হেতমপুর কলেজ স্থাপিত হল। একই সময়ে (১৮৭৬) ডঃ মহেন্দ্রলাল সরকার বিজ্ঞান চর্চার জন্য একটি জাতীয় প্রতিষ্ঠান স্থাপন

করলেন। এসব কিছু মূলে রয়েছে ঔপনিবেশিকতার গভীকে ভেদ করার এক বলিষ্ঠ চেতনা। উচ্চ শিক্ষা সাম্রাজ্যবাদের দান নয়, সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে গভীর স্বস্তের মধ্য দিয়ে উপনিবেশের মানুষকে সবকিছু অর্জন করতে হয়েছে।

৪

এর পরের অধ্যায়টি হল, কার্জনীয় যুগ। ১৯০৪ সালের বিশ্ববিদ্যালয় আইনের উদ্দেশ্য ছিল, বিশ্ববিদ্যালয় ও কলেজের উপর সরকারী নিয়ন্ত্রণ বৃদ্ধি। শ্রাড্‌লার কমিশনের রিপোর্টে বলা হল—‘নূতন আইনে ভারতীয় বিশ্ব-বিদ্যালয়গুলি পৃথিবীর মধ্যে সর্বাপেক্ষা পূর্ণমাত্রায় সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়।’ ‘The Indian Universities under the new Act were the most completely governmental universities in the world’. কার্জন সাহেব মূল জায়গাটি ধরলেন, বিশ্ববিদ্যালয়ের হাতে রইল প্রবেশিকা থেকে শুরু কবে এম এ পর্যন্ত পাঠাসূচী ও পাঠ্যবই নির্বাচনের অধিকার। কার্জন শিক্ষক ও ছাত্রের চিন্তাধারাকে নিয়ন্ত্রণ করতে চাইলেন, ‘বিপজ্জনক’ চিন্তা থেকে ছাত্রদের দূরে রাখতে বঙ্গপরিকল্পনা হলেন। প্রবেশিকা পরীক্ষার পাঠাসূচী থেকে ইংলিশের ইতিহাস পড়ানো উঠিয়ে দেওয়া হল। ১৯০১ সালের বি এ পরীক্ষার পাঠাসূচীতে বার্ক-এর ফরাসী বিপ্লব পাঠ্য ছিল, কার্জন বিশ্ব-বিদ্যালয়ের উপাচার্যকে লিখে পাঠালেন, ‘harmful even to some young English readers and it is certainly dangerous food for Indian students.’ (‘ইংরেজ ছাত্রদের পক্ষেই ক্ষতিকর; ভারতীয় ছাত্রদের পক্ষে বিপজ্জনক খাদ্য’।)

অনুরূপভাবে কার্লাইলের ‘ফরাসী বিপ্লব’, বাইরনের ‘চাইল্ড হারল্ড’, বিশ্ববিদ্যালয়ের পাঠাসূচী বহির্ভূত অস্পষ্ট বলে গণ্য হল। ভয় ছিল, ইতিহাসের অধ্যাপক অতি সহজে ‘রাজদ্রোহ’ ছাত্রদের মধ্যে প্রচার করতে পারেন। অন্যদিকে লি-ওয়ার্ণারের ‘সিটিয়েন অফ ইণ্ডিয়া’, এন. এন. ঘোষের ‘ভারতে ইংলিশের কাজ’, মহারাণী ভিক্টোরিয়ার ঘোষণাপত্র পাঠাসূচীর অন্তর্ভুক্ত ছিল। ছাত্রদের মধ্যে সাম্রাজ্যের প্রতি আনুগত্য সৃষ্টি করতে হবে।

১৮৭৮ সালের ২৬ সেপ্টেম্বরের ‘স্টেটসম্যান’ প্রকাশিত হল, জনৈক স্মিথ

সাহেবের প্রতি দুইটি ছাত্রের 'অসৌজন্য' দেখানোর অপরাধে এক কলমের খোঁচায় নড়াইল কুলের সরকারী অনুদান ১ মার্চ, ১৮৭৮ থেকে বন্ধ হয়ে গেছে।

১৮৯৮ সালের ৪ মার্চের 'স্টেটসম্যান' প্রকাশিত হল, আহম্মদ নগরের কয়েকজন শিক্ষক শিবাজী উৎসবে যোগদান করেন, এই অভিযোগে তিনজন শিক্ষককে কর্মচ্যুত করা হয়েছে, কারণ যিনি শিক্ষক তাঁকে রাজনীতির সংগ্রহ থেকে দূরে থাকতে হবে।

১৯১০ সালে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয় স্নাতকোত্তর শিক্ষাদানের জন্য আব্দুল রসুল, কানীপ্রসাদ জয়রাল, আব্দুল্লা সুরাহবদীকে অধ্যাপক নিযুক্ত করেন কিন্তু সরকার রাজনৈতিক কারণে এই নিয়োগ নাকচ করে দেন। আব্দুল্লা সুরাহবদী পূর্বেই অধ্যাপক নিযুক্ত থাকায় তাঁর চাকুরীটি রক্ষা পায়।

চন্দননগর কলেজের অধ্যাপক চারু রায় স্বদেশী আন্দোলনে যোগদান করায়, ফরাসী সরকার ১৯০৮ সালে কলেজটি বন্ধ করে দেন; দীর্ঘ ২৩ বছর পরে ১৯৩১ সালে কলেজটি পুনঃপ্রতিষ্ঠিত হয়। প্রসঙ্গতঃ উল্লেখ করা যায়, ফরাসী সরকার ছাত্রদের রাজনীতিতে যোগদানের অজুহাতে ১৯০৮ সালে স্থানীয় বিশ্ববিদ্যালয় বন্ধ করে দেন; ১৯১৭ সালে পুনর্বার উন্মুক্ত হয়।

১৯৪৪ সালে ডি পি আই বরিশাল ব্রজমোহন কলেজের গবর্নিং বডিকে নির্দেশ দিলেন, যদি অধ্যাপিকা শান্তিসুখা ঘোষ, অধ্যাপক প্রফুল্লরঞ্জন চক্রবর্তী এবং শ্রীযুত সুধীরকুমার আইচকে চাকুরী থেকে বরখাস্ত না করেন, তবে সরকারী সাহায্য (মাসিক ১২০০ টাকা) বন্ধ করে দেওয়া হবে।

শিক্ষক ও ছাত্র দমন এমনভাবে ব্রিটিশ শাসনে চলেছে। এগুলি কয়েকটি মাত্র বিক্ষিপ্ত উদাহরণ। উচ্চ শিক্ষার প্রগতি ক্রমশঃ জাতীয় মুক্তি-আন্দোলনের সঙ্গে মিলে গিয়েছে। উপনিবেশে উচ্চশিক্ষা কখনও মসৃণ রাজপথ দিয়ে বাহিত হয়ে আসে নি।

গ্রন্থসূচী :

- ১) Hundred Years of the University of Calcutta.
- ২) Narendra Krishna Sinha : Asutosh Mookerjee.
- ৩) Boman-Behram : Educational Controversies in India.
- ৪) বিনয় ঘোষ : বিদ্যাসাগর ও বাঙ্গালী সমাজ, ৩য় খণ্ড.
- ৫) Kṛishnath College Centenary Commemoration Volume.
- ৬) Aparna Basu : Growth of Education and Political Development in India (1898-1920).
- ৭) K. Marx—Future Results of British Rule in India.

উনিশ শতকের বাঙলার জাগরণ ও যুগ চেতনা

দীপিকা বসু

উনিশ শতকের বাঙলার জাগরণের ঐতিহাসিক মূল্যটিব—তার প্রগতিশীল ভূমিকার যথার্থ মূল্যায়ন করতে হলে—আধুনিক মানসিকতার রঙে রাঙিয়ে নয়, যুগেব মাপকাঠিতে এর বিচার করতে হবে। সমকালীন আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি যদি আমরা স্মরণ করি এবং সেই আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক কর্মকাণ্ডের পটভূমিতে উনিশ শতকের এই আন্দোলনের যারা প্রতিনিধি তাঁদের দৃষ্টি-ভঙ্গীটি বিচার করি তাহলে এই আন্দোলন যে যুগেব বিচারে নিঃসন্দেহে প্রগতিশীল সেবিষয়ে বোধহয় সন্দেহের কোন অবকাশ থাকে না। প্রচলিত ধারণা, অন্ধ কুসংস্কারের বেড়াঙ্কালকে ভেদ করে সেই যুগের অগ্রসর চেতনাকে তাঁরা হৃদয়ে গ্রহণ করেছিলেন আর সেই চেতনাকে তাঁরা সঞ্চারিত করেছিলেন দেশের মাটিতে।

ইউরোপে তখন চলছিল এক প্রগতিশীল বিপ্লবী আন্দোলনের জোয়ার—যে আন্দোলনেব পূর্বোভাগে ছিল উদীয়মান বুদ্ধোন্মত্ত শ্রেণী। লক্ষ্য ছিল মধ্যযুগীয় সামন্ততন্ত্র ও স্বৈরাচারের অচলায়তনকে চূর্ণ করে বুদ্ধোন্মত্ত গণতান্ত্রিক ভাবাদর্শে ইউরোপকে সজীবিত করা। এই যুগ ছিল ক্ষয়িষ্ণু সামন্ততন্ত্র থেকে ধনতন্ত্রে উত্তরণের যুগ। সমাজ বিকাশের নিয়মে যা ছিল নিঃসন্দেহে উন্নততর ধাপ। এই বৈপ্লবিক উত্তরণের মানসভূমি বচনা করেছিল পঞ্চদশ থেকে অষ্টাদশ শতকের মধ্যে রেনেসাঁস, রিফরমেশন ও এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলন। মধ্যযুগীয় অজ্ঞানতা ও কুসংস্কারকে অতিক্রম করে, পোপ ও প্রচলিত ধর্ম ব্যবস্থার দুর্নীতি ও স্বৈরাচারকে উপেক্ষা করে বিজ্ঞান ও মুক্তি-সম্মত নতুন স্থানের দীপ্তিতে সমগ্র ইউরোপ তখন উদ্ভাসিত, এক নতুন যুগের উদ্বোধনের জন্ত সমস্ত আয়োজন সম্পূর্ণ।

আন্তর্জাতিক এই পটভূমিতেই উনিশ শতকের বাঙলাদেশে নব জাগরণ আন্দোলনের সূচনা। এই আন্দোলনের নেতৃত্বে ছিল ইংরাজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায় যারা এই যুগধর্মকেই হৃদয়ে গ্রহণ করেছিলেন এবং এদেশের যুগসংস্কৃত কুসংস্কারের বেড়াঝাল ভেদ করে ইওরোপের যুক্তিনিভর, বিজ্ঞান-ভিত্তিক, মানবতার মাহাত্ম্যে প্রোচ্ছল মুক্ত চিন্তাকে, স্বৈরাচারের বদলে গণতান্ত্রিক ভাবাদর্শকে এদেশে প্রবাহিত করতে ব্রতী হয়েছিলেন। বলা যায় এই আন্দোলনের পথিকৃৎ ছিলেন রামমোহন আর এই আন্দোলনকে আরও এগিয়ে নিয়ে গিয়েছিল ডিরোজিওর শিষ্য ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়। তাঁরা সঠিকভাবেই উপলব্ধি করেছিলেন যে এই কাজটি সম্পন্ন করতে না পারলে জাতির পুনর্জাগরণ সম্ভব নয়।

রামমোহনের জন্ম শতবর্ষ উদযাপন উপলক্ষ্যে ভাষণ দিতে গিয়ে রবীন্দ্রনাথ রামমোহনকে ভারতের আধুনিক যুগের উপগাতা বলে উল্লেখ করেছিলেন। (১) রামমোহন ছিলেন মানবতার পূজারী কিন্তু সেই মানবতা খণ্ডিত নয়, দেশের জাতির সংকীর্ণ সীমারেখায় আবদ্ধ নয়। মানবতাকে তিনি তার সমগ্রভাষ্য বিশ্বব্যাপী পবিসরে অবলোকন করেছেন। তাই মধ্যযুগীয় সামন্ততান্ত্রিক অচলায়তনকে ভেদ করে ইওরোপে নতুন ভাবধারার জয়যাত্রা তাঁকে অভিভূত করেছে। ইওরোপে সাহিত্যের বিকাশ, জ্ঞানের সম্প্রসারণ, যন্ত্রের নিখুঁত ব্যবহার, রাজনীতির অগ্রগতি, উন্নত ও বিলাসবহুল জীবনের সমস্ত প্রলোভন সম্বন্ধে নৈতিক কর্তব্যগুলি প্রতি নিষ্ঠা—তাঁর মনে সমকালীন ইওরোপের অগ্রগতি সম্পর্কে গভীর প্রত্যয়ের সৃষ্টি কবেছিল। (২)

ইওরোপের দুই যুগান্তকারী আন্দোলন আমেবিকার স্বাধীনতা যুদ্ধ ও প্রথম ফরাসী বিপ্লব তাঁর মনকে বিশেষভাবে নাড়া দিয়েছিল। মানব স্বাধীনতার উৎসভূমি ইওরোপের ভাষা, সাহিত্য, দর্শন গভীরভাবে অনুশীলন করার আর ইওরোপের এই জ্ঞানদীপ্তিকে হৃদয়ে গ্রহণ করার আকাঙ্ক্ষা তাঁর ছিল প্রবল। মিশনাবীর যখন আধুনিক ইওরোপীয় সভ্যতার ভিত্তি হিসেবে দেখেছিলেন শুধু খ্রীষ্ট ধর্মের ঐতিহ্যকে, রামমোহন এই সভ্যতার অন্য ভিত্তিটিকে উপলব্ধি করেছিলেন—যে ভিত্তি হল বৈজ্ঞানিক ও অর্থনৈতিক। এই ভিত্তিটিকে তিনি প্রত্যক্ষ করেছিলেন ইওরোপে বিজ্ঞানের জয়যাত্রায় এবং এই বিজ্ঞানলব্ধ জ্ঞানকে কলা, শিল্প ও যন্ত্রের ক্ষেত্রে প্রয়োগে, যার দ্বারা মানুষ প্রকৃতির উপর তার ক্ষমতা ও শক্তিকে প্রতিষ্ঠা করতে সমর্থ হয়েছিল। (৩)

ইওরোপের এই নতুন মুক্তমনের চিন্তার যারা জনক—বেকন, নিউটন, টম পেইন, হিউম, বেঙ্হাম, লক, ভলতেয়ার—তঁার মনে বিশেষ প্রভাব ফেলেছিল। পাশ্চাত্যের এই যুক্তিবাদী প্রগতিশীল চিন্তাধারায় অবগাহন করেই রামমোহন এদেশের যুগসম্মত কুসংস্কার, সামন্ততান্ত্রিক অন্ধ অনুশাসন, জাতিভেদ, কৌলী্য প্রথা, নাবী নির্ধাতন, সতীদাহের বিরুদ্ধে তীব্র প্রতিবাদ ধ্বনিও করলেন। আবার, পৃথিবীর সে কোন প্রান্তে স্বৈরাচারের বিরুদ্ধে মানুষের গণতান্ত্রিক আন্দোলনের সাফল্য তঁাকে যেমন আনন্দ দিয়েছে তেমনি আবার সেই আন্দোলন স্বৈরাচারের কশাঘাতে যখন পরাজিত হয়েছে তখন সেই পরাজয়কে নিজের পরাজয়, সমগ্র মানবতার পবাজয় বলে তিনি ক্ষুব্ধ হয়েছেন। বিশ্বের সঙ্গে এই যে আত্মীয়তাবোধ—রবীন্দ্রনাথ তাকেই আধুনিকতার সবচেয়ে বড় নিদর্শন বলে মনে কবেছেন। (৪)

ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদীরা যখন সাম্রাজ্যবাদের স্বার্থে ও প্রশাসনিক উদ্দেশ্যে এদেশে সীমাবদ্ধভাবে ইংরেজী শিক্ষার প্রচলনেব কথা চিন্তা করেছেন, তখন সম্পূর্ণ ভিন্ন এক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে রামমোহন এদেশে ইংরেজী শিক্ষা প্রবর্তনের দাবী জানিয়েছেন। ইংবেজী ভাষাকে তিনি পাশ্চাত্যেব প্রগতিশীল ভাবধারার বাহন রূপে দেখেছেন। তিনি মনে করেছেন যে ইংরেজী শিক্ষার মাধ্যমে ভাবতবাসী পাশ্চাত্যেব যুক্তিবাদী প্রগতিশীল ভাবধারার সঙ্গে পরিচিত হবার সুযোগ পাবে এবং তাঁর ফলেই ভাবত্বেব পুনর্জাগরণ সম্ভব হবে।

শিক্ষার মাধ্যম ও পাঠ্যক্রম সম্পর্কে ১৮২৩ সালে লর্ড আমহারেস্টে'র কাছে লেখা চিঠিতে রামমোহনেব এই চিন্তায় প্রকাশ খুবই পবিঙ্গার। শিক্ষার জন্য নির্দিষ্ট সবকা'রী অর্থ সংস্কৃত শিক্ষার জগৎ ব্যয় করার নীতির প্রতিবাদ করে তিনি লিখলেন যে এই শিক্ষার দ্বারা দেশের মানুষেব কোন অগ্রগতি সম্ভব নয়। এই শিক্ষা হাজার বছরেব পূবনো জ্ঞানেব গণ্ডীর মধ্যেই তাদের মনকে আবদ্ধ করে রাখেবে এবং অর্থহীন ব্যাকরণেব কচকাচ আর অধিবিচার আলোচনাতেই শিক্ষাকে ভারাক্রান্ত করে তুলবে। পাশ্চাত্যের জ্ঞান, বিজ্ঞান শিক্ষাকে এদেশে প্রচলন করার প্রয়োজনীয়তার কথা স্মরণ করিয়ে দিয়ে তিনি বললেন যে ব্রিটেনে যেমন মধ্যযুগীয় পুরনো জীবনদর্শন বর্জন করে বেকনের নতুন জীবনদর্শন প্রবর্তনের প্রয়োজন ছিল, ঠিক তেমনি ভারতেরও প্রয়োজন মধ্যযুগীয় চিন্তাকে বর্জন করে নতুন জ্ঞান অর্জন করা। নেতিবাদী ভারতীয় দর্শনের বদলে তিনি সমাজের পক্ষে কল্যাণকর বৈজ্ঞানিক শিক্ষা

প্রচলনের দাবী করলেন। এই উদ্দেশ্যে তিনি গণিত, প্রাকৃতিক দর্শন, রসায়ন বিজ্ঞা, শরীর বিজ্ঞা ও অন্যান্য প্রয়োজনীয় বৈজ্ঞানিক শিক্ষার প্রবর্তনের সুপারিশ করলেন। (৫) লক্ষণীয় যে মেকলে যখন ১৮৩৫ সালে তাঁর বিখ্যাত মিনিটে ইংরাজী ভাষা ও সাহিত্য শিক্ষার উপর গুরুত্ব আরোপ করেছিলেন, রামমোহন তাঁর বার বছর আগে প্রথম পাশ্চাত্যের বিজ্ঞান শিক্ষা প্রবর্তনের দাবী জানালেন।

মানব স্বাধীনতার আদর্শের প্রতিও রামমোহনের সহানুভূতি প্রকাশ পেয়েছে বারবার। এখানেও তিনি দেশ ও জাতির গণ্টীকে সম্পূর্ণ অতিক্রম করতে সমর্থ হয়েছিলেন। বিশ্বের যে কোন প্রান্তে স্বৈরাচারের বিরুদ্ধে, দমন পীড়নের বিরুদ্ধে মানুষের আন্দোলনকে তিনি অভিবাদন জানিয়েছেন। উনিশ শতকের প্রথম পর্বে ফ্রান্স, স্পেন, নেপলস্, পর্তুগাল, ইতালি, জার্মানী প্রভৃতি দেশে যেখানেই গণতান্ত্রিক জাতীয়তাবাদী আন্দোলন প্রবল হয়ে উঠেছিল রামমোহন তাকেই সমর্থন জানিয়েছেন।

১৮৩২ সালে সংস্কার বিলকে কেন্দ্র করে যখন ইংলণ্ডের পার্লামেন্টে প্রচণ্ড বিতর্কের ঝড় উঠেছিল এবং দেশব্যাপী আন্দোলনের সূচনা হয়েছিল তখন রামমোহন সেই আন্দোলনের সঙ্গে একাত্মতা বোধ করেছেন এবং সর্বাঙ্গকরণে সংস্কার বিলেই সাফল্য কামনা করেছেন। তাঁর মনে হয়েছে এই আন্দোলন শুধু ইংরেজদের নয় সমগ্র মানবজাতির ভবিষ্যতের সঙ্গে যুক্ত। বন্ধু মিসেস উডকোডের কাছে লেখা চিঠিতে (৬) তাঁর আবেগ প্রকাশ করে তিনি লিখলেন— এই সংগ্রাম কেবলমাত্র সংস্কারপন্থী ও সংস্কারবিরোধীদের মধ্যে নয়, পরন্তু এই সংগ্রামে একদিকে রয়েছে স্বাধীনতা আর অপবদিকে রয়েছে দমন-পীড়ন ও স্বৈরাচার। এই সংগ্রাম সত্য ও অসত্যের মধ্যে, সত্য ও মিথ্যার মধ্যে। তিনি দেখে অত্যন্ত শ্রীত হয়েছেন যে রাজনীতি ও ধর্মের ক্ষেত্রে স্বৈরাচারী শাসক ও ধর্মাবলম্বীদের সমস্ত বিরোধিতা ও একগুঁয়েমী উপেক্ষা করে সর্বত্রই উদারনীতি জয়যুক্ত হচ্ছে। এই সংস্কার বিলের সাফল্যে উল্লসিত হয়ে তিনি মিঃ উইলিয়াম র্যাথবোনকে লিখলেন (৭) যে অভিজাত শ্রেণীর বিরূপ প্রতিপক্ষতা ও রাজনৈতিক সুবিধাবাদ সত্ত্বেও সংস্কার বিল আন্দোলন যে সম্পূর্ণ সফল হয়েছে এতে আমি অতীব আনন্দিত। তাঁর মতে জনসাধারণকে স্ববাস্তব করে মুষ্টিমেয় কিছু লোক ধনী হয়ে উঠবে—একটা জাতি বেশিদিন তা

সহ করতে পারে না। তিনি শপথ করেছিলেন যে যদি সংস্কার বিল পরাজিত হয় তিনি ইংলণ্ডের সঙ্গে সমস্ত সংশ্রব ত্যাগ করবেন।

ইংলণ্ডে যাওয়ার পরে রামমোহন যথেষ্ট সমাদর পান। বিশেষ করে দার্শনিক বেহামের সঙ্গে তাঁর সাক্ষাৎকার একটি উল্লেখযোগ্য ঘটনা। বেহাম দীর্ঘদিন কোন আগন্তকের সঙ্গে দেখা করেন নি, কিন্তু রামমোহনের সঙ্গে তিনি দেখা করেন এবং উভয়েই মধ্যে তত্ত্ব আলোচনা হয়। বেহাম রামমোহন সম্পর্কে মন্তব্য করলেন যে তিনি সাড়ে তিন কোটি দেবদেবীকে অস্বীকার করেছেন এবং ইউরোপের কাছ থেকে যুক্তি প্রয়োগ শিক্ষা করেছেন। এই ভারতীয়কে অভিনন্দন জানিয়ে তিনি বললেন—রামমোহন ‘মানবতার সেবায় নিযুক্ত, বিশেষভাবে প্রশংসারযোগ্য ও একান্ত প্রিয় সহযোগী।’ (৮) এমন কি বেহাম ইংলণ্ডের নতুন পার্লামেন্টের আসন নির্বাচনে ভারতবর্ষের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য রামমোহনকে প্রার্থী করতে উদ্বোধনী হন। (৯) অশ্রান্ত যেসব উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি রামমোহনের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন তাঁদের মধ্যে ছিলেন রবার্ট ওয়েন, যিনি ছিলেন ব্রিটেনে সমাজতান্ত্রিক চিন্তার প্রথম উদ্গাতা। (১০)

ফরাসী বিপ্লব সম্পর্কে রামমোহনের ছিল গভীর সহানুভূতি। দীর্ঘদিন ধরেই বামমোহন ‘প্রগতির অনুকূলপুষ্ট, বিজ্ঞান ও কলার চর্চায় সমৃদ্ধ এবং সেবোপরি একটি স্বাধীন সংবিধানের অধিকারী’ এই দেশ দর্শনের উচ্ছ্বাস পোষণ করতেন। জন ভিগনির লেখা থেকে জানা যায় নেপোলিয়ন যখন ‘গিলবের সভান’ হিসাবে সাম্য মন্ত্রীর বাগী নিয়ে আবির্ভূত হলেন, রামমোহন তাঁর শক্তিমত্তায় আকৃষ্ট হয়েছেন। আবার যখন নেপোলিয়ন নিছক স্বৈরাচারীতে রূপান্তরিত হলেন, যখন তাঁর হাতে জনগণের অধিকার ভুলটিষ্ঠিত হল তখন নেপোলিয়ন সম্পর্কে তাঁর মনোভাব বিরূপ হয়ে উঠেছে। (১১)

১৮৩০ সালের ফরাসী বিপ্লবের সাফল্যকে তিনি স্বাধীনতার আদর্শের সাফল্য বলে মনে করেছেন। (১২)

টিপুয়া বোডের সম্পাদক মিঃ হাইড ভিলিয়ামসকে লিখিত পত্রে নিজের পরিচয় দিতে গিয়ে তিনি জানালেন যে তিনি হলেন এক পরিব্রাজক এবং উদারনীতি প্রতিষ্ঠার সংগ্রামে ফরাসী জাতির সঙ্গে তিনি একাত্ম। (১৩)

ফরাসী পররাষ্ট্রমন্ত্রীর কাছে লিখিত পত্রে তিনি আন্তর্জাতিক সহযোগিতা

ও মানুষে মানুষে মৈত্রীর আদর্শের উপর বিশেষ গুরুত্ব আরোপ করেছেন। ফ্রান্সকে তিনি পৃথিবীর স্বাধীন ও উন্নত দেশগুলির প্রথম সারির দেশ বলে স্বীকাৰ জানালেন। তাঁর মতে সমগ্র মানবজাতি হল এক বিশাল পরিবার আর বিভিন্ন জাতি ও গোষ্ঠী হল তারই শাখা প্রশাখা। সমগ্র মানবজাতির সর্বাঙ্গীন কল্যাণের কথা মনে রেখে, সবরকমের প্রতিরুদ্ধকতার অবসান ঘটিয়ে, মানুষে মানুষে সহযোগিতার পথকে সুগম করে তোলাই আলোকপ্রাপ্ত সব মানুষের অভিপ্রায় বলে তিনি মনে করেছেন। এখানে লক্ষ্যণীয় যে রামমোহন সমস্ত জাতির মধ্যে সম্প্রীতি ও মৈত্রীর আদর্শকে রূপায়িত করার জন্য একটি ‘জাতিসংঘ’ গঠনের আকাঙ্ক্ষা প্রকাশ করেছেন। তাঁর প্রস্তাব হল সমস্ত দেশের প্রতিনিধিদের নিয়ে একটি ‘কংগ্রেস’ গঠন করা হোক—যেখানে সংবিধানসম্মত সরকার—বিশিষ্ট সভ্য দেশগুলি তাদের রাজ-নৈতিক, সামাজিক সব বিরোধ মীমাংসার জন্য পেশ করবে এবং শান্তিপূর্ণ ও শ্রমসঙ্গতভাবে সেইসব বিরোধের মীমাংসার ফলে জাতিতে জাতিতে যুগ যুগ ধরে শান্তি ও মৈত্রী বজায় থাকবে। (১৪)

১৮৫০ সালেও ফরাসী বিপ্লবের প্রভাব যখন ইউরোপের দিকে দিকে ছড়িয়ে পড়ল এবং ইউরোপের বিভিন্ন দেশে গণতান্ত্রিক আন্দোলন দ্বারা হয়ে উঠল রামমোহন-ও সেই আন্দোলনের প্রোত্‌সাহার্য সঙ্গে একাত্মতা অনুভব করেছেন। কথিত আছে যে ১৮২৩ সালে স্পেনে সংবিধানসম্মত এক সরকার প্রতিষ্ঠার সংবাদে উল্লাসিত হয়ে তিনি টাউন হলে এক ভোজসভার আয়োজন করেন। কেন তাঁর এই উল্লাস—এই প্রশ্নের উত্তরে রামমোহন বলেছিলেন যে পৃথিবীর যেখানেই হোক, ধর্ম ও ভাষাগত যত পাথকান থাকুক, আমার সমগোত্রীয়রা নিঃসাড়িত হলে আমি কি করে উদাসীন থাকব? (১৫) উদারনীতির সমর্থক স্পেনের দেশপ্রেমিকেরাও রামমোহনের এই সহানুভূতির স্বীকৃতিস্বরূপ ১৮১২ সালে প্রবর্তিত নতুন সংবিধানের একটি কপি ‘সবচেয়ে মুক্তমন, সদাশয়, বিজ্ঞ ও ধর্মপ্রাণ রামমোহন রায়কে’ উপহার দেন। (১৬)

মিঃ উডফোর্ডের কাছে লিখিত এক চিঠিতে দেখা যায় যে পত্নীগালের বিপ্লবী আন্দোলনের অগ্রগতিতেও রামমোহন আনন্দপ্রকাশ করেছেন। (১৭) তুর্কীদের বিরুদ্ধে গ্রীসের জনগণের আন্দোলনেও তাঁর শুভেচ্ছার পরিচয় পাওয়া যায়। তাঁর প্রধান অনুগামী দ্বারকানাথ ঠাকুর গ্রীসের অস্থায়ী

সরকারের আত্মানে গ্রীস সরকারের সাহায্য তহবিলে ১০০ টাকা দান করেন । (১৮)

বিপ্লবী আন্দোলনের প্রতি সহমর্মিতা তাঁর যে কত আন্তরিক ছিল নেপলসের ঘটনাবলীতে তাঁর মনের প্রতিক্রিয়া থেকে তা একেবারে সুস্পষ্ট হয়ে ওঠে । নেপলসের জনগণ যখন স্বৈরাচারী রাজার কাছ থেকে একটি সংবিধান আদায় করতে সমর্থ হয়েও রাশিয়া, প্রাশিয়া, অস্ট্রিয়া সার্ডিনিয়া ও নেপলসের রাজশক্তির যৌথ উদ্যোগে, অস্ট্রিয়ার সৈন্যবাহিনীর হাতে পরাজয় বরণ করল, তখন রামমোহন অত্যন্ত মর্মান্বিত হয়েছেন । মিঃ বাকিংহামের কাছে লেখা চিঠিতে আক্ষেপ কবে বলেছেন যে হয়ত তাঁর জীবনকালে তিনি ইওরোপের সমস্ত জাতিদের মধ্যে স্বাধীনতার পুনঃপ্রতিষ্ঠা আর এলীম জাতিদের বিশেষ করে যারা ইওরোপের উপনিবেশ তাদের ক্ষেত্রে আরও সুযোগ ও সুবিধার প্রসার দেখতে পাবেন না । (১৯) তিনি বললেন নেপলসের জনগণের পরাজয় তাঁর নিজের পরাজয় । আবার সঙ্গে সঙ্গে এই বিশ্বাসও ঘোষণা করলেন যে জনগণের এই পরাজয় সাময়িক—‘স্বাধীনতার যারা শত্রু, যেচ্ছাতন্ত্রের যারা মিত্র তারা কখনও জয়ী হয় নি—কখনও শেষ পর্যন্ত জয়ী হতে পাবে না ।’ (২০)

স্পেনের বিরুদ্ধে দক্ষিণ আমেরিকার স্পেনীয় উপনিবেশগুলির বিদ্রোহের সাফল্য দেখেও রামমোহন বিশেষ আনন্দিত হয়েছেন । ১৮২৩ সালের সেপ্টেম্বর মাসে এডিনবরা মাগাজিনে প্রকাশিত রামমোহনের এক টংরেজ বন্ধু চিঠিতে লেখা হয়েছিল যে দক্ষিণ আমেরিকার মুক্তি আন্দোলনের অগ্রগতিতে রামমোহনের গভীর আগ্রহ তাঁর মনেব মহত্ব ও উদারতাই পরিচায়ক । লেখকের মতে স্পেনের ঘৃণা বর্ধনতাব কথা শুনেই তাঁর মনে এই আগ্রহের সৃষ্টি হয়েছিল । (২১)

ব্রিটিশ শাসনের সভ্যতা বিকীরণকারী ভূমিকা সম্পর্কে যথেষ্ট মোহ থাকলেও ইংলণ্ডের প্রোটেষ্ট্যান্ট শাসকগোষ্ঠী আয়ারল্যাণ্ডে ধর্মের নামে ক্যাথলিক প্রজাদের উপর যে নিপীড়ন চালাচ্ছিল তা রামমোহনকে ক্ষুব্ধ করেছে । তিনি তাঁর পার্শ্ববাসী সাপ্তাহিক মিরট-উল-আকবরে ‘আয়ারল্যাণ্ড, তাঁর দুর্দশা ও অসন্তোষের কারণ’ শীর্ষক প্রবন্ধে অত্যাশ্রয়ভাবে আয়ারল্যাণ্ডের ক্যাথলিক জনগণকে শোষণ করা রাজস্ব দিয়ে প্রোটেষ্ট্যান্ট ধর্মযাজকদের স্বার্থ পালন করার এবং এইভাবে আয়ারল্যাণ্ডের অর্থ দেশের বাইরে ব্যয় করার

সমালোচনা করেছেন। (২২) রবার্ট রিকার্ডস-এর কাছে লেখা এক চিঠিতে জানা যায় যে রামমোহন আয়ারল্যান্ডের অবস্থা সম্পর্কিত একখানি পুস্তক তার কাছ থেকে নিয়ে পাঠ করেন। আয়ারল্যান্ডের এই দুর্দশা দেখে তাঁর মনে হয়েছিল যে কোন ব্যক্তির পক্ষেই ক্যাথলিকদের মুক্তির দাবীকে সমর্থন জানান ছাড়া আর কোন পথ নেই। (২৩)

এই সময় আয়ারল্যান্ডে এক ভয়াবহ দুর্ভিক্ষ উপস্থিত হলে বৃহৎ জনগণের সাহায্যের জন্ত রামমোহন ইওরোপীয় ও ভারতীয় সম্ভ্রান্ত ব্যক্তিদের কাছে চাঁদা সংগ্রহ করে তাঁর সক্রিয় সহায়তের পরিচয় দেন। তাঁর এই সহমর্মিতার কথা আয়ারল্যান্ডবাসী দীর্ঘদিন কৃতজ্ঞ চিত্তে স্মরণ করেছিল। আয়ারল্যান্ডের স্বার্থে যে O' Connell Testimonial Fund গঠন করা হয় তার ভারতীয় কমিটির রামমোহনই ছিলেন একমাত্র ভারতীয় সদস্য। (২৪)

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নিগ্রোরাও তাদের মুক্তির দাবীতে সোচ্চার হয়ে ওঠে। ১৮৩১ সালে আহৃত তাদের এক সম্মেলনে এক বক্তা বক্তব্যের শেষে সমকালীন মানবসমাজে স্বৈরাঙ্গ না হয়েও সবচেয়ে জানদীপ্ত ও সদাশয় ব্যক্তি হিসেবে রামমোহনের নাম উল্লেখ করেন। (২৫)

অবশ্য, রামমোহন সমাজের কোন বৈপ্লবিক আয়ুল পরিবর্তনের কথা বলেন নি অথবা এদেশে ঔপনিবেশিক শাসনের সম্পূর্ণ উচ্ছেদও তাঁর অভিপ্রেত ছিল না। তবে পৃথিবীর নানা প্রান্তে স্বৈরাচার অনাচারের বিরুদ্ধে, মানব মর্যাদা ও অধিকার রক্ষার সংগ্রামে তাঁর সহমর্মিতা প্রকাশ পেয়েছে। এইভাবে রামমোহন যে ঐতিহ্যের সূচনা করলেন, যে যুগচেতনা ও আন্তর্জাতিক চেতনার সঙ্গে দেশবাসীর পরিচয় ঘটালেন তাকেই আরও অগ্রসর করে নিয়ে গেলেন ডিরোজিওর শিষ্য ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়।

ডিরোজিও নিজে ছিলেন ইওরোপের বস্তাবাদী জীবন দর্শনে বিশ্বাসী। টম পেইন, হিউম, গিবনের চিন্তা ডিরোজিওকে সংশয়বাদী করে তুলেছিল। আমেরিকার স্বাধীনতা সংগ্রাম ও ফরাসী বিপ্লবের ঐতিহ্যেও তাঁর ছিল সুগভীর আস্থা। ডিরোজিওর বস্তাবাদী ভাবধারা, প্রগতিশীল চিন্তা হিন্দু কলেজের ছাত্রদের মধ্যে সঞ্চারিত হয়েছিল। বেকন, টম পেইন, লক, হিউম, বেঙ্হামের চিন্তাধারায় ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় ছিল উদ্দীপ্ত। অষ্টাদশ শতাব্দীর বিপ্লবী ইওরোপে হিউম পুরোহিততন্ত্র, রাজতন্ত্র ও সামন্ততন্ত্রকে আঘাত

করেছিলেন। হিউমের আদর্শে দীক্ষিত ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়ও যুক্তিবাদকে আশ্রয় করে ধর্মীয় কুসংস্কারের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করেছেন।

ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়ের কাছে বিশেষ সমাদর লাভ করেছিল টম পেটনের ‘এজ অফ রীজন।’ আমেরিকার স্বাধীনতা যুদ্ধ ও ফরাসী বিপ্লবকে পেটনের চিন্তাধারা বিশেষভাবে প্রভাবিত করেছিল। প্রচলিত ধর্মবাবস্থা যা ছিল স্বৈরাচারী রাজতন্ত্র ও সামন্ততন্ত্রের সহায়ক তার বিরুদ্ধেও পেটনের প্রতিবাদ ধ্বনিত হয়েছিল।

পেটন ছিলেন মানব স্বাধীনতার প্রবক্তা। ঔপনিবেশিক শাসন সেভাবে মানুষকে দাসত্বের শৃঙ্খলে আবদ্ধ করেছিল তা পেটনকে ঔপনিবেশিক বাবস্থার ঘোবতর বিরোধী কবে তুলেছিল। ভাবতে ইচ্ছা ইণ্ডিয়া কোম্পানীর নিল’জ্ঞ শোষণকে তিনি বারে বারে ধিকার জানিয়েছেন।* তিনি উপনিবেশবাদকে সমগ্র বিশ্বের সামনে উপস্থিত এক গুরুতব সমস্যা বলে মনে করেছেন। (১৬)

পেটনের ‘এজ অফ রীজন’ হিন্দু কলেজের ছাত্রদেব কাছে অতি আদরের বস্তু হয়ে উঠেছিল। এই গ্রন্থের জন্য হিন্দু কলেজের কোন কোন ছাত্র ৮ টাকা পর্যন্ত দিতে প্রস্তুত ছিলেন। সমাচার দর্পণে (জুলাই ১৮৩২) লেখা হয়েছে— ‘আমরা খবর পেলাম কিছুদিন আগে পেটনের অনেকগুলি বই, কমপক্ষে একশো খানি হবে আমেরিকা থেকে বিক্রীত জন্য কলকাতায় পাঠান হয়। অনেক স্থানীয় পুস্তক ব্যবসায়ী ভাল বিক্রির আশা নেই ভেবে বইখানির মাত্র ১ টাকা মূল্য ধার্য করেন। কয়েকখানি বই এই দামে বিক্রি হয়। এই বইগুলি ইংরেজী শিক্ষিত যুবকদের হাতে পড়ে এবং ক্রমশঃ এই বই কেনার জন্য দারুণ আগ্রহ দেখা দেয়। পুস্তক ব্যবসায়ী অবিলম্বে বইখানির দাম ৫ টাকা করেন। আমরা অবগত হলাম এই চড়া মূল্যেও তাঁর মজুত সমস্ত বই কয়েকদিনের মধ্যে দেশীয়দের কাছে বিক্রি হয়ে যায়। ক্রেতাদের মধ্যে একজন ‘এজ অফ রীজনের’ একটি অংশ বাংলায় অনুবাদ কবতে ও ‘ভান্সব’-এ তা প্রকাশ করতে অগ্রসর হন।’ (২৭)

* পেটন বলেছেন—“For the domestic happiness of Britain and the peace of the world. I wish she had not a foot of land but what is circumscribed within her own island. Extent of dominion has been her ruin and instead of civilizing others has brutalized herself.”

স্বাধীন মতামত বিনিময়ের জন্য ডিবোজিও যে ‘একাডেমিক এসে, সিয়েশন’ স্থাপন করলেন সেই সভার প্রধান বক্তা ছিলেন রসিককৃষ্ণ মল্লিক কৃষ্ণমোহন বন্দ্যোপাধ্যায়, রামগোপাল ঘোষ আর জ্যোতাক্রমে উপস্থিত থাকতেন রামতনু লাহিড়ী, শিবচন্দ্র দেব, প্যারীচাঁদ মিত্র প্রভৃতি। ঐ সভার প্রত্যক্ষদর্শী আলেকজান্ডার ডাফের বিবরণ থেকে সভার সভ্যদের উপর পাশ্চাত্য ভাবধারার প্রভাব কতটা পড়েছিল তা খুব পরিষ্কারভাবে জানা যায়। তিনি লিখেছেন যে, সভায় যে মনোভাব ব্যক্ত করা হত তার সমর্থনে ইংরেজী লেখকদের রচনা থেকে উদ্ধৃতি দেওয়া হত। ইতিহাসেব বিষয় হলে রবার্টসন ও গিবনকে স্মরণ করা হত, রাজনীতির বিষয়ে অ্যাডাম স্মিথ ও জেবেমী বেহাম, বিজ্ঞান বিষয়ে নিউটন ও ডেভী, ধর্ম বিষয়ে হিউম ও টমাস পেইন, অধিবিচার বিষয়ে লক, বীড, স্টুয়ার্ট ও ব্রাউন। সমগ্র আলোচনাব মাঝে মাঝেই জনপ্রিয় ইংরেজ কবি, বিশেষ করে বায়বণ ও ওয়াল্টার স্কটের কবিতাব আধৃত্তি দিয়ে আলোচনাকে সজীবিত করা হত আব একাধিকবার আম্রাব কানে ববার্ট বার্গসেব স্কচ কবিতাব পংক্তি ধ্বনিত হত। (২৮)

রাজনীতির জ্ঞানেও হিন্দু কলেজের ছাত্রবা ছিল অগ্রসর—বেস্তামের চিন্তার অনুগামী। অর্থনীতির ক্ষেত্রে অ্যাডাম স্মিথের চিন্তাব দ্বাবা প্রভাবিত হয়ে তাঁরা অবাধ বাণিজ্যের পক্ষে মত প্রকাশ করেন। মনোবিজ্ঞানও তাদের কাছে ছিল খুব প্রিয়। ডঃ রীড, দুগাল্ড স্টুয়ার্ট ও টমাস ব্রাউনেব দর্শন—যা বেকনীয় দর্শনেরই অনুরূপ, তাদের কাছে খুবই মনোগ্রাহী হয়ে উঠেছিল। (১৯)

বিজ্ঞান ও বিজ্ঞান সংক্রান্ত আলোচনাব প্রতি আগ্রহের নিদর্শনস্বরূপ ১৮৩০ সালে তাঁরা প্রকাশ করলেন ‘বিজ্ঞান সার সংগ্রহ’—বিজ্ঞান বিষয়ে দ্বিভাষী এক মাসিক পত্রিকা। পত্রিকার প্রথম সংখ্যায় প্রকাশনার লক্ষ্য ঘোষণা করে বলা হল—ইওরোপীয় সাহিত্য ও বিজ্ঞান থেকে সার সংকলন করে এদেশীয়দের কাছে উপস্থিত করা; হবে যা তাদের নৈতিক চেতনার ক্ষেত্রে প্রসারিত করবে এবং মানবসমাজের সুখ ও গৌরব বর্ধনের জন্য তাদের মধ্যে প্রয়োজনীয় কর্তোযোগ সৃষ্টি করবে। (৩০)

হিউম, টম পেইনের চিন্তাধারায় উদ্বুদ্ধ, বায়বণ, বার্গসের কবিতার মুগ্ধ পাঠক ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় যে স্বৈরাচার অনাচারের বিরুদ্ধে অবস্থান গ্রহণ করবেন, ব্রুগের প্রগতিশীল গণতান্ত্রিক আন্দোলনের সঙ্গে একাত্মতা অনুভব করবেন, তা খুবই স্বাভাবিক। ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়ের শিক্ষাওরু ডিরোজিও

ছিলেন স্বাধীনতার পূজারী। তুর্কী শাসনের বিরুদ্ধে গ্রীকদের সাফল্য উৎসাহিত হয়ে তিনি ‘গ্রীকস অ্যাট ম্যারাথন’ নামে এক কবিতা রচনা করেন। (৩১)

ফরাসী বিপ্লবের আদর্শ সম্পর্কে ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়েব ছিল গভীর সহানুভূতি। শিবনাথ শাস্ত্রী লিখছেন, ‘ফরাসী বিপ্লবের আন্দোলনের তরঙ্গ সকল ভারতক্ষেত্রেও আসিয়া পৌঁছিয়াছিল। ১৮২৮ সালে যাঁহারা শিক্ষাকার্যে নিযুক্ত ছিলেন ও যে যে কবি ও গ্রন্থকারের গ্রন্থাবলী অধীত হইত, সেই সকল শিক্ষকেব মন ও উক্ত গ্রন্থাবলী ফরাসী বিপ্লবজনিত স্বাধীনতা প্ররুতিতে সিক্ত ছিল বলিলে অত্যাুক্তি হয় না। বঙ্গীয় যুবকগণ যখন ঐ সকল শিক্ষকের চরণে বসিয়া শিক্ষালাভ করিতে লাগিলেন এবং ঐ সকল গ্রন্থাবলী পাঠ করিতে লাগিলেন এখন তাহাদের মনে এক নব আকাঙ্ক্ষা জাগিতে লাগিল। ফরাসী বিপ্লবের এই আবেগ বহুবৎসর ধরিয়া বঙ্গ সমাজে কার্য করিয়াছে।’ (৩২)

দ্বিতীয় ফরাসী বিপ্লবের সাফল্যও তাদের বিশেষ উৎসাহিত করেছিল। ১৮৩০ সালের ১০ ডিসেম্বর বাঙলাদেশে ফরাসী জাঠাজের এক কমান্ডার এক বিরাট ভোজসভার আয়োজন করেন। দুইশত ব্যক্তি ঐ ভোজসভায় যোগদান করেন। তাদের মধ্যে বাঙলাদেশের প্রগতিশীল কিছু যুবকও ছিলেন বলে জানা যায়। জনবুল পত্রিকা থেকে উদ্ধৃতি দিয়ে Asiatic Intelligence-এ লেখা হয়েছে যে ফরাসী ত্রিবর্ণ রঞ্জিত পতাকা কলকাতার মানুষের কাছে এতই প্রিয় ছিল যে বড়দিনের দিন অক্টোবরলোনী মনুমেন্টের উপর ইংরেজ পতাকার সঙ্গে ফরাসী ত্রিবর্ণ বঞ্জিত পতাকাও উত্তোলন করা হয়। (৩৩)

ফরাসী বিপ্লবী জীবনদর্শনের প্রতি এই আগ্রহ পরবর্তীকালের ছাত্রদের মধ্যেও অগ্নান ছিল। হিন্দু কলেজের কিছু ছাত্র ভারতবর্ষে ফরাসী বিপ্লবের অনুরূপ এক বিপ্লব সংঘটিত হতে পারে কিনা—এ নিয়ে প্রশ্ন তুলেছিলেন। ১৮৪৩ খৃষ্টাব্দে Bengal Harkaru-তে ‘Old Hindoo’ ছদ্মনামে প্রকাশিত ভারতবর্ষের বিক্ষোভ সম্পর্কীয় প্রবন্ধগুলিতে এই চেষ্টনার প্রকাশ মেলে। এই প্রবন্ধগুলি হিন্দু কলেজের কোন ছাত্রের লেখা বলে অনুমান করা ভুল হবে না। প্রবন্ধগুলিতে আশা প্রকাশ করা হয়েছিল যে এদেশীয়রাও ফরাসী বিপ্লবের আশীর্বাদ উপভোগ করতে পারলে এতদিনে তারা মানুষের মত ব্যবহার লাভ করত ও পৃথিবীর জাতিগুলির মধ্যে যথার্থ স্থানগ্রহণ করতে

পারত। Friend of India এই মনোভাবকে বাগাডম্বর বলে উপহাস করে। (৪)

এদেশের রাজনৈতিক অবস্থার উন্নয়নকল্পে ১৮৪১ সালে ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়ের প্রচেষ্টায় প্রতিষ্ঠিত হয় ‘দেশ হিতৈষিনী সভা’। এই উদ্দেশ্যে আহূত এক সভায় ভিরোজিওর ছাত্র সারদাপ্রসাদ ঘোষ যে বক্তব্য রাখেন তাতে এই যুগচেতনা ও আন্তর্জাতিক ঘটনা প্রবাহের প্রভাব সুস্পষ্ট। আমেরিকার স্বাধীনতা সংগ্রাম ও ফরাসী বিপ্লবের মধ্য দিয়ে যে রাজনৈতিক স্বাধীনতার আদর্শ উদ্ঘাটিত হয়েছিল—সারদাপ্রসাদের বক্তৃতার ছত্র ছত্র তার প্রেরণা উজ্জ্বল হয়ে দেখা দিয়েছে। (৫)

সমসাময়িক গল্প-উপন্যাসের মধ্যেও রয়েছে এই যুগচেতনারই অনুপ্রেরণা। প্রসঙ্গতঃ হিন্দু কলেজের ছাত্র কৈলাসচন্দ্র দত্তের লেখা গল্প* ‘এ জর্নাল অব ফর্টি এইট আওয়ারস অব দি ইয়ার ১৯৪৫’ আর তাবই জ্ঞাতি শশীচন্দ্র দত্তের লেখা গল্প ‘দি বিপাবলিক অব ওড়িশা : আ্যানালস্ ফ্রম দি পেডেস অব টয়েন্টিয়েথ সেন্চুরী’—এই গল্প দুটির উল্লেখ অপ্রাসঙ্গিক হবে না। (৬) দুটি গল্পেরই বিষয়বস্তু হল ব্রিটিশ স্বৈরাচারী শাসনের অত্যাচার অনাচারের বিরুদ্ধে ভারতবাসীর সশস্ত্র বিদ্রোহ। সশস্ত্র বিদ্রোহের এই কল্পনাব কণায়ণে ইয়ং বেঙ্গলের প্রিয় কবি টমাস ক্যাম্পবেল ও বায়রণের প্রভাব পড়েছে বলে মনে করা অসঙ্গত নয়।** তবে বোধ কবি ফরাসী বিপ্লবের প্রভাবই সর্বাগ্রগণ্য। ইয়ং বেঙ্গলের মানসলোকে ফরাসী বিপ্লবের প্রভাব ছিল অত্যন্ত গভীর ও সক্রিয়। প্রথম গল্পটির শেষ দৃশ্যে যেভাবে খড়গাঘাতে বিদ্রোহীদের প্রাণনাশ করা হয়েছিল সেখানে ‘এ টেল অব টু সিটীজ্’ এর গিলোটিন দৃশ্যগুলিও ছায়াপাত ঘটেছে বলে অনুমান করা যায়।

উপনিবেশ বিস্তার ও ঔপনিবেশিক নীতি বিভিন্ন দেশে যে হৃদশার সৃষ্টি করে সেই সম্পর্কেও উন্নত চেতনা ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়ের মধ্যে লক্ষ্য করা যায়। ‘ইণ্ডিয়া গেজেটে’ প্রকাশিত এক প্রবন্ধে হিন্দু কলেজের এক ছাত্র

* প্রথম গল্পটি প্রকাশিত হয় ১৮৩৫ সালে—The Calcutta Literary Gazette—এ আর দ্বিতীয় গল্পটির প্রকাশ ১৮৪৫ সালে—Saturday Evening Harkaru-তে।

** টমাস ক্যাম্পবেলের ‘দি মেকার্গ অব হোপ’ (১৭২২) আর বায়রণের ‘দি কার্গ অব মিনার্ভা’—উভয় কাব্যেই ইংরেজ শাসনের নিপীড়ন থেকে ভারতবাসীর মুক্তির আকাঙ্ক্ষাকে রূপ দেওয়া হয়েছে।

ঔপনিবেশিক নীতি ও তার ফলাফল সম্পর্কে যে আলোচনা করেছেন তা রাজনীতি সংক্রান্ত রচনায় এক বিশিষ্ট স্থান লাভ করেছে। ভারতে ঔপনিবেশ বিস্তার শীর্ষক ঐ প্রবন্ধে(৩৭) লেখক ঔপনিবেশের ঔপনিবেশ ইতিহাস আলোচনা করতে গিয়ে এশিয়া মাইনরে গ্রীকদের ঔপনিবেশ স্থাপন দিয়ে শুরু করেছেন এবং তারপর রোমের ঔপনিবেশসমূহের চরিত্র বর্ণনা করেছেন যেগুলি বিজিত জনগণকে রাজনৈতিক পদাধীনতায় আবদ্ধ রাখার জন্যই সৃষ্টি হয়েছিল। প্রাচীনকালের ঔপনিবেশগুলিকে তিনি তিনভাগে বিভক্ত করেছেন—(১) অত্যধিক জনবাহ্য্যবশতঃ জনগণের একাংশকে দেশের বাইরে পাঠানোর জন্য ঔপনিবেশ, (২) বিজিত জনগণকে দাসত্বে আবদ্ধ রাখার জন্য, আর (৩) বাণিজ্যিক ঔপনিবেশ। তৃতীয়শ্রেণীর মধ্যে তিনি কেনেশীয় ঔপনিবেশকে অন্তর্ভুক্ত করেছেন।

প্রাচীন যুগের ঔপনিবেশসমূহের শোষণ চরিত্রটিকে তুলে ধরে তিনি আধুনিক কালের ঔপনিবেশিক নীতি বিশ্লেষণ করেছেন। এই প্রসঙ্গে আয়ার্ল্যান্ডের ইংরেজ ঔপনিবেশের উল্লেখ করে দেখিয়েছেন যে আয়ার্ল্যান্ডের অধিবাসীদের ইংরেজ ঔপনিবেশিকরা বিদ্রোহী বলে চিহ্নিত করে অধিকৃত জমির শায়া মূল্য থেকে তাদের কিভাবে বঞ্চিত করেছে। উত্তর আমেরিকা ও নিউ সাউথ ওয়েলসে ঔপনিবেশ স্থাপন সেখানকার দেশীয় জনগণের স্বার্থকে কিভাবে আঘাত করেছে তা দেখাতে গিয়ে লেখক ব্যঙ্গভরে মন্তব্য করেছেন যে ইওরোপের সদাশয় ব্যক্তির। এইসব দেশের হৃদশা লক্ষ্য করে তা মোচনের জন্য সেখানে রাম, জিন, ত্র্যাণ্ডি প্রভৃতি মাদক দ্রব্যের প্রচলন করেছে আর এইসব হতভাগ্য অসভ্য মানুষেরা কি দ্রুততার সঙ্গে সেই আশীর্বাদ গ্রহণ করেছে। লেখক হল্যান্ড ও স্পেনের ঔপনিবেশিক নীতিরও বিশ্লেষণ করেছেন এবং স্পেনের ঔপনিবেশ সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন যে এইগুলি হল ‘দমন পীড়ন ও নিষ্ঠুরতার সবচেয়ে বড় দৃষ্টান্ত।’

ঔপনিবেশ স্থাপনের উদ্দেশ্য সম্পর্কে অনুরূপ মন্তব্য করে ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়ের অগ্রতম দক্ষিণারজন মুখোপাধ্যায় লিখেছেন যে ‘বিদেশীরা অর্থ দৃষ্টনের উদ্দেশ্যেই পরদেশ শাসন করে এবং কদাচই সেদেশের মানুষের প্রকৃত কল্যাণ সাধনের চেষ্টা করে।’ তিনি ভারতের দারিদ্র্যকে এই বিদেশী শাসনের ফলশ্রুতি বলেই ব্যাখ্যা করেছেন। (৩৮)

এই একই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় দাসপ্রথা ও অস্বাস্থ্য

সামাজিক উৎপীড়নের বিরুদ্ধেও মত প্রকাশ করেছেন। আফ্রিকায় এই সমস্যা যে দাস ব্যবসা চলত তাঁরা তার তীব্র নিন্দা করেন এবং মরিশাস দ্বীপে কুলি চালান দেওয়ার বিরুদ্ধেও প্রতিবাদ ধরনিত করেন। সরকারী দপ্তরে কুলিদের বেগার খাটাবার যে প্রথা চালু ছিল, তাও ছিল তাদের কাছে অত্যন্ত নিন্দনীয়।

ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায় আন্তরিকভাবে গ্রহণ করতে চেয়েছিলেন ইউরোপের উদারনৈতিক প্রগতিশীল বূর্জোয়া ভাবাদর্শকে। তাঁরা চেয়েছিলেন সেখানকার উন্নত বিজ্ঞান ও যুক্তিসম্মত জ্ঞানকে এদেশে বিস্তার করতে যার ফলে দুঃ-সম্বিত অজ্ঞানতা, মধ্যযুগীয় কুসংস্কার ও সামন্ততান্ত্রিক পশ্চাৎপদতার অবসান ঘটবে এদেশের পুনর্জাগরণ সম্ভব হবে। তাঁরা অনুভব করেছিলেন যে এই পুনর্জাগরণ ব্যতীত জাতির অগ্রগমন সম্ভব নয়। ইয়ং বেঙ্গল সম্প্রদায়িত জ্ঞানান্বেষণের (১৮৩১-৪০) পাতায় পাতায় তাঁদের এই মানসিকতার সুস্পষ্ট পরিচয় মেলে। একাধিক প্রবন্ধের মধ্যে তাঁরা এই প্রত্যয় ব্যক্ত করেছেন যে ভারতীয় জনগণের উন্নয়নের একমাত্র পথ হল—মধ্যযুগীয় অজ্ঞানতা, অন্ধ কুসংস্কারের বদলে বিজ্ঞান ও যুক্তিধর্মী নতুন জ্ঞানের প্রসার। তাঁদের মতে ভারতের মত পশ্চাৎপদ দেশে জ্ঞানের বিস্তারই হল দেশপ্রেমের সবচেয়ে মহান নিদর্শন। (৩১)

ধনিকশ্রেণীর প্রতিনিধিরা যখন শ্রমজীবী মানুষকে নিছক উৎপাদনের যন্ত্র হিসাবে মনে করেছে এবং তাদের সামান্যতম প্রতিবাদও তাদের কাছে মনে হয়েছে বেয়াদপি, তখন সুদূর ইংলণ্ডের শ্রমজীবী মানুষের বিরুদ্ধে আন্দোলনকে সহানুভূতির সঙ্গে বিচার করা এবং তাদের এই আন্দোলন যে ধনিক সভ্যতার অন্যায়েরই ফলশ্রুতি এই সত্যটিকে উপলব্ধি করা নিঃসন্দেহে প্রগতিশীলতার পরিচায়ক। ইংলণ্ডের শিল্পবিপ্লব একদিকে যেমন শিল্পপতিদের ঘরে এনেছিল প্রাচুর্য আর অন্যদিকে শ্রমিক মানুষের জীবনে বহন করে এনেছিল দুর্দশা আর লাঞ্ছনা। এই অন্যায়ের বিরুদ্ধেই ইংলণ্ডের শ্রমিক করেছিল প্রতিবাদ, সংগঠিত করেছিল চার্টিস্ট আন্দোলন। ইয়ং বেঙ্গলের অন্যতম মুখপত্র ‘বেঙ্গল স্পেকটেক্টর’-এ চার্টিস্ট আন্দোলন সম্পর্কে লগুন থেকে প্রাপ্ত সংবাদের ভিত্তিতে লেখা হ’ল—ইংলণ্ডের সমস্ত শিল্পক্ষেত্রে এবং ওয়েলস ও স্কটল্যান্ডের কোন কোন অংশে ব্যাপক ও ভীতিপ্রদ হাক্সামার খবর এসেছে। এই হাক্সামার কারণ হল মালিকদের দ্বারা মজুরদের মজুরী হ্রাসের প্রচেষ্টা।

স্টাফোর্ডশায়ারে খনির মজুরদের মধ্যে যে হাজার হাজার স্ত্রপাত হয় তা চেশায়ারে ছড়িয়ে পড়ে। পত্রিকা স্মরণ করিয়ে দেয় যে বেশ কয়েক মাস ধরেই শ্রমজীবী মানুষরা প্রচণ্ড দুর্দশা ভোগ করছে, হাজার হাজার শ্রমিক কর্মহীন, জীবন ধারণের কোন উপায়ই তাদের নেই। এই অবস্থার মজুরী হ্রাসের চেষ্টা অর্থোক্তিক। মজুররা এই অবস্থা মেনে নেয় নি। মজুরদের এক বিরাট দল ম্যাক্লেস্টারের দিকে রওনা হয়। বুড়ু কর্মহীন মানুষ কোন পরিণামের কথা চিন্তা না করেই এই বিক্ষোভে যোগ দেয়, ফলে বাড়াবাড়ি কিছু ঘটে, জীবন ও সম্পত্তির হানি হয়। কয়েকদিনের মধ্যেই এই বিক্ষোভ আন্দোলন ল্যাঙ্কাশায়ার, ইয়র্কশায়ার ও রাডোর বিভিন্ন জায়গায় ছড়িয়ে পড়ে। এমন এক উত্তাল, ব্যাপক আন্দোলন দমন করা পুলিশের সাধ্য না হওয়ায় সেনাবাহিনীকে তলব করা হয়, এমন কি বেয়নেটও ব্যবহার করা হয়। মজুরীকে কেন্দ্র করে যে বিরোধের স্ত্রপাত, ক্রমে ক্রমে তা আবার রাজনৈতিক চরিত্র অর্জন করে। একমাস পর, সেপ্টেম্বরের শুরুতে অবস্থা শান্ত হয় আর হতভাগ্য শ্রমিকরা (যারা কারাগারে নিক্ষিপ্ত হয় নি!) আবার কাজে যোগ দেয়। (৪০)

চার্টিস্ট আন্দোলন সংক্রান্ত এই সংবাদ পরিবেশন থেকে সুদূর ইংলণ্ডের শ্রমজীবী মানুষের নায়সঙ্গত আন্দোলন সম্পর্কে সহানুভূতি সুপরিষ্কৃত হয়ে উঠেছে। শিল্প সভ্যতা শ্রমিকশ্রেণীর জীবনে যে চরম দুর্দশার সৃষ্টি করেছিল তার সম্যক উপলব্ধি এর মধ্যে রয়েছে।

এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা যেতে পারে যে ষারকানাথ ঠাকুর লণ্ডন থেকে লিখিত এক পত্রে চার্টিস্ট আন্দোলনের উল্লেখ করে মন্তব্য করেন যে ‘বর্তমানে ইংলণ্ডে ৩০০০০০ লোক বেকার এবং সেনাবাহিনীর হাতে প্রচণ্ডভাবে নিগৃহীত হচ্ছে। ইংরেজরা ভারতের পাহাড়ী শ্রমিকদের অনাহারের কথা নিয়ে মাথা ঘামায়, আমি এখানে আরও দুর্দশা প্রত্যক্ষ করছি।’ (৪১)

এই সময় চীন দেশে ইংরেজরা অন্যায়ভাবে যে অনুপ্রবেশের নীতি অনুসরণ করছিল যার ফলেই ঘটল অহিংসে হত্যা। চীনের ভূখণ্ড যেভাবে বলপূর্বক অধিকার করা হচ্ছিল এবং অসহায় চীনের ওপর অস্বাভাবিক ক্ষতিপূরণের যে বোঝা চাপিয়ে দেওয়া হচ্ছিল সেই সম্পর্কে “বেঙ্কল স্পেকটেক্টর” ছিল সম্পূর্ণ সচেতন। “বেঙ্কল স্পেকটেক্টর”-এর পাতায় নিয়মিতভাবে চীনের ঘটনা-

প্রবাহের সংবাদ পরিবেশন করে পাঠকবর্গকে উপনিবেশবাদীদের এই নীতি সম্পর্কে অবহিত করা হয়েছে। (৪২)

আফগানিস্থানে ইংরেজদের বর্বর নীতির বিরুদ্ধেও ঐ পত্রিকার পাতায় কঠোর সমালোচনা করা হয়েছে। “বেঙ্গল স্পেকটেক্টর”-এ লেখা হল যে আফগানিস্থানে ইংরেজরা প্রতিশোধ স্পৃহায় যে ধ্বংসযজ্ঞ অনুষ্ঠিত করেছে—আফগান নীতির যারা সমর্থক, তাদের মধ্যে অনেকেই তাকে ধিকার জানাচ্ছে। আফগানিস্থানে চরম বর্বরতা ও লুণ্ঠনের বিবরণ দিয়ে পত্রিকায় মন্তব্য করা হয়েছে—অত্যন্ত পরিতাপের বিষয় যে, যে ইংরেজরা তাদের সভ্যতা ও জ্ঞানের অগ্রগতি নিয়ে এত বড়াই করে তারাই আফগানিস্থানে মধ্যযুগীয় গথ ও ড্যাগালদের মত আচরণ করেছে। প্রশ্ন করা হয়েছে—আফগানিস্থানের এই বর্বরতা কি ইংলণ্ডের মানুষের দৃষ্টিগোচর হবে না? (৪৩)

উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে ইংরেজী শিক্ষিত বাঙালী মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের মানসিকতাকে সম্যকভাবে উপলব্ধি করতে “হিন্দু পেট্রিয়ার্ট” পত্রিকায় প্রকাশিত একটি বিশিষ্ট প্রবন্ধের উল্লেখ এখানে অপ্রাসঙ্গিক হবে না। ‘ইংলিশ স্ট্রাইক ও বেঙ্গলী ধর্মঘট’ শীর্ষক প্রবন্ধে (১৪) লেখক ইংলণ্ডে শ্রমজীবী মানুষের শোষণ বন্ধনার স্বরূপ বিশ্লেষণ করেছেন এবং তাদের ন্যায়সংগত আন্দোলনে সহানুভূতি জ্ঞাপন করেছেন। সেই সঙ্গে এই দেশে ভূমিহীন কৃষকদের দুর্দশা আর তার প্রতিরোধে যে ধর্মঘট আন্দোলন গড়ে উঠেছিল তাকে ইংলণ্ডের শ্রমিকদের স্ট্রাইকের সঙ্গে তুলনা করেছেন। লেখকের মতে ইংলণ্ডের দ্রুত অবনতির কারণ হল সেখানকার শ্রমিকশ্রেণীর স্বাচ্ছন্দ্যহীন নিরানন্দ জীবন যা সমগ্র সমাজের পক্ষেই বিপজ্জনক। সমাজে সবচেয়ে বেশী পরিশ্রম করেও তারা সবচেয়ে কম মজুরী পায় আর জাতীয় সম্পদের ন্যায্য অংশ থেকে তারা সব সময়েই বঞ্চিত হয়। এই প্রাপ্য অংশ আদায়ের জন্যই তাদের স্ট্রাইক আন্দোলন এবং লেখক মনে করেন যে এজন্য তাদের দোষ দেওয়া যায় না। তিনি আরও বলেছেন যে শ্রমিকদের সম্পর্কে আমাদের যা শেখানো হয় তা সহজে মেনে নেওয়া কঠিন।

বাংলাদেশের কৃষিজীবী মানুষের ধর্মঘট আন্দোলনকে ইংলণ্ডের শ্রমিক শ্রেণীর স্ট্রাইকের সঙ্গে তুলনা করে লেখক মন্তব্য করেছেন যে উভয়ই হল একই সামাজিক ব্যাধির লক্ষণ—সমাজের উচ্চ ও নীচ শ্রেণীর মধ্যে সহানুভূতির অভাব। মধ্যবিত্ত শ্রেণীর দৃষ্টিভঙ্গী থেকে লেখক মনে করেছেন এই

সমস্কার সমাধানের জন্য প্রয়োজন উচ্চ জ্ঞেয়ীর ব্যক্তিদের নিজেদের দারিদ্র সম্পর্কে সচেতনতা ও নিম্ন জ্ঞেয়ীর প্রতি সহানুভূতি ।

আমেরিকার দাসত্ব প্রথার অ-মানবিক দৃশ্য চরিত্রকে উন্মোচন করে বীচার স্টো যে বিখ্যাত “টম কাকার কুটির” পুস্তক রচনা করেছিলেন সে সম্পর্কেও- “হিন্দু পেট্রিফট” পত্রিকা ছিল সচেতন । পুস্তকটিকে প্রশংসনীয় আখ্যা দিয়ে মন্তব্য করা হয়েছে—আমাদের দেশের অনেকেই উপরোক্ত পুস্তকে বর্ণিত সমাজ-চিত্র দ্বারা অনুপ্রাণিত হয়েছেন, তাঁরা মনে করেন যে বাংলাদেশের কৃষক সম্প্রদায়ের নৈতিক, সামাজিক ও শিক্ষাগত অবস্থা নানা দিক থেকে উত্তর আমেরিকার ক্রীতদাসদের অনুরূপ । (৪৫)

উনিশ শতকের দ্বিতীয়ার্ধে বাংলার শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের এই অগ্রসর মানসিকতার বলা যায়, সর্বোত্তম অভিব্যক্তি মেলে “সোমপ্রকাশ”-এর পাতায় । আন্তর্জাতিক ঘটনা প্রবাহ, বিশ্বের বিভিন্ন প্রান্তে প্রগতিশীল আন্দোলনগুলি সম্পর্কে এই পত্রিকার সচেতন প্রতিক্রিয়া, পত্রিকার স্বপনময়ী অগ্রসর ভাবনারই পরিচয় বহন করে । মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের স্বাভাবিক দ্বিধা-চিন্তিতা ও সংশয় সত্ত্বেও “সোমপ্রকাশ” এই প্রগতিশীল আন্দোলনগুলির মর্মবস্তু অনুভব করে সেগুলিকে যথার্থ আলোকে বিচার করার চেষ্টা করেছে ।

আমেরিকার গৃহযুদ্ধের সংবাদ পরিবেশন করতে গিয়ে নিষ্ঠুর ক্রীতদাস প্রথাই যে এই গৃহযুদ্ধের প্রকৃত কারণ সেইদিকে পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করে, মনুষ্যত্বের অবমাননাকর এই দৃশ্য ব্যবস্থার কঠোর সমালোচনা করা হয়েছে । আবার, আমেরিকায় এই কলঙ্কজনক প্রথা অবসানের যে সম্ভাবনা দেখা গিয়েছিল, স্বাভাবিকভাবেই “সোমপ্রকাশ” তাতে গভীর সন্তোষ প্রকাশ করেছে ।

“সোমপ্রকাশে” লেখা হ’ল—‘দাসপ্রথা যে অতি নিষ্ঠুর প্রথা সোদর-প্রতিম মানবমূর্তিকে হৃৎকোষ দাসত্ব শৃঙ্খলে বদ্ধ রাখিয়া ইতর পশুর ন্যায় তাহাদিগকে সদৃচ্ছাক্রমে কশাঘাত ও পণ্যপ্রবাহে ব্যবহার করা যে নিতান্ত দুঃশয়ী ইহা তৎকালীন জ্ঞানালোকসম্পন্ন ব্যক্তিরাও বুঝিতে পারেন নাই । কি আশ্চর্য যে ইউনাইটেড এন্টেষ্টবাসীরা ১৭৭৬ খ্রীষ্টাব্দে পরাধীনতার নিগড় দূরে নিক্ষেপ করিয়া স্বাধীনতা দেবার প্রিয়পাত্র হইয়াছেন তাঁহারা ই আবার লক্ষ লক্ষ কাত্তিকে মহাদৃশ্য দাসত্ব শৃঙ্খলে বদ্ধ করিয়া রাখিয়াছেন । যে মহাত্মা ওয়াশিংটনের নাম স্মরণ করিলে অন্তরাখ্যা পবিত্রতা লাভ করেন, যিনি

স্বাধীনতার জন্য প্রাণ পর্যন্ত পণ করিয়াছিলেন তিনিও স্বীয় ক্রীতদাসদিগকে মুক্তিপ্রদানে যত্ববান হয়েন নাই। কিন্তু পরমেশ্বরের ইচ্ছায় ক্রমে ক্রমে লোকের জ্ঞানচক্ষু উন্মীলিত হইতেছে এবং অচিরকালের মধ্যে যে আমেরিকা মহাদেশের দাসত্ব প্রথা প্রচলনরূপ মহাকলঙ্ক অপনীত হইবে তাহারও সম্ভাবনা হইয়া আসিতেছে।’ (৪৬)

অন্য এক প্রবন্ধে আমেরিকার গৃহযুদ্ধে লিঙ্কনের ভূমিকা বিশ্লেষণ করে লেখা রয়েছে : ‘আমেরিকার দ্রুত জীবিক দর্শনে যাঁহার কাভর তাঁহার লিঙ্কনের নিকৃষ্ট প্রযুক্তির চরিতার্থতাকেই যুদ্ধ প্রযুক্তির কারণ বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন। তাঁহার বলেন লিঙ্কন রাজ্যলোভে অন্ধ হইয়া এই অকার্য করিয়াছেন। কিন্তু বাস্তবিক তাহা নহে। দাসত্ব প্রথা রহিত করিবার চেষ্টাই উহার মূল।’ (৪৭)

ইওরোপে কমিউনিস্ট মতাদর্শের প্রসার, ইন্টারন্যাশনালের প্রতিষ্ঠা, ১৮৭১ সালের পারী কমিউন প্রভৃতি সম্পর্কে এদেশে যখন সংবাদ নিভাশুই দুর্লভ, “সোমপ্রকাশ” কিন্তু সেই সত্তরের দশকেই ইওরোপের এই নতুন কর্মকাণ্ড সম্পর্কে তার সচেতন মনের পরিচয় দিয়েছে। স্বভাবতঃই ‘ইন্টারন্যাশনাল’ বিপ্লবের মধ্য দিয়ে সমাজ পরিবর্তনের যে আদর্শ স্থাপন করেছিল, যথাবিত্ত মানসিকতা থেকে “সোমপ্রকাশ” তাকে সমর্থন জানাতে পারে নি। তবে দেশে দেশে কমিউনিস্ট মতাদর্শের দ্রুত প্রসার ও বিপ্লবীদের ক্ষমতাহৃদ্ধির মূল কারণ যে জনসাধারণকে রাজনৈতিক স্বাধীনতা থেকে বঞ্চিত করা—এই সত্যটির প্রতি “সোমপ্রকাশ” দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে এবং এই মতের সমর্থনে ইংলণ্ড, ফ্রান্স, রাশিয়ার ইতিহাসের নজির ভুলে ধরেছে। বৈপ্লবিক সমাজ পরিবর্তনের কমিউনিস্ট মতাদর্শকে সমর্থন না জানালেও ঐ মতাদর্শের কয়েকটি উৎকর্ষের দিককে স্বীকৃতি দিতে সোমপ্রকাশ দ্বিধাবোধ করে নি। এর মধ্যে একটি হল তাদের আন্তর্জাতিকতাবাদ আর অপরটি হল ব্যক্তিগত সম্পত্তির অবলুপ্তি।

আমেরিকার সভাপতি গ্রান্ট সকল জাতির একতা ও সৌহার্দের যে সম্ভাবনার কথা উল্লেখ করেছিলেন সেই প্রসঙ্গ নিয়ে আলোচনায় ১২৭১ সালের (১৮৭২) ২৮ ফাল্গুন তারিখের “সোমপ্রকাশে” লেখা হল—

...‘এই ইচ্ছা কেবল সেনাপতি গ্রান্টের নহে। আর যতই দোষ থাকুক না কেন ভূতপূর্ব করাসী কমিউনের এই মনোরথ ছিল। ইওরোপের ইন্টার-

শাশনাল সভা নিরন্তর সবিশেষ আগ্রহ সহকারে এই চেষ্টা পাইতেছেন। যখন ক্রাফ ও জার্মানীর ঘোরতর বিবাদ তৎকালেও উভয় দেশের ইন্টারশাশনাল সভার সভ্যদিগের বন্ধুত্বের ব্যাঘাত ছিল না। ক্রমশঃ এই সভার ক্ষমতা ও সকল দেশে শিষ্য বৃদ্ধি হইতেছে। রুশিয়ার সদৃশ যথেষ্টাচারী শাসন প্রণালীর অধীনস্থ দেশেও ইন্টারশাশনালিস্টদিগের সংখ্যা এই হইয়াছে যে ইওরোপের চিন্তাশীল লোকেরা আশঙ্কা করিতেছেন যে যথা সময়ে সম্রাট আলেকজান্ডার সতর্ক না হইলে উদীয় রাজ্য মধ্যে বিষম বিপ্লব ঘটিয়া উঠিবে। মানব স্বভাব সর্বত্র সমান। কোন দেশের লোকই স্বাভাবিক স্বপ্ন হইতে বঞ্চিত থাকিতে চাহেন না। এক্ষণে রাজনীতি সংক্রান্ত উচ্চতর স্বাধীনতা একপ্রকার সকল জাতির প্রাৰ্থনীয় হইয়াছে। এ পর্যন্ত ইংলণ্ড ভিন্ন ইওরোপের অন্য অন্যদেশে এই স্বপ্ন লোপের চেষ্টা নিবন্ধন সমরায়ি প্রজ্জ্বলিত হইয়াছে...

ইন্টারশাশনালিস্ট দল বর্তমান শাসন ও সামাজিক প্রণালীর যে প্রকার উচ্ছেদ করিতে চান তৎপ্রতি সকল দেশের চিন্তাশীল লোকেরই ঘোরতর আপত্তি আছে। কিন্তু তাহাদিগের একটি মত অতিশয় উৎকৃষ্ট—সকল গবর্ণমেন্টের তদনুসরণ করা কর্তব্য। সে মত এই সকল জাতির পরস্পরের প্রতি একরূপ ভাব রাখা কর্তব্য যে কেবল জগৎ হিতৈষীতা ও ধর্মজ্ঞানে না হউক পরস্পরের স্বার্থ বিবেচনাতেও যেন সৌহার্দ ও পরস্পরের কল্যাণ সাধনার ইচ্ছা থাকে।...

ইতিহাস প্রমাণ দিচ্ছেন যে দেশে কঠিনতম শাসন প্রণালী সেই দেশের লোকেই রাজনীতি সংক্রান্ত বিপ্লবকারী মত অবলম্বন করে। মাইবেরিয়া রাশিয়ার কারাগার। জনরবে শুনিতে পাওয়া যায় তথায় একরূপ একটি প্রবল দল হইয়াছে। তাহাদিগের ইচ্ছা এই সম্রাট আলেকজান্ডারের শাসন প্রণালীর এককালে উচ্ছেদ করে।...

আমাদিগের বোধ হয় যদি ইংলণ্ডের শাসন ক্রমশঃ স্বাধীনতা দেওয়া হইত তাহা হইলে ইতিহাসকে রোবস্পীয়র প্রভৃতির অত্যাচার বর্ণনা ক্লেশ স্বীকার করিতে হইত না। (৪৮) .

কমিউনিস্ট ভাবাদর্শের এক প্রশংসনীয় দিকের সমর্থনে সোমপ্রকাশে লেখা হয়েছে—

‘ইওরোপে কমিউনিস্ট নামক এক মতাবলম্বী কতকগুলি লোক আছেন তাঁহারা ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির স্বতন্ত্রভাবে অর্থ সংগ্রহ অনায়াস মনে করেন। যিনি

যাহা উপার্জন করিবেন সমুদায় সাধারণের ধনাগারে অর্পিত হইবে। এবং সংসার নির্বাহ করিতে যে ব্যক্তির যথা আবশ্যক হইবে তিনি তাহা সাধারণ ধনাগারে হইতে পাইবেন। উক্ত অর্থ সাধারণের হিতের জন্য ব্যয়িত হইবে। এই মতটি অতিশয় উন্নত ও সভ্যতা সাপেক্ষ নিঃস্বার্থভাবে কেবল সাধারণের জন্য উপার্জন করা। এই অবস্থার আসিতে জগতের এখনও অনেক দিন লাগিবে।'(৪৯)

কমিউনিষ্ট মতাদর্শের এই নির্ধাসটুকুকে সেই স্থানে উপলব্ধি করে তাকে সমর্থন জানানো নিঃসন্দেহে “সোমপ্রকাশ” পত্রিকার অগ্রগামী চিন্তার পরিচায়ক।

পাশ্চাত্যের এই বুদ্ধিবাদী অগ্রসর চেতনার সঙ্গীবনী রসে অবগাহন করেছেন বঙ্কিমচন্দ্রও। তাঁর সম্পাদিত “বঙ্গদর্শনের” পাতায়ও রয়েছে এই ভাবের সুস্পষ্ট অভিব্যক্তি। বঙ্কিমের চিন্তায় পাশ্চাত্যের দর্শন, রাজনীতি, অর্থনীতির প্রভাব খুবই লক্ষ্যণীয়। ইওরোপের বিজ্ঞান ও বুদ্ধিবাদ তাঁর মনকে বিশেষভাবে আকর্ষণ করেছে। ইওরোপের প্রগতিশীল চিন্তার যারা জনক—বেকন, বেহাম, মিল, হার্বার্ট স্পেন্সার, ডারউইন, অগাস্টে কোং, হিউম, কান্ট, লক্, রুশো, বাকল্—প্রমুখের চিন্তাধারা ও বচনার সঙ্গে তাঁর ছিল গভীর পরিচিতি। কোং-এর Religion of Humanity বঙ্কিমের ধর্মতত্ত্বের ওপর প্রভাব ফেলেছে। তেমনি বেহাম ও মিলের হিতবাদ সম্পর্কে তার ছিল গভীর অনুরাগ। সমাজ, রাষ্ট্র ও সরকার সম্পর্কে তাঁর চিন্তায় স্পেন্সর ও মিলের প্রভাব অনস্বীকার্য।

বঙ্কিমচন্দ্র তার “সাম্য” প্রবন্ধে* সাম্যানীতি সম্পর্কে যে চিন্তার বিস্তার করেছেন তারও মূল তিনি আহরণ করেছেন পাশ্চাত্যের ভাবধারা আর ইতিহাস থেকে। পাশ্চাত্যের ইতিহাস মন্বন করে তিনি দেখিয়েছেন—‘আমেরিকার চিরধাসত্বে উচ্ছেদের জন্য সেদিন বোরভর আভ্যন্তরিক সমর হইয়া গেল—অন্ত্যধাতে ক্ষত চিকিৎসার ন্যায় সামাজিক অনিষ্টের দ্বারা ইষ্ট সাধন করিতে হইল। এই চিকিৎসার বড় ডাক্তার দাঁতো এবং রোবম্পীর। বৈষম্যের পরিবর্তে সাম্য সংস্থাপনই প্রথম ও দ্বিতীয় ফরাসিস বিপ্লবের উদ্দেশ্য।’(৫০) সাম্যবাদের প্রচারে রুশোর ভূমিকাকে তিনি বিশেষভাবে

* পরবর্তীকালে বঙ্কিমচন্দ্র “সাম্য” গ্রন্থটি পুনঃপ্রকাশ বন্ধ করেন, তবে তার অংশবিশেষ—“বঙ্গদেশের কৃষক”—পুনর্মুদ্রিত করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন।

স্মরণ করেছেন। তিনি বলেছেন...‘যেদিন Le Contract Social প্রচারিত হইল সেই দিন ফরাসী রাজার হস্তের রাজদণ্ড ভগ্ন হইল...ফরাসী বিপ্লবে যাহা কিছু ঘটিয়াছিল তাহার মূল এই গ্রন্থে। সেই যজ্ঞে বেদমন্ত্র এই গ্রন্থোক্ত বাণী।’ (৫১)

ফরাসী বিপ্লব ইউরোপে যে ভূগাণ্ডকারী পরিবর্তন বহন করে নিয়ে এল সেই সম্পর্কে তাঁর মন্তব্য—‘ইউরোপে নতুন সভ্যতার সৃষ্টি হইল—মনুষ্যজাতির স্বাধীন মঙ্গল সিদ্ধ হইল।’ (৫২)

এখানেই শেষ নয়। বক্সিম আরও বললেন যে ‘ভূমি সাধারণের’ এই কথা বলিয়া রুসো যে মহাবৃক্ষের বীজ বপন করিয়াছিলেন, তাহার নিত্যনুতন ফল ফলিতে লাগিল। অব্যাপি তাহার ফলে ইউরোপ পরিপূর্ণ। ‘কম্যুনিজম’ সেই বৃক্ষের ফল। ‘ইন্টার ন্যাশনাল’ সেই বৃক্ষের ফল। (৫৩) কমিউনিজমের আলোচনা প্রসঙ্গে তিনি ওয়েন, লুই ব্রাং, কাবে, সেন্ট সাইমন, ফুরিয়ার প্রমুখ কাল্পনিক সমাজতত্ত্ববাদের প্রচারকর্তাদের মতামত বিচার করেছেন। আবার নারী পুরুষের সমানাধিকারের প্রসঙ্গে—যা তাঁর মতে সামান্তত্বেরই অংশ তিনি স্মরণ করেছেন মহাত্মা জন স্টুয়ার্ট মিলকে।

অবশ্য বক্সিমচন্দ্র ইউরোপে শুধু উদারনীতির জয়যাত্রাকেই দেখেন নি সেই সংগে প্রত্যক্ষ করেছেন শিল্প সভ্যতার চেহারাও কদর্য দিকটিকেও—পরাজ্যা গ্রাসী, বৃদ্ধ সংঘাতে মত্ত ইউরোপের নগ্ন রূপকে। তাঁর নিজেব ভাষায়—‘সেই রক্ত-মাংস-পুতিগন্ধশালিনী কামান গোলা বারুদ—ব্রীচ-লোডার-টপ্পীডো প্রভৃতিতে শোভিতা বান্ধসী’—। (৫৪)

তাই ইউরোপের সভ্যতা সম্পর্কে তাঁর মনে জেগেছে সংশয়। তাঁর পূর্ব-সূরীদের মত পাশ্চাত্য সভ্যতার উৎকর্ষকে তিনি নিঃসংশয়ে গ্রহণ করতে পারেন নি। ইউরোপে বিজ্ঞানের অগ্রগতি, বুদ্ধিবাদের প্রতিষ্ঠা যেমন তাঁর চিত্তকে আকর্ষণ করেছে আবার এই লোভ-দন্দ-সংঘাত তাঁকে পীড়া দিয়েছে। তিনি তাই সমাধান খুঁজেছেন সমন্বয়ে। চেয়েছেন পাশ্চাত্যের বিজ্ঞানের সঙ্গে ভারতের অধ্যাত্মবাদকে মিলিয়ে দিতে। তাঁর মতে Mathematics, Aastronomy, Physics, Chemistry, Biology, Sociology-র জ্ঞান নিতে হবে পাশ্চাত্যের কাছ থেকে আর ঈশ্বরকে জানতে হবে হিন্দুশাস্ত্রে। তিনি এই প্রত্যয় ব্যক্ত করেছেন ‘যেদিন ইউরোপীয় বিজ্ঞান ও শিল্প এবং ভারতবর্ষের নিকাম ধর্ম একত্রিত হইবে, সেইদিন মনুষ্য দেবতা হইবে।’ (৫৫)

কাজেই রামমোহন থেকে শুরু করে তাঁর উত্তরসূরী—উনবিংশ শতাব্দীর
 আগরণের যারা নায়ক—তারা দেশবাসীকে যুগধর্মের সঙ্গে অর্থাৎ প্রগতিশীল
 বুদ্ধোন্মত্তা ভাবাদর্শের সঙ্গে পরিচিত করার আশ্রয় চেষ্ঠা করেছিলেন।
 অবশ্য তাই বলে তাঁদের এই আন্দোলনের সীমাবদ্ধতাকে সম্পূর্ণ বিন্দুত
 হয়ে যাওয়া ঠিক নয়। ঐতিহাসিক কারণেই তাদের মধ্যে এক দ্বৈততা
 ও সংশয়ের প্রকাশ ঘটেছে। এই শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের অনেকেই
 এসেছেন চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত সৃষ্টি জমিদার পরিবারগুলি থেকে। জীবিকার
 দিক থেকে তাঁরা অনেকেই ছিলেন ইংরেজ শাসনব্যবস্থার সঙ্গে যুক্ত
 অধঃস্তন সরকারী কর্মচারী, কেউ বা ইংরেজ বিচার ব্যবস্থার সঙ্গে জড়িত।
 তাই ইওরোপের জনজাগরণ এবং স্বৈরাচারের বিরুদ্ধে মানুষের গণতান্ত্রিক
 আন্দোলন তাঁদের প্রভাবিত করলেও ইংরেজ শাসনের বিরুদ্ধে ভারতবাসীর
 জোরালো সংগ্রামের কোন চিন্তা তাঁদের মনে স্থান পায় নি। তাঁরা
 ব্রিটিশ শাসনের চৌহদ্দির মধ্যেই ভারতবাসীর শাস্য অধিকার অর্জনের
 উদ্দেশ্যে নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনের পক্ষপাতী ছিলেন। ব্রিটিশ শাসনের
 নান্য অত্যাচার তাঁদের মনকে যেমন নাড়া দিয়েছে তেমনি আবার ইংলণ্ডের
 গণতান্ত্রিক ঐতিহ্য তাঁদের মনে ইংলণ্ড সম্পর্কে এক মোহ বচনা করেছে।
 ইংলণ্ডের ঔপনিবেশিক রূপটি তাঁদের কাছে সম্পূর্ণ ধরা পড়ে নি। তাই
 সমসময়ে মহান কাল' মার্কস ভাবতবর্ষে ব্রিটিশ শাসনের চরিত্রকে যে গভীর
 অন্তর্দৃষ্টি দিয়ে চিত্রিত করেছেন—ব্রিটিশ শাসনকে 'শৃঙ্খরেব তানের রাজত্ব' বলে
 যেভাবে বর্ণনা করেছেন—ব্রিটিশ শাসনের সেই সর্বগ্রাসী শোষণকারী চরিত্রকে
 বাঙলার নবজাগরণের নেতারা সম্যকভাবে উপলব্ধি করতে পারেন নি।
 সামন্ততান্ত্রিক শোষণ ও কৃষকদের দুর্দশা সম্পর্কে সচেতন হয়েও তাঁরা
 উনবিংশ শতাব্দীর স্বতঃস্ফূর্ত কৃষক বিদ্রোহগুলিকে (যেমন সীঁওতাল
 বিদ্রোহ) যথাস্থান সমর্থন জানাতে পারেন নি এবং ব্রিটিশ শাসনের
 বিরুদ্ধে ১৮১৭ সালের জাতীয় বিদ্রোহ থেকেও নিজেদের দূরে সরিয়ে
 রেখেছেন। কাজেই তাদের এই সীমাবদ্ধতাকে আড়াল করে তাদের
 আন্দোলনে প্রকৃত 'বিপ্লবী চরিত্র' আরোপ করাও ইতিহাসের বিচারে
 ঠিক নয়। আবার তদানীন্তন ঐতিহাসিক অবস্থাস্থরণে রেখে তাঁরা
 সেই যুগে যে প্রগতিশীলতা ও আন্তর্জাতিক মানসিকতার পরিচয় দিয়েছেন,
 যে যুগেচেনাকে তাঁরা এদেশে সঞ্চারিত করেছেন তাকে লঘু করে দেখাও হবে

খুবই ভুল কাজ । উনবিংশ শতাব্দীর আগরনের মধ্যে যে গণতান্ত্রিক মর্মবস্তুটি নিহিত ছিল তাকে অস্বীকার করা বা অগ্রাহ্য করা হবে ইতিহাসের প্রতি অবিচার ।

টীকা ও উদ্ধৃতি

- ১। Rabindra Nath Tagore : Inaugurator of Modern Age in India ; The Father of Modern India. —Commemoration Volume —Rammohun Roy Centenary Celebrations, 1933 ed by S. C. Chakravarty
- ২। S. C. Sarkar : Rammohun on Indian Economy, p. XIII.
- ৩। Brojendra Nath Seal : Rammohun Roy, the Universal Man- Father of Modern India, p 98.
- ৪। Rabindra Nath Tagore : Inaugurator of Modern Age in India.
- ৫। English Works of Rammohun Roy. Edited by Kalidas Nag. Part IV, pp. 106-108.
- ৬। ঐ বই, Letter to Mrs. Woodford of Brighton, April 27th 1832. Part IV, p. 91.
- ৭। ঐ বই, Letter to William Rathbone Esq. July 31st, 1832, p. 31
- ৮। Bengal Spectator : Vol. II, No 23.
- ৯। J. K. Majumdar : Rammohun and the World p. 66.
- ১০। ঐ, পৃঃ ৭০
- ১১। ঐ, পৃঃ ৮১
- ১২। Ramananda Chatterjee : Rammohun Roy and Modern India : The Father of Modern India, p. 79.
- ১৩। Works, Letter to T. Hyde Villiers Esq. Secretary to the India Board. London, December 22, 1831, p. 125
- ১৪। ঐ বই, Letter to the Minister of Foreign Affairs of France, pp. 126-128.
- ১৫। Ramananda Chatterjee : Rammohun Roy and Modern India, p 80, footnote.
- ১৬। J. K. Majumdar, p. 94.
- ১৭। Works, Letter to Mr. Woodford, August 22, 1833, p. 93
- ১৮। J. K. Majumdar, p. 93 (Footnote).
- ১৯। Works, Letter to Mr. Buckingham, August 11, 1821, p. 89.
- ২০। Ramananda Chatterjee : Rammohun Roy and Modern India, p. 38.

- ২১। ঐ, পৃ: ৭২ (পাৰটীকা)
- ২২। ঐ, পৃ: ৭২।
- ২৩। Works. A Letter Written on Nov. 23, 1827, p. 94.
Also Majumdar, p. 77.
- ২৪। Majumdar, p. 76.
- ২৫। Bela Dutta Gupta : Sociology in India, p. 59.
- ২৬। Ashoke Mustafi : Thomas Paine and India, p. 3.
- ২৭। সমাচার বর্ষদ, জুলাই ১৮৩২।
- ২৮। অমর দত্ত : ডিরোজিও ও ডিরোজিয়ানস্ পৃ: ১২-১৩
- ২৯। Asiatic Journal, Hindoo Liberals, Sept.-Dec. 1836.
Biman Behari Majumdar : History of Political Thought, pp.
79-80.
- ৩০। Bela Dutta Gupta, p. 33 (Book Review in Calcutta Magazine
May 1833, p. 176),
- ৩১। B. B. Majumdar, p. 82.
- ৩২। শিবনাথ শাস্ত্রী : রামতনু লাহিড়ী ও তৎকালীন বঙ্গ সমাজ, পৃ: ২৫-২৬
- ৩৩। B. B. Majumdar, pp. 83-84
- ৩৪। ঐ বই, পৃ: ৩৪
- ৩৫। Gautam Chattopadhyay : Bengal : Early Nineteenth Century.
pp. 266-277.
- ৩৬। পল্লব সেনগুপ্ত : উনিশ শতকের ইংরেজী সাহিত্যে বিমর্ষী ভাবতের চিত্রকল্প, পৃ: ১৩-১৭,
২৬-২৭
- ৩৭। B. B. Majumdar, pp 94-95.
- ৩৮। Ibid. p 120.
- ৩৯। Selections from Jnananeswan : Edited by Suresh Chandra
Maitra, pp. 57-59.
- ৪০। Bengal Spectator - November 1, 1842
- ৪১। ঐ
- ৪২। ঐ, September 15, October 15, November 15, December 1, 1842.
- ৪৩। ঐ, November 15, December 1, 1842.
- ৪৪। Hindoo Patriot, July 13, 1854
- ৪৫। ঐ April 12, 1855.
- ৪৬। সোমপ্রকাশ, ১০ আষাঢ়, ১৩৬২
- ৪৭। ঐ, ৫ কাশ্বিন, ১২৬২
- ৪৮। ঐ, ২৮ কাশ্বিন, ১৩৭২
- ৪৯। ঐ, ১ পৌষ, ১৩৮০
- ৫০। বঙ্কিমচন্দ্র : 'সামা'-বঙ্কিম বচনাবলী, সাহিত্য সংসদ, ২য় খণ্ড, পৃ: ৩৮২
- ৫১। ঐ, পৃ: ৩৮৭
- ৫২। ঐ, পৃ: ৩৮৭
- ৫৩। ঐ, পৃ: ৩৮৭
- ৫৪। বঙ্কিমচন্দ্র : 'ধর্মতত্ত্ব', বঙ্কিম বচনাবলী, সাহিত্য সংসদ, ২য় খণ্ড, পৃ: ৬০১
- ৫৫। ঐ, পৃ: ৬০৩

বাঙলার জাগরণ : মার্কসীয় বিচার

নরহরি কবিরাজ

উনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণ বাঙলার রেনেসাঁস নামে সমধিক পরিচিতি লাভ করেছে। এখানে অবশ্য রেনেসাঁস কথাটা ব্যাপক অর্থে ব্যবহৃত হয়ে থাকে। রেনেসাঁস থেকে শুরু করে ক্রমে ক্রমে রিফর্মেশন, এনলাইটেনমেন্ট প্রভৃতি আন্দোলনের মধ্য দিয়ে ইওরোপে নবজাগরণের সূচনা হয়েছিল। কেউ কেউ মনে করেন বাঙলার রেনেসাঁসের মধ্য দিয়ে বাঙলা তথা ভারতেও নবজাগরণের আবির্ভাব ঘটেছে। কাজেই তাঁদের মতে বাঙলার ইতিহাসে ত বটেই সমগ্র ভারতের ইতিহাসে, বাঙলায় জাগরণ একটি নতুন অধ্যায়ের সূচনা করেছে।

কেউ কেউ আবার মনে করেন, বাঙলায় জাগরণের সঙ্গে ইওরোপের রেনেসাঁস, রিফর্মেশন, এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনের কোনো মিল নেই। ঔপনিবেশিক রাজের সঙ্গে সহমর্মিতা ছিল এই জাগরণের বৈশিষ্ট্য। এঁদের মতে ইংরেজ শাসন যদি প্রতিক্রিয়াশীল হয় তাহলে বাঙলার জাগরণ, যা ছিল ইংরেজের জয়গান, তাও প্রতিক্রিয়াশীল।

কাজেই দেখা যাচ্ছে বাঙলার জাগরণের প্রকৃতি নির্ণয়ের প্রশ্নটি আজও বিতর্কের বিষয় হয়ে রয়েছে। প্রশ্ন উঠেছে ইওরোপের রেনেসাঁস, রিফর্মেশন, এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনের সঙ্গে এর কোনোই মিল আছে কিনা? প্রশ্ন উঠেছে—যদি মিল থাকে তাহলে এ আন্দোলনের সঙ্গে মিল কতটা, পাথক্য কোনখানে? এক কথায় বাঙলার জাগরণের নিজস্ব প্রকৃতিগত বৈশিষ্ট্যগুলি কি?

রেনেসাঁসের সংজ্ঞা

এই সব প্রশ্নের উত্তর খুঁজতে হলে ইওরোপের রেনেসাঁস, রিফর্মেশন ও এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনের প্রকৃতি কি ছিল তা প্রথমে বোঝা প্রয়োজন।

বুরখার্ডের মতে, মধ্যযুগীয় জীবনধারার বিরুদ্ধে বিদ্রোহ, আধুনিক জীবন-ধারার উদ্বোধন রেনেসাঁসের মূল কথা। এই আন্দোলন ইতালীতে প্রথম আবির্ভূত হয়েছিল। এই আন্দোলন দেখা দিয়েছিল ঠিক সেইসময়ে যখন ইতালীতে জমি-ভিত্তিক, গ্রামভিত্তিক সমাজের বদলে বাণিজ্য-ভিত্তিক, সহর-ভিত্তিক সমাজের বনিয়াদ গড়ে উঠতে আরম্ভ করেছিল। মধ্যযুগীয় জীবন-ধারার রক্ষক রোমান ক্যাথলিক চার্চের বিরুদ্ধে এই আন্দোলনের গতিমুখ বিশেষভাবে পরিচালিত হয়েছিল। মধ্যযুগকে 'অন্ধকারের যুগ' বলে চিহ্নিত করে এই আন্দোলন প্রাচীন ঐতিহ্যের মধ্যে নতুনের সন্ধান করেছিল। ধর্ম-নিরপেক্ষ, মানব-নির্ভর, আধুনিক জীবনধারার অভিব্যক্তি ছিল এই আন্দোলনের প্রধান বৈশিষ্ট্য। এব প্রধা়ন প্রধান লক্ষণগুলি ছিল : সামন্ততান্ত্রিক অধিকারের বদলে ব্যক্তিগত অধিকারের ওপর জোর, বংশ কোলীনোর বদলে গুণ-কোলীনোর ওপর জোর, মানুষে মানুষে সমানাধিকার, নারী পুরুষেব সমানাধিকার, গরীব মানুষও মানুষ—এই চেতনার অভিব্যক্তি, ঐহিক জীবন ও সুখ ভোগের ওপর গুরুত্ব আরোপ, ধর্ম-নিরপেক্ষতার মনোভাব, মানুষের ক্ষমতা ও মর্যাদা সম্পর্কে প্রত্যয়, সম্পূর্ণ মানুষ হবার আকাঙ্ক্ষা, জাতীয় চেতনার উদ্বোধন ও দেশ-সম্পর্কে গর্ববোধ, আন্তর্জাতীয় ধ্যান-ধারণার উন্মেষ, ইত্যাদি। সামন্ততান্ত্রিক বনিয়াদের ওপর প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্র-ব্যবস্থার বদলে গুণকোলীনোর ওপর প্রতিষ্ঠিত আধুনিক ধরনের রাষ্ট্র-ব্যবস্থা গঠনের প্রচেষ্টাও ছিল রেনেসাঁস আন্দোলনের অঙ্গ। এক কথায়, মানুষ সম্পর্কে, পৃথিবী সম্পর্কে, দেশ সম্পর্কে নতুন চিন্তার উন্মেষেব মধ্যে অনুবর্ণিত হয়েছিল রেনেসাঁসের মূল সুর।

বুরখার্ড বলেছেন—এই আন্দোলনের মূল শক্তি ছিল সহরের বুদ্ধিজীবীরা, কবি, শিল্পী, দার্শনিক, বৈজ্ঞানিক প্রভৃতি। তাঁদের জ্ঞানলব্ধ চিন্তা, ভৌগোলিক ও বৈজ্ঞানিক আবিষ্কার, মানবতাবাদী চেতনায় সমৃদ্ধ নতুন সাহিত্য ও শিল্প—এই আন্দোলনের প্রধান সম্পদ। এরই মধ্যে নিহিত ছিল আধুনিকতার ও মানব-নির্ভর নতুন সভ্যতার সুনিশ্চিত ইঙ্গিত।

এক শ্রেণীর রাজপুরুষের পৃষ্ঠপোষকতায় লালিত এই আন্দোলন স্ববিবোধিতাও ছিল যথেষ্ট। বুরখার্ডের মতে বুদ্ধিজীবীদের চিন্তার সবলতা যেমন এতে প্রতিফলিত, তেমনি প্রতিফলিত বুদ্ধিজীবী চরিত্রের দুর্বলতার দিকটিও। এই আন্দোলনে বুদ্ধিজীবী অনোচিত ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যবোধ অনেক

সময়েই বেশী মাত্রায় প্রকাশ পেত। বুদ্ধিজীবীর অহংবোধ, আত্মপূজার মনোভাব, নীতি নিরপেক্ষ জীবন-যাপনের প্রবণতা, সংশয়বাদী চিন্তা ইত্যাদি—এই আন্দোলনে যথেষ্ট প্রকট ছিল।

বুরখাদ' এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে এই আন্দোলনেব ঐতিহাসিক গুরুত্ব এইখানে যে এইসব অধিরোধিতা সত্ত্বেও এই আন্দোলন মধ্যযুগের সামন্ততান্ত্রিক অচলান্বতনে আঘাত হেনেছিল এবং আধুনিক যুগের মুক্তচিন্তার দ্বার উন্মুক্ত করে দিয়েছিল। (১)

মার্কসবাদীরা রেনেসাঁস, রিফর্মেশন ও এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনকে যথায়োগ্য মূল্য দিয়ে বিচার করে থাকেন। তাঁদের মতে সমাজবিকাশের তদানীন্তন স্তরে এই আন্দোলনগুলির অবশ্যই একটি বৈপ্লবিক ভূমিকা ছিল। বস্তুত, এই আন্দোলনগুলি মানবজাতির ইতিহাসে এক নতুন যুগের উদ্বোধন করেছিল। এই নতুন যুগের মূল বৈশিষ্ট্য ছিল: সামন্ততন্ত্র থেকে ধনতন্ত্রে উত্তরণ। এঙ্গেলসের চোখে এই নতুন যুগের লক্ষণগুলি ছিল: অর্থনীতির দিক থেকে, এক নতুনতর উৎপাদন-ব্যবস্থার প্রবর্তন, হস্তশিল্প থেকে শ্রমশিল্পে উত্তরণ, যা থেকে পরবর্তীকালে আধুনিক বৃহৎ শিল্পের সূচনা, চিন্তাক্ষেত্রে অভূতপূর্ব এক আলোড়ন যার সূচনা বৈজ্ঞানিক আবিষ্কারে, ভৌগোলিক আবিষ্কারে, যা মানুষের সৃজনশীলতাকে অবারিত করে দিয়েছিল। এক বিজ্ঞান-মানসিকতা ও বুদ্ধি নির্ভরতা। মানুষকে কুসংস্কারের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করতে শেখান। মানুষের মনের ওপর খ্রীষ্টীয় যাজকবর্গের একাধিপত্য ভেঙ্গে গেল। সাহিত্য ও শিল্প ক্ষেত্রে এক নতুন মানবনির্ভর চিন্তাধারা প্রাধান্য লাভ করতে থাকল। উদ্ভব হল প্রথম আধুনিক সাহিত্যের। রাজনীতিক্ষেত্রে, এংলকোলীন্যের ভিত্তিতে গঠিত রাষ্ট্রের বদলে গুণ-কোলীন্যের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত এক নতুন ধরনের রাষ্ট্র জন্মলাভ করল। রাজন্যবর্গ শহরের নাগরিকদের সাহায্য নিয়ে সামন্ত অভিজাত বর্গের শক্তিকে চূর্ণ করে মূলত জাতি-সত্তার ভিত্তিতে প্রবল রাজতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা করল, তার মধ্য দিয়ে আধুনিক ইউরোপীয় জাতিসমূহ এবং আধুনিক বুদ্ধোন্মত্ত সমাজ বিকাশলাভ করল। সামাজিক সংগ্রামের ক্ষেত্রে, আর্থনীতে কৃষক সংগ্রাম ভবিষ্যৎসত্তার মত ভবিষ্যৎ শ্রেণীসংগ্রামের দিকে অঙ্গুলি নির্দেশ করে দেখাল—রক্তমঞ্জে শুধু বিদ্রোহী কৃষকেরাই এগে হাজির হয় নি, —সেটা শুধু আর নতুন কিছু ছিল না, তাদের পশ্চাতে হাতে লাল ঝাণ্ডা ও

মুখে সকল দ্রব্যের ওপর সাধারণ মালিকানার দাবি নিয়ে আবির্ভূত হতে চলেছে আধুনিক সর্বহারা শ্রেণী ।

এই নতুন যুগের উদ্বোধন হয়েছিল ইতালীতে, তার কারণ এখানেই ভূমি-দাস প্রথা প্রথম ভেঙ্গে পড়েছিল এবং ধনতান্ত্রিক উৎপাদন ব্যবস্থার উদ্ভবের ভিত্তিভূমি এখানেই রচিত হয়েছিল । ক্রমে ক্রমে এই আন্দোলন ছড়িয়ে পড়ল ফ্রান্সে, জার্মানীতে, ইংলণ্ডে—সেইসব দেশে যেখানেই সামন্ততন্ত্র থেকে ধনতন্ত্রে উত্তরনের প্রক্রিয়াটি দানা বাঁধতে থাকল—যেখানেই উদীয়মান বুর্জোয়া শ্রেণীর আবির্ভাব ঘটল ।

এই নতুন যুগের বৈশিষ্ট্য সম্পর্কে এঙ্গেলস লিখেছেন—“এ যুগকে আমরা জার্মানরা বলি রিফর্মেশন, ফরাসীরা যাকে বলে রেনেসাঁস এবং ইতালীয়নরা বলে সিনকেসেন্টো—যদিও এইসব কোনো নামই তাকে পরিপূর্ণভাবে প্রকাশ করতে পারে নি । এই যে যুগ, তার আবির্ভাব ঘটেছে পঞ্চদশ শতকের শেষার্ধ্বে ।...আজ পর্যন্ত মানুষ যা দেখেছে, তার মধ্যে এইটি হল সবচেয়ে প্রগতিশীল বিপ্লব, এ যুগের প্রয়োজন ছিল অ সাধারণ মানুষের এবং তার সৃষ্টিও হয়েছিল—যাঁরা ছিলেন চিন্তাশক্তি, নিষ্ঠা, চরিত্র, সার্বজনীনতা এবং বিদ্যায় অ-সাধারণ । যাঁরা আধুনিক বুর্জোয়া শাসনব্যবস্থার প্রবর্তন করেন, তাঁদেরও বুর্জোয়াশুলভ দোষ-ত্রুটি ছিল ।”(২)

ফ্রান্সের এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনকে উপরোক্ত রেনেসাঁস ও রিফর্মেশন আন্দোলনের উত্তরসূরী হিসাবে চিহ্নিত করে মার্কসবাদীরা এই আন্দোলনকেও যথোচিত মর্যাদা দিয়ে থাকেন ।

এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনের ঐতিহাসিক তাৎপর্য সম্পর্কে এঙ্গেলস মন্তব্য করেছেন—“যে মহান ব্যক্তির আসন্ন বিপ্লবের জন্য ফ্রান্সে মানুষের মনকে প্রস্তুত করেছিলেন, তাঁরা নিজেরা ছিলেন চরম বিপ্লববাদী । তাঁরা কোনো প্রকারের বাহ্যিক কর্তৃত্বকেই স্বীকার করেন নি । ধর্ম, প্রকৃতি বিজ্ঞান, সমাজ, রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান সব কিছুকেই ক্রমাহীন সমালোচনার সম্মুখীন হতে হয়েছিল ; সব কিছুকেই হয় যুক্তির কাঠগড়ায় নিজের অস্তিত্বের প্রমাণ দিতে হবে আর নয়তো অস্তিত্বকেই বিসর্জন দিতে হবে । যুক্তিই সব কিছুর একমাত্র মানদণ্ড হয়ে উঠেছিল ।;.....

সেই সময়ে বিদ্যমান প্রতিটি সমাজ ও সরকারকে, প্রতিটি পুরাতন ঐতিহ্যগত ধারনাকে অযৌক্তিক বলে আবির্জনা-স্তূপে নিক্ষেপ করা

হয়েছিল ; এতদিন পর্যন্ত বিশ্ব নিজেকে একমাত্র কুসংস্কারের দ্বারা চালিত হতে দিয়েছিল ; অতীতের এই সবকিছুই ছিল করুণা ও ঘৃণা পাবার যোগ্য । এখন এই প্রথম দিনের আলো (মুক্তির রাজত্ব) প্রকাশিত হল ; এখন থেকে চিরন্তন সত্য, চিরন্তন ন্যায়, প্রকৃতিদত্ত সাম্য ও মানুষের অবিচ্ছেদ্য অধিকার—যা কিছু কুসংস্কার, অন্যায়, বিশেষ সুবিধা ও অত্যাচারের স্থান দখল করেছিল ।’

এই আন্দোলনের শ্রেণীচরিত্রটি চিহ্নিত করে এঙ্গেলস মন্তব্য করেছেন— ‘আজকের দিনে আমরা জানি যে এই মুক্তির রাজত্ব বুর্জোয়াদের আদর্শায়িত রাজত্বের বেশি আর কিছুই নয় , এই চিরন্তন ন্যায় বুর্জোয়া ন্যায়বিচারের মধ্যেই বাস্তব রূপ পেয়েছিল ; এই সাম্য আইনের চোখে বুর্জোয়া সাম্যে পরিণতি লাভ করেছিল , বুর্জোয়া সম্পত্তির অধিকারকে মানুষের এক অপরিহার্য অধিকার বলে ঘোষণা করা হয়েছিল ; এবং এই যে মুক্তি-নিভর সরকার, রুশোর ‘কনট্রাক্ট সোস্যাল’, কেবলমাত্র একটি গণতান্ত্রিক দুর্ভাগ্য’ প্রজাতন্ত্রের আকারেই প্রতিষ্ঠা লাভ করেছিল এবং এটিই করা সম্ভব ছিল । অষ্টাদশ শতাব্দীর এই মহান চিন্তাবিদরা, তাঁদের পূর্বসূরীদের মতই, তাঁদের যুগের আরোপিত সীমাবদ্ধতাকে অতিক্রম করতে পারেন নি ।’ (৩)

এই বুর্জোয়া বিপ্লববাদের সীমাবদ্ধতার দিকটি পরবর্তীকালে আবও পরিষ্কৃত হয়ে উঠল । দেখা গেল, ধনী ও দরিদ্রের মধ্যে বিরোধ অপসৃত হওয়া দূরের কথা, এটি ক্রমেই ঘনীভূত হতে থাকল । শ্রমজীবী জনসাধারণ ও কৃষক একদিকে এবং বৃহৎ শিল্পপতি ও জমিদার আর এক পক্ষে, এইভাবে শ্রেণীবৈষম্য নতুন আকার ধারণ করল । এই শ্রেণীবৈষম্যের অবশুষ্ঠাবী পরিণতি হতে শ্রেণীসংগ্রাম বিকাশ লাভ কবল । ফ্লোরেন্সে যে শ্রমিক বিদ্রোহ (Ciompi revolt, ১৩৭৮ খ্রী:), জার্মানীতে যে কৃষক বিদ্রোহ (১৫২৫ খ্রী:) দেখা দেয়, তাব মধ্যেই আধুনিক ধরনের শ্রেণীসংগ্রামের প্রথম গন্ধধ্বনি শোনা যায় । ফরাসী বিপ্লবের সময়ে গিবোঁর্ডিস্ট ও জেকোবিনদের মধ্যে বিরোধে এই শ্রেণীসংগ্রামেরই আবও স্পষ্ট অভিব্যক্তি দেখা গিয়েছিল । (৪)

কিন্তু এই সীমাবদ্ধতা সত্ত্বেও রেনেসাঁস, রিকর্ষেশন ও এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনের ঐতিহাসিক মূল্য কম নয় । কেননা পরবর্তীকালের সমাজ-তান্ত্রিক জাগরণ হঠাৎ আকাশ থেকে পড়েনি ; বুর্জোয়া জাগরণের সড়ক

পার হয়েই তা মানবজাতির ধরজায় এসে উপস্থিত হয়েছে । এঙ্গেলস মন্তব্য করেছেন—তত্ত্বের আকারে আধুনিক সমাজতত্ত্ব—অষ্টাদশ শতাব্দীর মহান ফরাসী দার্শনিকদের ঘোষিত নীতিগুলিরই “আরও যুক্তিসম্মত সম্প্রসারণ” হিসাবেই জন্মলাভ করেছে ।(৫)

এশিয়ার জাগরণ

ইওরোপের রেনেসাঁস, রিফর্মেশন ও এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলন যে ঊনবিংশ শতাব্দীতে বাঙলার বুদ্ধিজীবীদের একাংশকে বিশেষভাবে অনুপ্রাণিত করেছিল তাতে আশ্চর্য হবার কিছু নেই ।

বিশ্বে তখন ব'য়ে চলেছে বুর্জোয়া জাগরণের হাওয়া : এটিই ছিল তখন যুগধর্ম ।

মনে রাখা প্রয়োজন, এক একটি যুগের কেন্দ্রস্থলে অবস্থান করে এক একটি শ্রেণী । পঞ্চদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ থেকে ঊনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্যন্ত এই কালপর্বে যুগের কেন্দ্রস্থলে অবস্থান করেছিল বুর্জোয়া শ্রেণী । এটি ছিল বুর্জোয়া জাগরণের যুগ ।(৬)

সমাজবিকাশের এমন কতকগুলি সাধারণ নিয়ম আছে যাকে কোন দেশের মানুষের পক্ষেই ডিঙিয়ে যাওয়া সম্ভব নয় । তদানীন্তন কালে সামন্ত তন্ত্র থেকে ধনতন্ত্রে উত্তরণ—মানবজাতির বিকাশে এটি ছিল একটি উল্লতি-সূচক স্তর ; বিশ্বের প্রত্যেকটি দেশকেই, তা সে ইওরোপে হোক অথবা এশিয়ায় হোক, মূলত একই ধরনের সামাজিক রূপান্তরের প্রক্রিয়ার মধ্যে দিয়ে অগ্রসর হতে হয়েছিল । এই প্রক্রিয়া অর্থাৎ বুর্জোয়া জাগরণের উদ্বোধন ও বিকাশ প্রথম ঘটেছিল ইওরোপে, কিন্তু যেহেতু এই জাগরণের মধ্যে (তদানীন্তন কালের বিচারে) সমাজবিকাশের অগ্রগতির চাবিকাঠি নিহিত ছিল তাই এর আকর্ষণ ছিল বিশ্বব্যাপী ।(৭) গণতন্ত্রের (বুর্জোয়া গণতন্ত্র) ধ্বনিটি তখন বিশ্বের প্রতিটি দেশের প্রগতিকামী মানুষের কাছে দুর্বীর আকর্ষণের বস্তু হয়ে উঠল । কাছেই রেনেসাঁস, রিফর্মেশন, এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলন ইওরোপে জন্মলাভ করলেও এর মর্মবস্তুটি শুধু ইওরোপের সম্পদ হয়ে রইল না, এটি হয়ে উঠল সারা বিশ্বের সম্পদ, সমগ্র বিশ্ববাসীর আকর্ষণের বস্তু ।

ভারত, চীন ও এশিয়ার অন্যান্য দেশগুলিতে এই বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক জাগরণের আবির্ভাব ঘটে এক জটিল প্রক্রিয়ার মধ্যে দিয়ে । ধনতান্ত্রিক

বিকাশে অগ্রসর পশ্চিমের কয়েকটি দেশ, যেমন ব্রিটেন, ফ্রান্স, হল্যান্ড প্রভৃতি, এই দেশগুলিকে জয় করে নেয় এবং নিজেদের প্রয়োজনে কাঁচামাল রপ্তানীকারী দেশ হিসাবে এদের ব্যবহার করতে থাকে। এর ফলে, ধনতন্ত্রের অসম বিকাশের নিয়মের কল্যাণে, এই নির্যাতিত দেশগুলি শুধু রাজনৈতিক স্বাধীনতা হারাণ তাই নয়, অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক দিক থেকেও, এক অনগ্রসর-অভিশপ্ত জীবন তাদের নিত্যসঙ্গী হয়ে রইল।

এই অবস্থায়, ঔপনিবেশিক ব্যবস্থা ও তার অনুযায়ী দেশীয় সামন্ততন্ত্রের বিরুদ্ধে সংগ্রাম এশিয়ার জাগরণের একমাত্র উপায় বলে বিবেচিত হল। কিন্তু প্রশ্ন উঠল এই কাজে নেতৃত্ব দেবে কে? প্রশ্ন উঠল—যারা নেতৃত্ব দেবেন, তাঁরা দেশকে, জাতিকে কি ধবনেব চেতনায় সঞ্জীবিত করে তুলবেন? প্রশ্ন উঠল—আধুনিক যন্ত্র-সভ্যতার উপকরণগুলি আয়ত্ত করতে না পারলে, নতুন বৈজ্ঞানিক চিন্তার সঙ্গে নিবিড় পরিচয় স্থাপন করতে না পারলে কি দেশকে, জাতিকে নতুন চেতনায় সঞ্জীবিত করে তোলা যাবে? এক কথায়, আধুনিকতার মহামন্ত্রে দেশকে দীক্ষিত কবাব প্রশ্নটি জাতীয় জাগরণের আবশ্যিক পূর্বশর্ত হিসাবে বিবেচিত হল।

এশিয়ার দেশগুলিতে এই জাতীয় জাগরণের উদ্বোধনের কাজে নেতৃত্ব দিতে এগিয়ে এসেন পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত এক বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়। এদের পরিচালনায়, নিজস্ব বৈশিষ্ট্য নিয়ে, এই সব দেশে জাতীয় জাগরণ বুর্জোয়া জাগরণের চরিত্র নিয়ে আত্মপ্রকাশ করতে থাকল। (৮)

এশিয়ার দেশগুলিতে, সর্বপ্রথম ভারতেই (তাবপরে চীনে) বুর্জোয়া জাগরণের সূচনা হয়। ঊনবিংশ শতাব্দীর গোড়ায় হিন্দু কলেজের প্রতিষ্ঠাকে (১৮১৭) এই দিক থেকে এশিয়ার ইতিহাসে একটি দিকচিহ্ন বলা চলে। 'বঙ্গদূত', 'জ্ঞানায়ষণ', 'বেঙ্গল স্পেকটেক্টর', 'হিন্দু পেট্রিয়ট', 'তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা', 'সোমপ্রকাশ', 'বঙ্গদর্শন' প্রভৃতির স্তম্ভে বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক চেতনায় উদ্বীপ বুদ্ধিজীবীর কণ্ঠস্বর প্রথম ধ্বনিত হতে থাকে। এই আন্দোলন ক্রমেই শক্তি সঞ্চয় করতে থাকে। পরবর্তীকালে এই জাগরণ স্বদেশী আন্দোলনের মধ্যে দিয়ে এক সার্থক পরিণতিব দিকে অগ্রসর হয়।

ঊনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণকে বুর্জোয়া জাগরণের প্রারম্ভিক পর্ব বলা চলে। গভীরভাবে অনুধাবন করলে দেখা যাবে যে ঔপনিবেশিক শাসন ও দেশীয় সামন্ততন্ত্রের সঙ্গে ভারতবাসীর বিষয়গত বিবোধ—এইটিই ছিল

বাঙলার জাগরণের মূল কথা। বিদেশী শাসন দেশের উন্নয়নের পক্ষে যে বড় বাধা এবং দেশের সামন্ততান্ত্রিক অচলায়তনটি যে দেশের অবনতির মূলে— এই মোটা কথাটা (পুরোপুরি না হলেও) ঊনবিংশ শতাব্দীর জাগরণের নেতারা বুঝতে পেরেছিলেন। তবে তাঁরা এটাও বুঝতে পারলেন যে দেশের উন্নতির পথে বিষময়রূপ এই দুটি মূল সমস্যার সমাধান মোটেই সহজ কাজ নয়। এই কারণে পাশ্চাত্য দেশগুলিতে বুজোয়া জাগরণের যেগুলি ছিল মূলসূত্র, যেমন, ইওরোপীয় বিজ্ঞান, ইওরোপীয় দর্শন, ইওরোপীয় সমাজ-চিন্তা প্রভৃতি— এইগুলি তাঁরা আয়ত্ত করার জন্যে বিশেষ আগ্রহী হয়ে উঠলেন। তাঁরা বুঝতে পারলেন আধুনিকীকরণের এই প্রক্রিয়াটি অব্যাহত করে দিতে না পারলে বিদেশী ইংরেজের সঙ্গে প্রতিযোগিতায় জয়ী হবার কোন সম্ভাবনা নেই। রেনেসাঁস, বিস্ময়শন, এনলাইটেনমেন্ট, আমেরিকার স্বাধীনতার যুদ্ধ, ফরাসী বিপ্লব, আমেরিকার গৃহযুদ্ধ, রাশিয়ায় জারতন্ত্রের বিরুদ্ধে আন্দোলন, আয়ারল্যান্ডের মুক্তি আন্দোলন প্রভৃতি থেকে ভাবধারা সংগ্রহ করে তাঁরা দেশবাসীকে বুজোয়া জাগরণের আলোয় উদ্দীপ্ত করে তোলার চেষ্টা করলেন। ইওরোপে বুজোয়া জাগরণের মধ্য দিয়ে স্বেরাচারের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ, সামাজিক বৈষম্যের বিরুদ্ধে আন্দোলনের যে ঐতিহ্য সৃষ্টি হয়েছিল তা বাঙলার জাগরণে প্রথম যুগের নেতাদের বিশেষভাবে অনুপ্রাণিত করেছিল।

এই দিক থেকে বাঙলাব জাগরণ ছিল ইওরোপের বুজোয়া জাগরণের সঙ্গে সমগোত্রীয়, বিশ্বব্যাপী বুজোয়া গণতান্ত্রিক জাগরণের অবিচ্ছেদ্য অংশ।

সঙ্গে সঙ্গে মনে বাগতে হবে তখনকার ঐতিহাসিক অবস্থায় বাঙলাব জাগরণে সীমাবদ্ধতা ছিল অনিবার্য। এই জাগরণে ধারক ও বাহক ছিলেন পাশ্চাত্য শিক্ষায় শিক্ষিত বুদ্ধিজীবীরা। নানা প্রতিবল অবস্থাব মধ্যে দাঁড়িয়ে তাঁরা বুজোয়া জাগরণে এই রথ টেনে নিয়ে যেতে বাধ্য হয়েছিলেন। একদিকে ছিল বিষয়গত বাধা। ইওরোপে বুজোয়া জাগরণের পক্ষে যে বৈষয়িক পূর্বশর্তগুলি সৃষ্টি হয়েছিল (ধনতন্ত্রের বিকাশ—বাণিজ্য পুঁজি থেকে শিল্প পুঁজিতে উত্তরণ, বুজোয়া শক্তির আবির্ভাব প্রভৃতি) সেগুলি এদেশে বিদ্যমান ছিল না। বরং ঔপনিবেশিক শাসন দেশীয় সামন্ততন্ত্রের সঙ্গে হাত মিলিয়ে অনুরূপ বৈষয়িক পূর্বশর্তগুলি গড়ার পথে প্রতিনিয়ত বাধার সৃষ্টি করত। ভারত তথা এশিয়ার দেশগুলিতে বুজোয়া জাগরণ বলিষ্ঠ আকার ধারণ করার পথে এই বিষয়গত দিকটি ছিল সবচেয়ে বড় অন্তরায়।

তাছাড়া, এই জাগরণ বলিষ্ঠ আকার ধারণ করার পথে বিষয়ীগত অন্তরায়ও বর্তমান ছিল। যে ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত এই আধুনিকীকরণের প্রক্রিয়াটি গড়ে তুলতে অগ্রসর হলেন তাঁরা পেশা ও কাজের দিক থেকে ছিলেন সরকারী চাকুরে (শিক্ষক, সাংবাদিক, আইনজীবী, প্রভৃতি)। এঁদের রুজি-রোজগার নানা দিক থেকে বিদেশী শাসন ও দেশীয় সামন্ততন্ত্রের উপর নির্ভরশীল ছিল। কাজেই এই শ্রেণীর ঔপনিবেশিকতা-বিরোধী ও সামন্ততন্ত্র-বিরোধী চেতনায় একটি দ্বিধাচিন্ততা সব সময়েই দেখা দিত। ভারত তথা এশিয়ার বুর্জোয়া জাগরণে একটি ইতিবাচক দিক অবশ্যই ছিল, কিন্তু দ্বিধাচিন্ততা ছিল এর নিত্যসঙ্গী—উনিবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণেরও এটি ছিল প্রকৃতিগত বৈশিষ্ট্য। (৯)

ভারতের পুনরুজ্জীবন : মার্কসের চোখে

বলা বাহুল্য, ভারত সমাজ বিকাশের সাধারণ নিয়মের নাগালের বাইরে নয়। নিজস্ব বৈশিষ্ট্য নিয়ে মধ্যযুগে ভারতেও এক সামন্ততান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল। মুঘল যুগের শেষে এই সামন্ততান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থাটি ক্ষয়িষ্ণুতার চরম সীমায় গিয়ে পৌঁছেছিল। সামন্ততান্ত্রিক ভূমি-ব্যবস্থা, বিশেষ করে জায়গীরদার ও জমিদারদের সীমাহীন শোষণ কৃষকদের দুর্দশার চরম সীমায় পৌঁছে দিল—তার ফলে সমাজের উৎপাদন ক্ষমতা রুদ্ধ হয়ে এল। সামাজিক রীতি-নীতি, যেমন, সতীদাহ, কৌলীগপ্রথা, শিশুহত্যা, দেবদাসী-প্রথা প্রভৃতি মানুষের সৃজনশীলতিকে সমূলে ধ্বংস করে দিয়েছিল। রাজ-নীতিব ক্ষেত্রে, দেশের রাষ্ট্রযন্ত্রটি ছিল স্বৈরাচারের প্রতীক। রাজসভা ছিল বিলাসে ও আনন্দকলহে লিপ্ত, সাহস ও দেশপ্রেমবর্জিত, ষড়যন্ত্র-প্রিয় এক শ্রেণীর অভিজাত সম্প্রদায়ের আখড়া মাত্র। সবে মিলে ইংরেজ ভারতে আসার পূর্বমুহূর্তে ভারতে গড়ে উঠেছিল এমন এক সামন্ততান্ত্রিক অচলায়তন—যা জীবনের মুক্ত স্রোত অবরুদ্ধ করে রেখেছিল, ঝাড়-ফুক, মন্ত্র-তন্ত্রের অর্থহীন ঝাধনে গড়ে উঠেছিল এক অনড়, অচল, রুদ্ধস্রোত জীবনযাত্রা। (১০)

ভারতে এই সামন্ততান্ত্রিক অচলায়তন এমন এক চূড়ান্ত পর্যায়ে এসে পৌঁছেছিল বলেই তাকে আঘাত হেনে, চূরমার করে দিয়ে ব্রিটেনের পক্ষে গোটা ভারতকে জয় করে নেওয়া এতটা সহজ হয়েছিল। তাছাড়া, বিজেতা হিসাবে ব্রিটেন ছিল উন্নততর বুর্জোয়া সভ্যতার উপাদানে সুসজ্জিত। (১১)

প্রকৃতপক্ষে ভারতের মাটিতে দুটি পৃথক সমাজ-ব্যবহার মধ্যে প্রতিযোগিতা আরম্ভ হল—একটি কৃষিকৃ ভারতীয় সামন্ততন্ত্র, অপরটি উদীয়মান বুর্জোয়া-তন্ত্র । এই পরীক্ষায় বুর্জোয়াতন্ত্রের জয় হল ।

ভারতে আরম্ভ হল ব্রিটিশ শাসন এবং তার সঙ্গে প্রতিষ্ঠিত হল এক নতুন ধরনের শোষণ-ব্যবস্থা । ভারত শোষণের তাগিদে ইংরেজ তাদের উন্নততর জ্ঞান ও বিজ্ঞানকে ব্যবহার করল । তারা প্রবর্তন করল স্টীম এঞ্জিন, রেলপথ, টেলিগ্রাফ, প্রতিষ্ঠা করল মুদ্রা-যন্ত্র, বের করল সংবাদপত্র, আধুনিক অস্ত্রশস্ত্রে সুসজ্জিত এক সেনাবাহিনী গড়ে তুলল, তারা প্রতিষ্ঠা করল ভারত-ব্যাপী এক শক্তিশালী রাষ্ট্র-কাঠামো । এর প্রত্যেকটিই ছিল ইংরেজ শাসকদের হাতে ভারত-শোষণের বিভিন্ন যন্ত্রবিশেষ ।

ভারতে ব্রিটিশ শাসনের বৈশিষ্ট্য চিহ্নিত করে কার্ল মার্কস লিখেছেন—এর আগেও বারবার ভারত বিদেশী বিজেতাদের (আরব, তুর্কী, তাতার, মোগল প্রভৃতি) হাতে পরাস্ত হয়েছে, কিন্তু বিজেতারা শেষ পর্যন্ত ভারতীয় সভ্যতার মধ্যে মিশে গেছে । ইংরেজরাই প্রথম বিজেতা যারা নিজ শ্রেষ্ঠত্বের গুণে স্বাতন্ত্র্য বজায় রাখতে সক্ষম হয়েছে । তাই পুনরায় ভারতীয় সভ্যতাকে ভেঙ্গে চুরমার কবে দিয়েছে । তাদের ভারত শাসনের ঐতিহাসিক পাতাগুলি থেকে এই ধ্বংসের অপ্রিভিক্ত কিছু পাওয়া যায় না বললেই হয় । মার্কস মন্তব্য করেছেন—‘এতে কোন সন্দেহই নেই যে ব্রিটিশরা হিন্দুস্থানের উপর যে হুঁদা চাপিয়ে দিয়েছে তা হিন্দুস্থানের আগের সমস্ত হুঁদার চাইতে মূলগতভাবে পৃথক এবং অনেক বেশি তীব্র ।’ ব্রিটেনের এই তুলনাহীন ভারত শোষণের কথা স্মরণ বেখেই মার্কস ভারতে ব্রিটিশ শাসনকে শূন্যরোচিত বলে চিহ্নিত করেন ।(১২)

তবে মার্কস মন্তব্য করেছেন ‘শূন্যরোচিত শাসন হওয়া সত্ত্বেও, বিষয়গতভাবে বিচার করলে, ভারতে ব্রিটিশ শাসনের একটি পুনরুজ্জীবনকারী ভূমিকা আছে । মার্কস বলেছেন স্তূপাকৃতি ধ্বংসের মধ্যে থেকে উজ্জীবনের প্রতিয়া লক্ষ্যই পড়ে না । তা সত্ত্বেও সে ক্রিয়া শুরু হয়ে গেছে । ইংরেজ আমলে উজ্জীবনের বৈষয়িক পূর্বশর্তগুলির (স্টীম এঞ্জিন, রেলপথ, স্বাধীন সংবাদপত্র, ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত প্রভৃতি) ভিত্তি রচিত হয়েছে । তার উদ্দেশ্য যাই হোক না কেন, ইংরেজ শাসন এক উন্নততর সভ্যতার নতুন উপকরণের সঙ্গে ভারতবাসীকে পরিচিত করেছে । অনগ্রসর ভারতকে ইতিহাসের স্বরণপ্রাপ্ত

সে টেনে হেঁচড়ে নিয়ে হাজির করেছে। তিনি মন্তব্য করেছেন—এই অর্থে ভারতে ব্রিটিশ শাসন হয়ে উঠেছে ‘ইতিহাসের অচেতন যন্ত্র’।

ভারতের সামন্ততান্ত্রিক অলোয়তনটি ইংরেজ শাসনের আঘাতে যে ভেঙ্গে পড়ল তাতে মার্কসের মনে এতটুকু আক্ষেপ ছিল না, বরং তিনি মনে করেছেন এই অনড়, নিশ্চেষ্ট, ক্লান্তোত জীবনযাত্রাকে ভেঙ্গে তছনছ করে দিয়ে ইংরেজ ‘যে সামাজিক বিপ্লব সংঘটিত করেছে সেটা এশিয়ায় যা শোনা গেছে তার মধ্যে সর্ববৃহৎ, সত্যি কথা বললে, একমাত্র বিপ্লব’।

মার্কসের আক্ষেপ এইখানে যে ব্রিটিশ শাসন ভারতের সমাজ-কাঠামোটি ভেঙ্গে তছনছ করে দিল, কিন্তু পুনর্গঠনের কোন লক্ষণ সেখানে দেখা গেল না। তিনি মন্তব্য করলেন—‘ইংরেজ বুজোয়া হয়তো বা বাধ্য হয়ে যা কিছুই করুক তাতে ব্যাপক জনগণের মুক্তি অথবা সামাজিক অবস্থার বাস্তব সংশোধন ঘটবে না’।

তাহলে ভারতের ‘ব্যাপক জনগণের’ মুক্তির পথ কি? মার্কস উত্তরে বলছেন—‘এটা নির্ভর করবে শুধু উৎপাদনশীল শক্তির বিকাশের উপরেই নয়, জনগণ কর্তৃক তাদের (এই বৈষয়িক পূর্বশর্তগুলির) স্বত্ব গ্রহণের উপর’।

মার্কসের মতে ব্রিটিশেব ছড়িয়ে দেওয়া উন্নততর সভ্যতার উপকরণগুলি যতদিন না ব্যাপক জনগণের আয়ত্তে আসছে ততদিন ভারতের উচ্চজীবন সম্ভব নয়। ‘খাস গ্রেট ব্রিটেনেই যতদিন না শিল্প কারখানার প্রলেতারিয়েত কর্তৃক তার বর্তমান শাসকশ্রেণী স্থানচ্যুত হচ্ছে অথবা হিন্দুরা নিজেরাই ইংরেজের জোয়াল একেবারে ঝেড়ে ফেলার মত যথেষ্ট শক্তিশালী যতদিন না হচ্ছে, ততদিন ভারতীয়দের মধ্যে ব্রিটিশ বুজোয়া কর্তৃক ছড়িয়ে দেওয়া এইসব নতুন সমাজ-উপাদানের ফল ভারতীয়রা পাবে না’। (১৩)

মার্কসের এই উক্তিগত শুধু ব্রিটেন ও ভারতের মধ্যে মূল বিরোধটিই চিহ্নিত নয়, এই বিরোধের সত্তিক ও বৈজ্ঞানিক সমাধান কোন্ পথে হতে পারে তারও স্পষ্ট নির্দেশ রয়েছে। মার্কসের মনে এই বিষয়ে কোন প্রশ্ন ছিল না যে ভারতবাসীকে পুরানো সামন্ততান্ত্রিক জীবনধারা বর্জন করে যুগধর্মের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ নতুন জীবনধারা গ্রহণ করতে হবে। আধুনিকীকরণের এই প্রক্রিয়াটি আয়ত্ত করে ভারতবাসী যেদিন ইংরেজের সঙ্গে প্রতিযোগিতা করতে পারবে এবং ইংরেজ শাসনের জোয়াল থেকে নিজে

মুক্ত করতে পারবে, সেইদিন ঘটবে ইউরোপের প্রগতিশীল আদর্শে উদ্দীপ্ত, ভারতের ব্যাপক জনগণের স্বার্থে অনুপ্রাণিত, ভারতের পুনরুজ্জীবন ।

এইভাবে মার্কস তুলে ধরলেন ভারতের জনগণের পুনরুজ্জীবনের এক সম্ভাব্য রূপ । মার্কস আশা প্রকাশ করলেন—“ন্যূনাধিক সুদূর ভবিষ্যতে আশা করতে পারি, দেখব এই মহান ও চিত্তাকর্ষক দেশটির পুনরুজ্জীবন ।”(১৪)

বাঙলার জাগরণ ও বিজ্ঞান-সচেতনতা

উনবিংশ শতাব্দীর গোড়ার দিকে বাঙলায় ইংরেজী শিক্ষিত একটি ছোট গোষ্ঠীর আবির্ভাব ঘটে । ইংবেজ শাসন আধুনিকতার যে উপকরণ-গুলি (স্টীম এঞ্জিন, রেলপথ, টেলিগ্রাফ, সংবাদপত্র প্রভৃতি) ছুড়িয়ে দিল, তারা তার সফলগুলি আয়ত্ত কবার জগে বিশেষ আগ্রহী হয়ে ওঠেন ।

এই গোষ্ঠীর নেতারা ভৌগোলিক আবিষ্কার, বৈজ্ঞানিক আবিষ্কার, শিল্প-বিপ্লব প্রভৃতি সফলগুলিকে আকর্ষণ পান করতে চাইলেন । পদার্থবিজ্ঞান, রসায়ন-বিজ্ঞান, শব্দ-বিজ্ঞান, উদ্ভিদ-বিজ্ঞান-প্রসূত জ্ঞান আহরণের প্রয়োজনীয়তা তাঁরা বিশেষভাবে অনুভব করলেন । স্টীম এঞ্জিন, বেলগাড়ী, টেলিগ্রাফ প্রভৃতির সঙ্গে সংযুক্ত কংকোশলগত জ্ঞান আহরণে তাঁরা আগ্রহী হলেন । বিজ্ঞানকে সামাজিক প্রয়োজনে ব্যবহার করার গুরুত্ব সম্পর্কে তাঁরা অবহিত হলেন । প্রকৃতপক্ষে, এই বিজ্ঞান সচেতনতা বাঙলার জাগরণে সবচেয়ে বড় ঐতিবাচক দিক ।(১৫)

রায়মোহন লর্ড আমহাস্টকে যে চিঠি লেখেন (১৮২৩) তাতে এই বিজ্ঞান-সচেতনতা পুঁজি স্পষ্ট । রায়মোহন লিখলেন—‘এদেশীয়দিগকে অজ্ঞতার অন্ধকারে রাখা যদি গবর্ণমেন্টের অকাঙ্ক্ষা ও নীতি হয়, তাহা হইলে প্রাচীন সংস্কৃত ভাষাতে শিক্ষা দেওয়ার ঠাস্ব তাহাব উৎকৃষ্টতর উপায় আর নাই । তৎপরিবর্তে ‘এদেশীয়দিগের উন্নতি-বিধান যখন গবর্ণমেন্টের লক্ষ্য, তখন শিক্ষা-বিষয়ে উন্নত ও উদার নীতি অবলম্বন করা আবশ্যক, যদ্বারা অপরাপব বিষয়ের সহিত গণিত, জড় ও জীব বিজ্ঞান, রসায়নতত্ত্ব, শারীর-স্থান বিজ্ঞান ও অপরাপর প্রয়োজনীয় বিজ্ঞানাদিবি শিক্ষা দেওয়া যাইতে পারে ।’(১৬)

এই বিজ্ঞান সচেতনতা ইয়ং বেঙ্গল আন্দোলনেরও অন্যতম প্রধান বৈশিষ্ট্য ।

ভারতে স্টীম এঞ্জিনের প্রবর্তনকে তাঁরা বিশেষভাবে স্বাগত জানান। বর্ধমান, রাজমহল ও পালামৌ অঞ্চলে কয়লা খনি আবিষ্কারকে (১৮৩৮) তাঁরা অভিনন্দন জানান। তাঁরা মন্তব্য করলেন—এই আবিষ্কারের ফলে দেশবাসীর সামনে শুধু একটি উত্তমশীল কর্মকাণ্ডের উদ্বোধন ঘটবে তাই নয়, তাদের জ্ঞান-বিজ্ঞানের স্পৃহা জাগিয়ে তুলবে এবং এটি সব দিক থেকে দেশের পক্ষে বিশেষ হিতকর হয়ে উঠবে। তাঁরা এই শিল্পে দেশীয় পুঁজির বিনিয়োগের প্রয়োজনীয়তার কথাও উত্থাপন করেন। (১৭)

‘মেডিক্যাল কলেজ’ (প্রতিষ্ঠাকাল ১৮৩৫) শরীর-বিজ্ঞা বিষয়ক জ্ঞান বিস্তারে যে বিশিষ্ট ভূমিকা নিতে আরম্ভ করেছিল তার প্রতি অকুণ্ঠ সমর্থন জানিয়ে তাঁরা মন্তব্য করলেন—এই প্রতিষ্ঠানটি দেশবাসীর মধ্যে শরীর-বিজ্ঞা ও প্রাকৃতিক বিজ্ঞানের প্রসারে সাহায্য করছে—এটি চিহ্নিত কবছে মাক্কাতার আমলের কুসংস্কারের জায়গায় যুক্তি ও জ্ঞানের জয়যাত্রা। (৮১)

বিজ্ঞান সম্পর্কে তাঁদের কোঁড়ুল এত প্রবল ছিল যে ইউরোপীয় বিজ্ঞান ও সাহিত্য বিষয়ক-আলোচনা সংগঠিত করার জগে তাঁরা ‘বিজ্ঞান-সার-সংগ্রহ’ নামে এটি দ্বি-ভাষী মাসিক পত্র প্রকাশ করেন।

১৮৩৯ সালে তাঁদের উদ্যোগে ‘মেকানিক্যাল ইনস্টিটিউট’ নামে একটি বিদ্যালয় স্থাপিত হয়। এদেশীয়দিগকে শ্রমজাত শিল্প শিক্ষা দেওয়া ঐ বিদ্যালয়ের উদ্দেশ্য ছিল।

অক্ষয় কুমার দত্তের সম্পাদনায় ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’ বিজ্ঞান-সচেতনতা প্রচারে এক অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। ঐ পত্রিকার পাতায় লেখা হল : ছাত্রদের সুশিক্ষিত করে তোলার জগে সাহিত্য, ইতিহাস প্রভৃতির পাশাপাশি গণিত, পদার্থবিজ্ঞা শারীরবিদ্যান ও নীতিবিজ্ঞা ও ‘সমস্ত্রমে ধনোপার্জনে সমর্থ করিবার নিমিত্ত লোক-যাত্রা-বিদ্যান, রাজনীয়ম ও নানা-প্রকার শিল্প-বিজ্ঞা’ শিক্ষা দেওয়া কর্তব্য। (১৯)

এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে যন্ত্র-সম্ভারের বিভিন্ন উপকরণ—যেমন রেলপথ, টেলিগ্রাফ, মুদ্রায়ন্ত্র প্রভৃতির প্রবর্তনকে অভিনন্দন জানিয়ে লেখা হল—‘যে বাষ্পীয়রথের লৌহবন্ধ এতদেশীয় পুৰ্বকালীন লোকে মনেতেও কল্পনা করে নাই, এক্ষণে বঙ্গদেশবাসী আপামর সাধারণ লোকে সেই রথে আরোহণ করিয়া সর্বদা গত্যাত করিতেছে এবং যে অদ্ভুত তাড়িত বাস্তব পুৰ্বকালীন

লোকে সম্মর্শন করিলে সোধ হয় দেবকীর্তি বলিয়া মনে করিত, এক্ষণে বঙ্গ-ভূমির নানাস্থানে সেই ভাড়িত তার সঙ্কালিত হইয়া রহিয়াছে। যে বাষ্পীয় যন্ত্র সাংসারিক চুঃখ হরণের এক প্রধান উপায়, যে যন্ত্রের সাহায্যে বহুসংখ্যক মনুষ্য অনেক প্রকার দৈহিক শ্রম হইতে মুক্ত হইয়া অক্লেশে সংসারের কার্যোপযোগী বহুবিধ দ্রব্য প্রস্তুত করিতেছে এবং যে মুদ্রায়ন্ত্র সাধারণরূপে বিজ্ঞাপনারের একমাত্র উপায়, যাহাব সহায়তাক্রমে একদিবসের মধ্যে সহস্র সংখ্যক পুস্তক মুদ্রিত হইয়া সহস্র স্থানে প্রচারিত হইতে পারে, এক্ষণে বঙ্গদেশে উক্ত বাষ্পীয় যন্ত্র ও মুদ্রায়ন্ত্রেরও বিলক্ষণ প্রচার হইয়াছে।'(২০)

তত্ত্ববোধিনী পত্রিকাও পাতায় বিজ্ঞান-বিষয়ক অসংখ্য প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়েছিল। তার মধ্যে কয়েকটির কথা উল্লেখ করা যেতে পারে, যেমন, বিসুবিয়াস নামক আগ্নেয়গিরি, পুরুভুজ, জলপ্রপাত, বীবর, উষ্ণপ্রস্রবণ, হৃৎকলতাদির উৎপত্তির নিয়ম, ক্রুবল পুষ্প, নীপমক্ষিকা, বেহুন, জলস্তুভ, জোয়াবড়াটা, হিমশিলা, বন্যীক, নৈসর্গিক সেতু, প্রবালকীট, উল্কাপিণ্ড, পৃথিবী ও মনুষ্য প্রভৃতি।

অক্ষয়কুমারের অক্লান্ত বিজ্ঞান-সাধনা শেষ পর্যন্ত তাঁকে সংশয়বাদী করে তোলে। 'বাহ্য বস্তুর সহিত মানবপ্রকৃতির সম্বন্ধ বিচার' নামক প্রস্তাবে তিনি এটাই প্রতিপন্ন করতে চেষ্টা করেন যে প্রাকৃতিক নিয়ম অনুসারে কাজ করাই ধর্ম, না করাই অধর্ম।(২১)

বিজ্ঞান-সচেতনতা ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগরের চরিত্রের একটি বড় দিক। তিনি নিজ প্রতিষ্ঠিত বিদ্যালয়গুলির জগ্রে যে পাঠ্যসূচী নির্ধারণ করেন তাতে অন্তর্ভুক্ত ছিল ইতিহাস, ভূগোল, অর্থনীতি, জীবনী, গণিত, জ্যোতির্বিজ্ঞা, প্রাকৃতিক বিজ্ঞান, শরীরবিজ্ঞা প্রভৃতি। ১৮৫২ সালের স্কলারশিপ পরীক্ষায় বিদ্যাসাগর রচিত প্রহ্লপত্রে রচনা লিখতে বলা হয়—'প্রাকৃতিক বিজ্ঞান অনুশীলন থেকে যে উপকারগুলি পাওয়া যায় তার পরিচয় দাও।' (২২) বিদ্যাসাগর 'জীবনচরিত' নামে যে বইখানি লেখেন তাতে কোপার্নিকস, গ্যালিলিও, নিউটন প্রভৃতির চরিত্রকথা বিশিষ্ট স্থান অধিকার করেছিল। শুধু তাই নয়। আধুনিক বিজ্ঞান-চেতনার মানদণ্ড দিয়ে তিনি প্রাচীন ভারতীয় দর্শনের মূল্যবিচার করেন। তিনি বলেন—'হিন্দু দর্শন শাস্ত্রের বেশীর ভাগই বর্তমান কালের অগ্রসর চিন্তার সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ নয়।' (২৩) এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে তিনি মন্তব্য করেন—'বেদান্ত ও সাংখ্য যে

জাতদর্শন-এ বিষয়টি নিয়ে এখন তার তর্কের অবকাশ নেই ।' (৪) প্রাচীন পণ্ডিতদের-‘বেদে আছে’ মনোবৃত্তির তিনি নিশ্চয় করতেন । (৫)

‘হিন্দু মেলা’ বা ‘জাতীয় মেলার’ উদ্বোধনকারী সামাজিক কল্যাণে বিজ্ঞানের প্রয়োগের দিকটির প্রতি বিশেষ মনোযোগী হন । হিন্দু মেলার অধিবেশনে ইঞ্জিনিয়ারিং ও সাভে’রিং শিক্ষার গুরুত্ব, বৈজ্ঞানিক যন্ত্রের (এয়ার পাম্প, এঞ্জিন, মুদ্রায়ন্ত্র তৈরী প্রভৃতি) ব্যবহার সম্পর্কিত জ্ঞান আহরণের প্রয়োজনীয়তা প্রভৃতি নিয়ে আলোচনার উপর বিশেষ জোর দেওয়া হত । স্বদেশীয়দের দ্বারা স্বদেশজাত দ্রব্যাদির প্রদর্শনী এই মেলাতেই সর্বপ্রথম অনুষ্ঠিত হতে আরম্ভ করে । (২৬)

‘মুখার্জিস ম্যাগাজিন’এ বিজ্ঞানের শিক্ষাকে জাতীয় কল্যাণের কাজে নিয়োগ করার প্রয়োজনীয়তা অনুভব করলেন । ‘ভবিষ্যতের আশ্বিনীভ’র ভারতের একটি ছবি এঁকে বলা হল : ‘বিংশ ও একবিংশ শতাব্দীর ভারত-বাসী তখন মাত্র কৃষিজীবী থাকিবে না, কৃষি ও শিল্প উভয় কন্মেই তাহারা লিপ্ত হইবে, ভূগত-স্থ খনিজ দ্রব্যাদি উদ্ধার করিবে, কল স্থাপন করিবে, সমুদ্রে জাহাজ ভাসাইয়া ইংলণ্ড আমেরিকাবাসীদের ব্যবহারের নিমিত্ত তাহাদেরই গৃহকোণে আমাদের শিল্পজাত দ্রব্যাদি পৌছাইয়া দিবে । (২৭)

১৮৭৬ সালে ডাক্তার মহেন্দ্রলাল সরকারের উদ্বোধনে ‘ইণ্ডিয়ান এসোসিয়েশন ফর দি কালটিভেশন অব সায়েন্স’ প্রতিষ্ঠিত হয় । এটি ছিল শিক্ষিত বাঙালীর বিজ্ঞান-সাধনার এক সাথক প্রকাশ ।

বঙ্কিমচন্দ্র বিজ্ঞান-বিষয়ক বহু প্রবন্ধ রচনা করেন । এগুলি ‘বিজ্ঞান-রহস্য’ নামে তাঁর গ্রন্থাবলীতে সংগৃহীত ।

বিজ্ঞানের জয়যাত্রা সম্পর্কে তাঁর সুতীক্ষ্ণ কৌতুহল বঙ্কিমচন্দ্র প্রকাশ করেন নিজস্ব অনবদ্য ভঙ্গীতে । তিনি লিখলেন ‘আমাদের দেশেব মঙ্গল হইতেছে । কি মঙ্গল, দেখিতে পাইতেছ না ? ঐ দেখ, লৌহ-বস্ত্র লৌহ-রঙ্গ, কোটি উচ্চঃশ্রবকে বলে অতিক্রম করিয়া, এক মাসের পথ এক দিনে যাইতেছে । ঐ দেখ, ভাগীরথীর যে উত্তাল-তরঙ্গ মালায় দিগ্গজ ভাসিয়া গিয়াছিল, অগ্নিময়ীতরঙ্গী জিহ্বাশীল হংসের ন্যায় তাহাকে বিদীর্ণ করিয়া বাণিজ্যদ্রব্য বহিষা ছুটিতেছে । কাশীধামে তোমার পিতার অঘ প্রাতে সাংঘাতিক রোগ হইয়াছে—বিদ্যুৎ আকাশ হইতে নামিয়া আসিয়া তোমাকে সংবাদ দিল, তুমি রাজ্যমধ্যে তাঁহার পদপ্রান্তে বসিয়া তাঁহার

শুক্রযা করিতে লাগিলে, যে রোগ পূর্বে আরাম হইত না, এখন নবীন চিকিৎসা-শাস্ত্রের গুণে ডাক্তারে তাহা আরাম করিল। যে ভূমিখণ্ড নক্ষত্রময় আকাশের ন্যায় অট্টালিকাময় হইয়া এখন হাসিতেছে, আগে উহা ব্যাভ্র-ভন্নুকের আবাস ছিল। ঐ যে দেখিতেছ রাজপথ, পঞ্চাশ বৎসর পূর্বে ঐ স্থানে সন্ধ্যার পর হয় কাঁদার পিছলে পা ভাঙ্গিয়া পড়িয়া থাকিতে, না হয় দস্যুহস্তে প্রাণত্যাগ করিতে, এখন সেখানে গ্যাসের প্রভাবে কোটিচন্দ্র জ্বলিতেছে। তোমার রন্ধার জন্য পাহারা দাঁড়াইয়াছে, তোমাকে বহুণের জন্য গাড়ী দাঁড়াইয়া আছে। যেখানে বসিয়া আছি, তাহা দেখ। যেখানে আগে কাঁথা, ছেঁড়া সপ ছিল, এখন সেখানে কার্পেট, কোচ, ঝাড়, ক্যাণ্ডেলব্রা, মারবেল, আমবেষ্টার—কত বলিব? ‘যে বা যাহারা—দূরবীণ করিয়া বৃহস্পতি গ্রহের উপগ্রহগণের গ্রহণ পর্যবেক্ষণ করিতেছেন, পঞ্চাশ বৎসর পূর্বে জন্মিলে উনি এতদিন চাল কলা-সুপ-দীপ দিয়া বৃহস্পতির পূজা করিতেন। অ’র আমি ততভাণ্ডা চেয়ারে বসিয়া ফুলস্বেপ-কাগজে ‘বঙ্গ দশনের’ জন্য সমাজতত্ত্ব লিখিতে বসিলাম, এক শত বৎসর পূর্বে হইলে আমি এতক্ষণ ধরাসনে পশুবিশেষের মত বসিয়া ছেঁড়া তুলট নাকের কাছে ধবিয়া নবমীতে লাউ খাইতে আছে কিনা, সেই কচকচিতে মাথা ধরাইতাম। তবে কি দেশের বড় মজল হইতেছে না? দেশেব বড় মজল, তোমরা এব দার মজলের জন্য জয়ধ্বনি কব।’ (২৮)

এই বিজ্ঞান সচেতনতা ববীজ্ঞানাত্মক চিন্তায় নিজস্ব বৈশিষ্ট্য নিয়ে আত্ম-প্রকাশ করেছে। তিনি লিখেছেন—‘বিজ্ঞান মানুষকে মহাশক্তি দিয়েছে। সেই শক্তি যখন সমস্ত সমাজেব হয়ে কাজ করবে তখনই সভ্যযুগ আসবে। আজ সেই পরমযুগেব গ্রাস্তান এসেছে। আজ মানুষকে বলতে হবে, ‘তোমার এ শক্তি অক্ষয় হোক; কর্মে, ক্ষেত্রে জয়ী হোক।’ (৩১)

বাঙলার জাগরণের সারবস্তু : আধুনিকতা

এই বিজ্ঞান-সচেতনতা বাঙলার জাগরণেব নেতাদের নতুন ধরনের এক সমাজ-চেতনায় উদ্ভূত করল। তাঁরা বুঝতে গিখলেন—প্রকৃতির ‘লীলা-খেলাকে’ যেমন বিজ্ঞানের সাহায্যে ব্যাখ্যা করা যায়, তেমন মানব-সমাজের উত্থান, বিকাশ ও অগ্রগতির এক বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা সম্ভব। তদানীন্তন কালের সর্বাধুনিক বুর্জোয়া জীবনদর্শনের মধ্যে তাঁরা যুগধর্মের ইঙ্গিত লক্ষ্য

করলেন। যুগধর্মকে গ্রহণ করার মধ্যেই ভারতের ভবিষ্যৎ উন্নতিব চাবিকাঠি রয়েছে—বাঙলার জাগরণের নেতাদের মনে এই গভীর প্রত্যয় জন্মেছিল।

রামমোহন থেকে রবীন্দ্রনাথ—বাঙলার জাগরণের নেতারা এই আধুনিকতার কালপ্রোতে অবগাহন করতে চাইলেন।

যুগধর্মের প্রতি আকর্ষণ রামমোহন চরিত্রের সব চেয়ে বড় বৈশিষ্ট্য। ইওরোপে সামন্ততন্ত্রের পতন, ধনতন্ত্রের উদ্ভব, মধ্যবিস্তৃত শ্রেণীর ভূমিকা—এই বিষয়গুলি রামমোহনের মনের উপর গভীর প্রভাব বিস্তার করেছিল। ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম দিকে ফ্রান্স, স্পেন, ইতালি, জার্মানি, প্রভৃতি দেশে যে গণতান্ত্রিক জাগরণ দেখা দিয়েছিল তার প্রতি রামমোহন গভীর সহানুভূতি পোষণ করতেন। ‘স্বাধীনতার যারা শত্রু, স্বৈচ্ছাতন্ত্রের যারা মিত্র, তারা কখনও ভয়ী হয় নি, কখনও শেষ পর্যন্ত ভয়ী হতে পারে না’—রামমোহনের এই উক্তি তাঁর মনের আধুনিকতার জ্বলন্ত স্বাক্ষর।

এই যুগধর্মকে ইয়ং বেঙ্গলও আকর্ষণ পান করতে উদগ্রীব হয়ে উঠলেন। ফরাসী বিপ্লবের চিন্তা এঁদের কিভাবে মাতিয়ে তুলেছিল সে সম্পর্কে শিবনাথ শাস্ত্রী লিখেছেন—‘ফরাসি বিপ্লবেব আন্দোলনেব তবঙ্গসকল ভাবতক্ষেত্রেও আসিয়া পৌছিয়াছিল।...ফরাসি বিপ্লবের এই আবেগ বহু বৎসব ধরিয়া বঙ্গসমাজে কার্য্য করিয়াছে।’ (৩০) ইওরোপীয় দর্শন, ইওরোপীয় বাজনীতি চিন্তা, ইওরোপীয় অর্থনীতি-চিন্তা, ইওরোপীয় সাহিত্য চিন্তা ইয়ং বেঙ্গলের মনোজগতকে গভীরভাবে নাড়া দিয়েছিল। পেইনের ‘এজ অফ বীজন’ তাঁদের মধ্যে কিকপ আদবনীয় ছিল শাস্ত্রী মহাশয় তারও উল্লেখ কবেছেন। অ্যাডাম স্মিথের অবাধ বাণিজ্য নীতিকে অনুসরণ কবে তাঁরা মার্কেটাইল মতবাদেব সমালোচন। কবলেন এবং ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর শাসনেব দীর্ঘ নিন্দা করলেন। ডিকেন্সের ‘এ টেল অব টু সিটিজ’ ইয়ং বেঙ্গলের সাহিত্য সাধনাকে বিশেষভাবে অনুপ্রাণিত করেছিল। কৈলাসচন্দ্র দত্ত, শশীচন্দ্র দত্ত প্রভৃতির বচনার কথা এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা যেতে পারে। (৩১)

ইয়ং বেঙ্গল দল এই মত পোষণ কবতেন যে জ্ঞানেই শক্তি এবং যেখানেই তার বিস্তার ঘটেছে সেখানেই জনগণের অবস্থার পূর্ণ পরিবর্তন সাধিত হয়েছে। আমাদের মত দেশে, যা অজ্ঞানতার অন্ধকারে নিমজ্জিত রয়েছে এবং যা পৃথিবীর অগ্রাশ্রয় দেশের তুলনায় সভ্যতার দিক থেকে অনেক পিছিয়ে,

রয়েছে, তার পক্ষে এই কলাগকর বস্তুটিকে আয়ত্ত কবতে পারাই ‘শ্রেষ্ঠ দেশ-প্রেমের নিবর্ণন।’ (৩২) আধুনিকতা ছাড়া দেশের মুক্তি নেই, আধুনিকতায় দীক্ষা গ্রহণই শ্রেষ্ঠ দেশপ্রেম—এই চিন্তা বাঙলার জাগরণের মহামন্ত্র।

আধুনিকতা বিজ্ঞানসাগর চরিত্রের সব চেয়ে বড় বৈশিষ্ট্য। আগেই বলেছি, বিজ্ঞানসাগর মনে করতেন—ইউরোপের আধুনিক ভাবধারার সঙ্গে গভীর পরিচয়—ভারতের পুনরুজ্জীবনের জন্তে একান্ত আবশ্যক। এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে তিনি সামন্ততান্ত্রিক কুসংস্কার জনিত জড়তা যা ভারতবাসীর জীবনের গতি রুদ্ধ কবে রেখেছিল তাকে উপড়ে ফেলে দিতে কৃতসঙ্কল্প ছিলেন। তিনি বলতেন—ইংরেজ জাতির কাছ থেকে ভারতবাসীর শিক্ষার অনেক কিছু আছে—যেমন, নিয়মানুবর্তিতা, সত্যনিষ্ঠা, কঠোরতম প্রভৃতি। তাই বালক-বালিকাদের সামনে তিনি যে সমস্ত জীবন-চরিত্রের আদর্শ তুলে ধরেন তার কোনটি তিনি গ্রহণ করেন ইংলণ্ড থেকে, কোনটি ইতালি, কোনটি বা আমেরিকা থেকে। এঁদের কেউ শ্রেষ্ঠ বৈজ্ঞানিক, কেউ শ্রেষ্ঠ দার্শনিক, কেউ শ্রেষ্ঠ সাহিত্যিক, কেউ শ্রেষ্ঠ রাজনীতিবিদ। বিজ্ঞানসাগর চরিত্রের এই আধুনিকতার নিকটি তুলে ধবে এবীজ্ঞনাথ মন্তব্য করেছেন—‘বিজ্ঞানসাগর আচারের দুর্গকে আক্রমণ কবেছিলেন, এই তাঁর আধুনিকতাব একমাত্র পরিচয় নয়। তিনি নিজে সংস্কৃত শাস্ত্রে বিশেষ পারদর্শী ছিলেন অথচ তিনিই বর্তমান ইউরোপীয় বিজ্ঞান অভিমুখে ছাত্রদেব অগ্রসব কববার প্রধান উদ্বোধনী হয়েছিলেন এবং নিজের উৎসাহ ও চেষ্টায় পাশ্চাত্য বিজ্ঞান আয়ত্ত কবেছিলেন। বিজ্ঞানসাগর মহাশয়ের এই আধুনিকতার গৌরবকে স্বীকার করতে হবে। তিনি নবীন ছিলেন এবং চিরনবীনব অভ্যেচক লাভ করে বলশালী হয়েছিলেন। তাঁর এই নবীনতাই আমার কাছে সব চেয়ে পূজনীয়।’ (৩৩)

‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’-ও এই আধুনিকতার পতাকা উল্লে তুলে ধরে-ছিল। আধুনিক ভাবধারার দ্বারা পরিচালিত হয়ে এই পত্রিকা সামন্ততান্ত্রিক কুপমণ্ডুকতার বিরুদ্ধে প্রবল সংগ্রাম চালিয়েছিল। ঐ পত্রিকার পাতায় ইংলণ্ড থেকে প্রেরিত কলিকাতা নিবাসী এক ব্রাহ্মের একখানি পত্র প্রকাশিত হয়। তাতে লেখা রয়েছে—‘রাজ্যের স্বাধীনতা, সামাজিক স্বাধীনতা, প্রতি জনের স্বাধীনতা সকলই এদেশে ওতপ্রোত হইয়া রহিয়াছে। দাস এ দেশে যে দণ্ডে পদার্পণ করে, সেই দণ্ডে তাহার সকল সৃষ্টি ভগ্ন হইয়া পড়ে।

ভারতবর্ষ কবে এই প্রকার স্বাধীনতা ও এই প্রকার ঐক্যতার আলয় হইবে ।’ (৩৪) এই পত্রিকার প্রকাশিত বিভিন্ন রচনায় ইওরোপের শ্রেষ্ঠ প্রকৃতি-বিজ্ঞানী ও সমাজ-বিজ্ঞানীদের চিন্তাবলম্ব্য লক্ষ্য করা যায় । বেহাম, মিল, ম্যালথাস তত্ত্বাবোধিনীর লেখকদের মনোজগতকে বিশেষভাবে প্রভাবিত করেছিল । ম্যালথাসের লোকগণনা-তত্ত্বের উল্লেখ কবে ঐ পত্রিকার পাতায় অন্বনিয়ন্ত্রণের পক্ষে মত জ্ঞাপন করা হয়েছে । লেখা হয়েছে— ‘অবস্থানুসারে মনুষ্যের অপত্যোৎপাদিকা শক্তির সংযম করা কর্তব্য ।’ (৫৫)

হিবিশচন্দ্র মুখোপাধ্যায় সম্পাদিত ‘হিন্দু পেট্রিয়ার্ট’, বুর্জোয়া লিবারেল চিন্তার সূত্র ধরে, সমাজের ‘নিম্নতর শ্রেণীগুলির’ মানবিক অধিকার রক্ষার প্রসঙ্গটি উত্থাপন করে । ঐ পত্রিকাব লেখা হয়—প্রত্যেক জাতির মধ্যেই দুটো জাতি আছে—এ হল অগ্রসর ইওরোপের বিধান । সেখানে সমাজ দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত—একদিকে রয়েছে অত্যাচারিত এবং অপরদিকে অত্যাচারী । প্রত্যেকটি সভ্য দেশেই এই অবস্থা । (৩৬) তবে এই সব দেশে যারা জ্ঞানী-গুণী তাঁরা—একদল অগ্ন্য দলেব উপর সীমাহীন অত্যাচার চা’লিয়ে যাবে—এ জিনিষ সঙ্গ করেন না । তাঁরা আমেরিকার দাস প্রথা বিরুদ্ধে আন্দোলনে এগিয়ে এসেছেন । ‘হিন্দু পেট্রিয়ার্ট’ বিশ্ব বিখ্যাত পুস্তক ‘আঙ্কল টমস্ কেবিনে’র মর্মবাণীটি দেশবাসীর সামনে তুলে ধরে নীলকরদের অত্যাচার বিষয়ে দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে এবং তার প্রতিকার দাবি করেছে । (৩৭) এই পত্রিকার পাতায় প্রকাশিত ‘ইংলিশ ট্রাইক ও বেঙ্গলী ধর্মঘট’ অত্যন্ত উল্লেখযোগ্য প্রবন্ধ । (৩৮) লেখক ইংলণ্ডে শ্রমজীবী মানুষের শোষণের স্বরূপ উন্মোচন করেছেন এবং তাদের স্বায়সম্মত আন্দোলনের প্রতি সহানুভূতি জ্ঞাপন করেছেন । তিনি আমাদের দেশে কৃষকদের দুর্দশার চিত্র তুলে ধরেছেন এবং ইংলণ্ডের শ্রমিকদের ট্রাইকের সঙ্গে এদেশের কৃষকদের ‘ধর্মঘট’ আন্দোলনের তুলনা করেছেন ।

‘সোমপ্রকাশ’র পাতায় ধনতান্ত্রিক বিকাশের পথ অনুসরণ করে পশ্চিম ইওরোপের দেশগুলি ও আমেরিকা যে বিপুল বৈষয়িক উন্নতি সাধন করেছে তার প্রতি বারবার দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে । লেখা হল : ইওরোপীয় কায়দায় যন্ত্রচালিত শিল্প প্রবর্তন, মূলধন নিয়োগ ও তৎসম্পর্কিত কৃৎকৌশল অর্জন—এগুলি থেকে আমাদের শিক্ষা নেওয়া প্রয়োজন । দেশীয় ধনিকদের প্রতি আবেদন জানানো হল—আপনারা নিজেদের গচ্ছিত মূলধন

আধুনিক শিল্পে (কাপড়ের কল, কয়লা খনি, জাহাজ নির্মাণ প্রভৃতি) বিনিয়োগ করুন এবং এইভাবে দেশের অর্থনৈতিক স্বয়ংস্বত্বতা সৃষ্টির কাজে অগ্রসর হোন ।(৩৯) ঐ পত্রিকার পাতায় পশ্চিম ইউরোপের দেশগুলিতে (ফ্রান্স, প্রাশিয়া, সুইজারল্যান্ড প্রভৃতি) জমিতে কৃষকের স্বত্ব প্রতিষ্ঠার নীতির (peasant proprietorship) ভিত্তিতে যে ভাবে কৃষক সমস্যার সমাধান করা হয়েছে তার প্রতি দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে এবং বলা হয়েছে এইটিই আমাদের দেশেও কৃষক সমস্যার সমাধানের প্রকৃষ্ট পথ । লক্ষ্যণীয় যে জমিতে রায়তের স্বত্ব প্রতিষ্ঠার প্রসঙ্গ প্রবন্ধের পর প্রবন্ধে জোরের সঙ্গে তুলে ধরা হয়েছে ।(৪০)

ইউরোপীয় বিজ্ঞান, দর্শন, সমাজনীতি, ইতিহাস, রাজনীতি, অর্থনীতি প্রভৃতি নিয়ে বস্তুমাত্র যে গভীর অনুশীলনে লিপ্ত ছিলেন তার ভূরি ভূরি প্রমাণ তাঁর রচনাতেই পাওয়া যায় । বেহাম ও মিলের ‘ইউটিলিটেরিয়ান’ মতবাদ, কৌতের ‘পজিটিভিজম্’, হার্বার্ট স্পেন্সারের সমাজ বিবর্তন সম্পর্কিত চিন্তাধারা, ডারউইনের প্রাণীতত্ত্ব প্রভৃতিব সঙ্গে তাঁর বিশেষ পরিচয় ছিল এবং সব ক্ষেত্রে এঁদের মত গ্রহণ না করলেও সাধারণভাবে এই সব মতবাদের প্রভাব তাঁর মানস চিন্তায় প্রতিফলিত হয়েছে ।(৪১) আবও লক্ষ্য করার বিষয়, বস্তুমাত্র, রুসো, প্রুধো, ববার্ট ওয়েন, লুই ব্রাং, কাবে প্রভৃতিব চিন্তার সঙ্গেও পরিচয় স্থাপনেব চেষ্টা কবেন । তিনি সেন্ট সাইমনিজম, ফুরীরিজম, কমিউনিজম প্রভৃতি মতবাদেব কথা উল্লেখ করেছেন এবং ‘আন্তর্জাতিকেব’ও নামে উল্লেখ করেছেন ।(৪২) অবশ্য, তিনি সমাজতাত্ত্বিক মতবাদের যেটি প্রধান দিক—ব্যক্তিগত সম্পত্তি বিলুপ্তির প্রসঙ্গ—সেটির প্রতি যথেষ্ট গুরুত্ব দেন নি। বরং এব মধ্যে সমানোপযোগিতাব (equal opportunities for all) যে দিকটি ছিল তাকেই বেশি গুরুত্ব দিয়ে তুলে ধবেছেন ।(৪৩)

এখানে মনে বাখা প্রয়োজন যে সোশ্যালিজম, কমিউনিজম প্রভৃতি সম্পর্কে বস্তুমাত্রের এই উল্লেখ একটি আকস্মিক ব্যাপার নয় ।(৪৪) ঊনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধে—ইউরোপে ১৮৪৮ খ্রীষ্টাব্দের বিপ্লবের পরের বছর-গুলিতে এই সব মতবাদের প্রচার আরম্ভ হয় । আমাদের দেশে সমসাময়িক কালের সংবাদপত্রগুলিতে ইংলণ্ডের চার্টিস্ট আন্দোলন, ফ্রান্সে সন্ত গজিয়ে ওঠা সমাজতাত্ত্বিক মতবাদ, রাশিয়ার নিহিলিস্ট আন্দোলন, আয়ার্স্যাণ্ডের ফেনিয়ান আন্দোলন, এমন কি ‘ইন্টারন্যাশনাল’ সম্পর্কে মাঝে মাঝে সংবাদ

প্রকাশিত হত। কোন কোন ক্ষেত্রে সংবাদপত্রের পাতায় এই সমস্ত মতবাদ সম্পর্কে মন্তব্যও প্রকাশিত হত। (৪৫) কেউ কেউ এই সব মতবাদের প্রচারে আতঙ্ক বোধ করতেন, আবার কেউ কেউ এই সব মতবাদের মধ্যে যে একটি ভালো দিক (সমানাধিকারের দিক) আছে সেটি স্বীকার করতেন। যেমন ‘সোমপ্রকাশ’ প্যারিস কমিউন, ‘আন্তর্জাতিক’, প্রভৃতি সম্পর্কে শুধু সংবাদ পরিবেশন করেছে তাই নয়, কমিউনিস্ট মতবাদের আদর্শগত দিকটির উচ্চ প্রশংসা করার পরে মন্তব্য করেছে—এই মত বর্তমানে কার্যকর করা সম্ভব নয়। ‘এ অবস্থায় আসিতে জগতেব এখনও অনেক সময় লাগিবে।’ (৪৬)

শিক্ষিত মধ্যবিত্তের ভূমিকা

উনবিংশ শতাব্দীর বাঙলায় এই জাগরণের বাহন ছিলেন ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণী।

এই শ্রেণীটির উৎপত্তির কথা বলতে গিয়ে মার্কস লিখেছেন—‘কলকাতায় ইংরেজদের তত্ত্বাবধানে অনিচ্ছা সহকারে ও স্বল্প পরিমাণে শিক্ষিত ভাবভের দেশীয় অধিবাসীদের মধ্যে থেকে নতুন একটি শ্রেণী গড়ে উঠছে যারা সরকার পরিচালনার যোগ্যতাসম্পন্ন এবং ইওবোপীয় বিজ্ঞানে সুশিক্ষিত।’ তিনি আরও লিখেছেন—‘ব্রিটিশ কর্তৃপক্ষ নিজেবাই স্বীকার করেছে, একেবারে নতুন ধরনের শ্রম ব্যবস্থার সঙ্গে খাপ খাইয়ে নেওয়া এবং যন্ত্র সম্পর্কে প্রয়োজনীয় জ্ঞান অর্জন করার মতো বিশেষ যোগ্যতা হিন্দুদের আছে।’ ক্যাম্পবেলেব উক্তি উদ্ধৃত করে তিনি আরও বলেছেন ‘ভারতের বিপুল জনগণের মধ্যে প্রভূত শিল্প-ক্ষমতা বর্তমান, পুঁজি সঞ্চয়ের মত যোগ্যতা তাঁদের বেশ আছে, গাণিতিকভাবে তাঁদের মাথা পরিচ্ছন্ন এবং গণনা ও গাণিতিক বিজ্ঞানাদিতে তাঁদের প্রতিভা অতি উল্লেখযোগ্য, এঁদের মেধা চমৎকার।’

এই সঙ্গে মার্কস নিজে মন্তব্য করলেন—‘কলকাতা টাংকশালে যে দেশীয় ইঞ্জিনিয়াররা অনেক বছর ধরে বাম্পীয় যন্ত্রে কাজ করছেন তাঁদের সামর্থ্য ও নৈপুণ্য, হরিদ্বার কয়লা খনি অঞ্চলে কতকগুলি বাম্পীয় যন্ত্রেব সঙ্গে সংশ্লিষ্ট দেশীয়গণ এবং অগাস্ত্র দৃষ্টান্ত থেকে এ ঘটনার প্রভূত প্রমাণ পাওয়া যায়।’ (৪৭)

লক্ষ্য করার বিষয়, দেশের অভিজ্ঞতাত্মক শ্রেণী থেকে পৃথক, আধুনিক জ্ঞানে সমৃদ্ধ, এই নতুন শ্রেণীটির আবির্ভাবের ঘটনাটি এবং তার গুরুত্বের দিকটি মার্কস বিশেষভাবে চিহ্নিত করেছেন। (৪৮)

উৎবিশ শতাব্দীতে আস্তে আস্তে এই ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণী একটি সামাজিক শক্তি হিসাবে আবির্ভূত হতে থাকে। ‘বঙ্গদূত’, ‘জ্ঞানায়ষণ’, ‘বেঙ্গল স্পেকট্টর’, ‘হিন্দু পেট্রিয়ট’, ‘ভবাবোধিনী পত্রিকা’ ‘সোমপ্রকাশ’, ‘সুন্দর সমাচার’, ‘সাধারণী’, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ প্রভৃতিব পাতায় এই মধ্যবিত্ত শ্রেণীর দৃষ্টিভঙ্গী থেকে দেশোন্নয়নের প্রগতি নানাভাবে নানা ভঙ্গীতে আলোচিত হয়েছে। এঁদের বহুমূল ধারণা ছিল—ইওরোপের মত এদেশেও মধ্যবিত্ত শ্রেণীকেই জাতীয় মুক্তির ধারক ও বাহক হয়ে উঠতে হবে।

এই মতের প্রতিনিধিষ্ণ করে ‘সোমপ্রকাশ’ লিখল—‘যাহারা মনে করেন, জমিদারদিগকে সশিক্ষিত করিয়া তাহাদিগের দ্বারা ই অল্পায়াসে দ্বিতীয় ও তৃতীয় শ্রেণীর লোকদিগকে সুশিক্ষিত করিয়া তুলিবেন, তাহাদিগের সে দুরাশা মাত্র। দ্বিতীয় ও তৃতীয় শ্রেণী হইতেই কার্য আরম্ভ করিতে হইবে।’ (৪৮)

মধ্যবিত্ত শ্রেণীর ভূমিকাটি বিশেষভাবে চিহ্নিত করে ‘সোমপ্রকাশ’ লিখেছে—‘শিক্ষিতদিগের নিকট আমাদের প্রত্যাশা অধিক। তাঁহারা শিক্ষিত জ্ঞানের বক্ষণ এবং উন্নতিসাধন করিয়া স্বদেশের শূণ্য জ্ঞান ভাণ্ডার পূর্ণ করিবেন, তাঁহারা এক ২ জন সাধুচরিত্রের দৃষ্টান্তরূপ হইয়া জাতীয় অপকলঙ্ক দূরীভূত করিবেন, তাহাদিগের পরিশ্রম, উদ্যম, সাহস ও একতা দেখিয়া অশিক্ষিত, অলস, ভীক ও কলহপ্রিয় লোক অনুসরণ করিতে শিখিবে এবং তাঁহারা সর্ববিষয়ক উন্নতির পতাকা ধারণ করিয়া ইতরেরদিগকে আপনাদের অনুযাত্রী করিয়া রাখিবেন, তাহাদিগের নিকট আমাদের এই প্রকার আশা। ইহা হইলেই সর্বপ্রকার হীনতা অপসারিত হইয়া জাতীয় গৌরব ক্রমশ বর্ধিত হয় এবং হিন্দু জাতি জাতির মধ্যে পরিগণিত হইতে পারে।... তাঁহাদের সকলের প্রতি আমাদের বক্তব্য, যেন তাঁহারা স্বার্থের সহিত স্বদেশার্থ কর্তব্য স্মরণ রাখেন, কেবল স্মরণ নয়, পূর্ব হইতে তজ্জগৎ যেন দৃঢ় প্রতিজ্ঞা অবলম্বন করেন।’ (৫০)

লক্ষ্যণীয় যে যন্ত্র-সভ্যতার উপকরণগুলি আয়ত্ত করে ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা সমাজে আত্মপ্রতিষ্ঠা হওয়ার চেষ্টা করল। যুগের সঙ্গে পা রেখে চলাব এই সঙ্কল্পটি পরবর্তীকালে রবীন্দ্রনাথ অনবদ্যভঙ্গীতে প্রকাশ করে লিখেছেন—‘যন্ত্রে যারা পিছিয়ে আছে যন্ত্রে অগ্রবর্তীদের সঙ্গে তারা কোন-মতেই পেরে উঠবে না। এ যুগের শক্তিকে যদি গ্রহণ করতে পারি তাহলেই জিতব, তাহলেই বাচব।’ (৫১) ঠিক এটিই ছিল শিক্ষিত মধ্যবিত্তের মনের

কথ'। তাদের এই সঙ্কল্প বিষয়গতভাবে তাদের ইংরেজের প্রতিযোগী করে তুলল। কি শিক্ষকতা, কি সাংবাদিকতা, কি ডাক্তারি, কি ওকালতি, কি বাবসা-বাণিজ্য সব বিষয়েই ভারতীয়রা ইংরেজের সমকক্ষ হয়ে উঠতে চেষ্টা করল।

ক্রমে ক্রমে এই ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণী যতই যোগাতা অর্জন করতে থাকল ততই ইংরেজ শাসক দলের লোকেরা তাদের ঈর্ষার চোখে দেখতে আরম্ভ করল—এদের মধ্যে তাবা ভবিষ্যৎ বিবোধিতাব বীজের সন্ধান পেল। তাই আরম্ভ হল 'বাঙালী বাবুদের' বিরুদ্ধে অভিযান। (৫২)

কেন এই অভিযান? এবে উত্তর দিতে গিয়ে 'গাশনাল পেপার' লিখল—সাহেবরা শিক্ষিত বাঙালীদের তীব্র নিন্দা করতে আরম্ভ করেছে। তার কারণ—শিক্ষিত বাঙালীরা দিনে দিনে বড় মাইনের সরকারী চাকুরীর ক্ষেত্রে তাদের প্রতিযোগী হয়ে উঠছে। সামরিক বিভাগ ছাড়া আব কোন বিভাগেই যেখানে বাঙালীরা প্রবেশ করে নি। উকীল বাবে ইংরেজ ব্যারিস্টারদের চেয়ে বাঙালী উকীলদের সংখ্যা বেশি। তাবা এমন কি সেই বিভাগেও চূড়ন প্রতিনিধি পাঠাতে সক্ষম হয়েছে যেখানে একজন ব্রিটিশ উকীলকে বাঙালীদের 'প্রভু' (My Lord) বলে সম্বোধন করতে হবে। এ একেবারে অসম্ভব। তারপরে ইংরেজ সম্পাদিত একটি পত্রিকা থেকে একটি উদ্ধৃতি তুলে ধরে বলা হয়েছে 'অবিলম্বে এই 'বাবুডমেব' (babudom) পাণ্টা শক্তি হিসাবে একটি দেশীয় অভিজাত সম্প্রদায় গড়ে তোল। হোক, নতুবা এই বাঙালী এম-এ, বি-এ-রা—যাদের পদবীব মূল্য চীনা বাজারের জিনিষপত্রের বেশি নয়—তারাই সমস্ত বড় পদ বাঙলায় ত বটেই, এমন কি উত্তর ভারতেও দখল কবে এসবে। (৫৩)

লালবিহারী দে সম্পাদিত 'বেঙ্গল ম্যাগাজিন' 'বাবু' প্রহৃটির শুধু উদ্ভবের কারণটি নির্দেশ করে ক্ষান্ত থাকে নি, এই প্রহৃটির এক সঠিক মূল্যায়ন উপস্থিত করতে চেষ্টা করেছে।

ঐ পত্রিকায একটি প্রবন্ধে লেখা হয়েছে—সবচেয়ে নিন্দিত বস্তুর একটি হল 'বাবু', কি চার্চের পাদরীরা, কি সরকারী বড় অফিসাররা, বাবুকে নিন্দা করতে তারা এত পক্ষমুখ যে ভদ্রতার সীমারেখাও ছাড়িয়ে যায়। তাদের অভিযোগ বাবুর শিক্ষা গভীর নয়, সে সৃজনশক্তিবিহীন, সে স্বজাতি ও

স্ব-ধর্ম-চ্যুত। তার আরও দোষ—সে ইংরেজ শাসনের বিরুদ্ধে সব সময়ে ঘোঁট পাকাবার চেষ্টা করছে।

লেখক জবাব দিতে গিয়ে বলেছেন—উচ্চ শিক্ষা বাবুর মনে এনেছে বিচার-বুদ্ধি। সে দেশের ভাল-মন্দ সঠিকভাবে বিচার করতে শিখেছে। দেশ-প্রেমিক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে সরকারী কাজের প্রতিবাদ করতে শিখেছে। সে শাসক জাতি ও শাসিত জাতির মধ্যে বেড়া ভাঙতে চাইছে। সাদা চামড়ার জেষ্ঠ্র সে মানতে চায় না। লেখকের মতে এটি জাতিবিশেষ বলে চিত্রিত করা ভুল। তার প্রতি শাসকশ্রেণী প্রতিনিয়ত যে অশ্রাব্য করছে, প্রতি-নিয়ত তার যে ক্ষতি করছে, এ হল তার বিরুদ্ধে শাসনসঙ্গত প্রতিবাদ। লেখক আরও বলেছেন—তবে বাবু মোটেই বিপ্লবী চরিত্র নয়। বেহামের ইউটিলিটেবিয়ান মতবাদ তার জীবনদর্শনকে নিয়ন্ত্রিত করে। জন স্টুয়ার্ট মিল তাদের দেবতা এবং তাঁর উপদেশ স্মরণ করে তারা নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনের পথ বেছে নিয়েছে। তারা ইংরেজ শাসনের উচ্ছেদ চায় না। তারা ইংরেজ শাসনের আওতায় স্ব-শাসন চায়।

লেখক এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছেন—যতই রাগ করুক শাসক শ্রেণীর লোকেরা বাবু যুগের প্রতিনিধি-স্বরূপ। (৫৪)

‘বেঙ্গল ম্যাগাজিন’ ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সবলতা ও দুর্বলতা-দিকটি সঠিকভাবে তুলে ধরেছে।

এ কথা সত্য, প্রথম থেকেই এক ধরনের দ্বৈততা এই মধ্যবিত্ত শ্রেণীর চরিত্রের বৈশিষ্ট্য হিসাবে দেখা যায়। এই দ্বৈততার মূলে ছিল তাদের সামাজিক অবস্থান।

এই শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণীর জন্মের ইতিহাসটি আমাদের মনে রাখা প্রয়োজন। ইংরেজরা শাসন চালাবার প্রয়োজনে ‘নিজস্ব তত্ত্বাবধানে’, ‘অনিচ্ছাকৃতভাবে’, ‘স্বল্প শিক্ষিত’ একদল কেরানী তৈরী করতে চেয়েছিল। (৫৫) মেকলের ভাষায়—এরা হবে এমন একটি শ্রেণী যার আমাদের (ব্রিটিশ) এবং অসংখ্য জনগণের (ভারতীয়) মধ্যে দোভাষীর কাজ চালাবে। (৫৬)

বস্তুত, ইংরেজরা সংকীর্ণ স্বার্থের দ্বারা পরিচালিত হয়ে বিশেষ এক ধরনের উচ্চ শিক্ষা-প্রবর্তন করতে চাইল। (৫৭)

উদ সাহেবের মতটি উদ্ধৃত করলেই ইংরেজদের মাথায় কি ধরনের চিন্তা

ক্রিয়া করছিল তা স্পষ্টভাবে বোঝা যাবে। তিনি লর্ড ডালহৌসিকে লিখিত এক পত্রে জানালেন—আমি মনে করি উচ্চ শিক্ষিত নেটিভরা বিদ্বৎ গোষ্ঠীতে পরিণত হবার সম্ভাবনা, যদি'না তাদের চাকরী দেওয়া যায় এবং তাদের সকলকে চাকুরী দিতে আমরা পারব না। ভবিষ্যতে যারা হবে নিদ্বক, সমালোচক ও বিক্ষোভকারী এমনি একটি গোষ্ঠীকে প্রতিষ্ঠিত হতে দিতে আমি চাই না। (৫৮)

এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকেই ইংরেজরা একদল স্বল্প শিক্ষিত কেরানী তৈরী করতে চেয়েছিল যারা সব সময়ে তাদের তাঁবে থাকবে। তারা হবে প্রভু, আর এরা হবে তাদের ভৃত্য।

উভ সাহেব যা আশঙ্কা করেছিলেন তাই ঘটল। ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণীর শ্রেষ্ঠ প্রতিনিধিরা 'অর্থ শিক্ষিত' ভৃত্য হয়ে থাকতে রাজি হত না। যুগেতনাকে গ্রহণ করার প্রয়োজনীয়তা তারা অনুভব করল। সরকারী অসহযোগিতাকে উপেক্ষা করে নিজেদের উদ্যোগে তারা বিজ্ঞান-সম্মত উচ্চ শিক্ষার সঞ্জীবনী রসে জাতিকে পুনর্জীবিত করার চেষ্টা করল। (৫৯) কি প্রকৃতি বিজ্ঞান, কি সমাজ-বিজ্ঞান, কি অর্থনীতি বিজ্ঞান, কি রাজনীতি-বিজ্ঞান সব কিছুতেই পারদর্শিতা অর্জন করে তারা শাসকদের সমকক্ষ হয়ে উঠতে চেষ্টা করল। ইংরেজ শাসন বিদেশী শাসন হওয়ায় এবং জাতির উন্নতির দরজা বন্ধ হওয়ায় তারা ক্রমে বিদ্বৎ হতে থাকল এবং ইংরেজ শাসনের সমালোচনায় মুখর হয়ে উঠতে আরম্ভ করল।

পবাদীন দেশে শাসক ও শাসিতের মধ্যে যে বিরোধ অনিবার্য এ হল প্রথম। এই বিরোধের প্রকাশে ক্রমশ ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্ত অগ্রতম মাধ্যম হয়ে উঠল।

অবশ্য মনে রাখতে হবে, ইংরেজ শাসনের বিরোধী শক্তি হিসাবে এই শ্রেণীটির ভূমিকায় যথেষ্ট সীমাবদ্ধতা ছিল। সংখ্যার দিক থেকে এরা ছিল বিপুল জনসংখ্যার এক নগণ্য অংশ। (৬০) কলিকাতার রাজস্বের দিক থেকে, সরকারী চাকুরী হিসাবে, অথবা শিক্ষক, সাংবাদিক, উকীল বা অন্য কোন পেশাজীবী হিসাবে তারা ইংরেজ শাসনযন্ত্রের উপর নানাভাবে নির্ভরশীল ছিল। এই কারণে তাদের আচরণে এক ধরনের বৈতত্য লক্ষ্য করা যায়। ইংরেজ শাসনের সঙ্গে বিরোধ থাকলেও তারা প্রায়শই আপোষের মধ্য দিয়ে এই বিরোধ নিষ্পত্তির চেষ্টা করত। নিয়মতন্ত্রের পথ গ্রহণ করে তারা

নিজেদের অভিযোগ সম্পর্কে কর্তৃপক্ষের ও ব্রিটিশ পার্লামেন্টের দৃষ্টি আকর্ষণ করার চেষ্টা করত। তারা চাইত—ব্রিটিশ পার্লামেন্টে এই অভিযোগগুলি নিয়ে আলোচনা উঠুক এবং অত্যাচার ব্যবস্থার কিঞ্চিৎ উপশম হোক। (৬১)

ইংরেজ শাসন বিদেশী শাসন এবং এই শাসনে শিক্ষিত মধ্যবিত্তের মত-প্রকাশের স্বাধীনতা যে খুবই সীমাবদ্ধ এবং সাধারণভাবে জাতির উন্নতির দরজা যে বন্ধ এ বিষয়ে এই শ্রেণীর শ্রেষ্ঠ প্রতিনিধিরা ভালোভাবেই জানত, তবে তারা মনের জ্বালা প্রকাশ কবত নিয়মতান্ত্রিক ভাষায় ও ভঙ্গীতে। (৬২) তাদের এই মনোভঙ্গী প্রকাশের মাধ্যম হিসাবে তারা বেহাম ও মিলের ইউটেলিটেরিয়ান মতবাদটিকে বিশেষ উপযোগী বলে মনে করতে থাকল। কেননা, এই মতবাদ ঔপনিবেশিক শাসনের অগুণতায় এক ধরনের উদারতা, এক ধরনের স্ব-শাসন প্রতিষ্ঠার প্রতিশ্রুতি দিয়েছিল। (৬৩) ইংরেজী শিক্ষিত শ্রেণীর প্রতিনিধিরা ইউটেলিটেরিয়ান মতবাদে বিশ্বাসী ইওরোপীয়দেরও তাদের মিত্র ও সহযোগী বলে মনে করল। ‘ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান সোসাইটি’, ‘ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন’, ‘ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন’ প্রতিষ্ঠার মাধ্যমে ক্রমে ক্রমে একটি নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলন গড়ে উঠল।

এক কথায় বাঙলার জাগরণে নেতারা ছিলেন শহরের বুদ্ধিদীপ্ত একচ্ছত্র গোষ্ঠী। এরা দেশের জাগরণ চাইলেন, তবে তার জন্যে তাঁরা বেছে নিলেন সংস্কারবাদের পথ।

দেশের ব্যাপক জনসাধারণ ও এঁদের চিন্তায়-ভাবনায় বেশ ব্যবধান ছিল। কৃষি-প্রধান দেশটির বিপুল জনসংখ্যা—যাদের অধিকাংশই বাস করত গ্রামে—তাদের মনোজগৎ সামন্ততান্ত্রিক চিন্তা-ভাবনার দ্বারা আচ্ছন্ন ছিল। এমন কি জনসাধারণের চরিত্রের বলিষ্ঠ দিকগুলি—যা কখনও কখনও জাত-পাতের বিরুদ্ধে সংগ্রামে অথবা স্বতঃস্ফূর্ত কৃষক বিদ্রোহের আকারে দেখা দিত। সেগুলিও মধ্যযুগীয় ধান-পাণার চোবাবালিতে পড়ে অপমৃত্যুর সম্মুখীন হত। (৬৪) ১৮৫৭ সালের মহা-বিদ্রোহের মত বীরত্ববাজক ঘটনাটিও একই কারণে বার্থতায় পর্যবসিত হয়েছিল। (৬৫)

দেশের মধ্যে যদি যুগধর্মের আলোকে উদ্ভাসিত, বৈপ্লবিক গণতন্ত্রের আদর্শে সজীবিত, একটি কৃষক-বিপ্লবের ধারার অস্তিত্ব থাকত, তাহলে তার পাশাপাশি সংস্কারবাদী বুর্জোয়া আন্দোলনকে রুগ্ন এক ধারা বলে উপহাস করা এবং নিষ্পা করা যুক্তিযুক্ত হত। (৬৬) কিন্তু তদানীন্তন ঐতিহাসিক

অবস্থায় এই রকমের একটি অধিকতর বিপ্লবী ধারার অস্তিত্ব ছিল না এবং থাকা সম্ভবও ছিল না। তাই যত দূর্বলতাই থাকুক, বাঙলার জাগরণ তদানীন্তনকালে যুগধর্ম প্রচারে অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। এই আন্দোলন প্রত্যয়ের সঙ্গে ঘোষণা করেছিল—দেশকে যুগধর্মের সঙ্গে পরিচিত করানোই দেশের সামনে সবচেয়ে বড় কাজ—এর মধ্যেই রয়েছে দেশের পুনরুজ্জীবনের মূলমন্ত্র। (৬৭)

বাঙলার জাগরণ : ক্রম-বিকাশ

ঐতিহাসিক বিচারে দেখা যায়, বাঙলার জাগরণের যেমন উত্থান আছে (উনবিংশ শতাব্দীর বাঙলা) তেমনি তার বিকাশ আছে (স্বদেশী আন্দোলন) এবং পরিণতি আছে (ভারতবাসী স্বাধীনতা আন্দোলন)। গাছকে যেমন শিকড় থেকে বিচ্ছিন্ন করা যায় না, জাতীয় আন্দোলনকেও তেমনি বাঙলার জাগরণ থেকে আলাদা ক'রে দেখা সম্ভব নয়। একটি পর্ব অপরটির সঙ্গে অবিচ্ছেদ্যভাবে জড়িত।

উনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণকে পরবর্তীকালের ভারতবাসী জাতীয় জাগরণের প্রস্তুতিপর্ব বলা যেতে পারে। এই প্রস্তুতি-পর্বটিকে আবার মোটামুটি দুটি ভাগে ভাগ করা যায়। প্রথমটি ১৮১৭ থেকে ১৮৫৭ : হিন্দু কলেজের প্রতিষ্ঠাকাল থেকে মহাবিদ্রোহের সময় (১৮৫৭) পর্যন্ত, দ্বিতীয়টি মহাবিদ্রোহ থেকে স্বদেশী আন্দোলন : এই আন্দোলনের (১৯০৫-১৯) মধ্যে আমরা দেখতে পাই বাঙলার জাগরণের পূর্ণ বিকশিত রূপ।

প্রথম পর্ব (১৮১৭-১৮৫৭)

১৮১৭ থেকে ১৮৫৭—এই কালপর্বে বাঙলার জাগরণে প্রধান পুরুষ ছিলেন রামমোহন ও ইয়ং বেঙ্গল দলের নেতৃগণ। এই যুগের প্রধান মুখপত্র ‘বঙ্গদূত’, ‘জ্ঞানান্বেষণ’, ‘বেঙ্গল স্পেকটেক্টর’, ‘হিন্দু পেট্রিয়ার্ট’, ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’, প্রভৃতি।

এই পর্বে বাঙলার জাগরণের প্রধান বৈশিষ্ট্য : যুগধর্মকে আকর্ষণ পান করার প্রবণতা, আধুনিকতার কালস্রোতে অবগাহন করার এক দুর্দমনীয় আগ্রহ। যুক্তির পরীক্ষায়, বিজ্ঞানের পরীক্ষায় যা সিদ্ধ শুধু তাকেই গ্রহণ করার

আকাঙ্ক্ষা। এই যুগধর্মের কষ্টীশাখরে তাঁরা প্রচলিত সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার প্রতিটি অনুশাসনকে যাচাই করে নিতে চাইলেন। দেশের সামন্ততান্ত্রিক অচলায়তন,—যার অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ ছিল জাতিভেদ প্রথা, কৌলীন্য প্রথা, জ্ঞা-
হত্যা, কন্যা বিক্রয়, ধর্মের নামে নরহত্যা প্রভৃতি—তাঁদের আক্রমণের প্রধান লক্ষ্যবস্তু হয়ে উঠল। আধুনিকতার চিন্তার দ্বারা অনুপ্রাণিত হয়ে সতীদাহ প্রথা ও জাতিভেদ প্রথার বিরুদ্ধে রামমোহন যে সংগ্রাম পরিচালনা করেন, তদানীন্তনকালের বিচারে তা ছিল অতি সাহসী, সমাজের দিক থেকে অতি কল্যাণকর কাজ। হিন্দু কলেজের ছাত্রদের উপবীত ত্যাগ, আদালতে দাঁড়িয়ে ধর্মের নামে শপথ গ্রহণে আপত্তি প্রভৃতি—শুধু তাঁদের সমাজ-সংস্কার প্রবণতার সাক্ষ্য দেয় না, সামন্ততান্ত্রিক জীবনব্যবস্থার বিরুদ্ধে তাঁদের দৃঢ়পণ সংগ্রামের পরিচয় বহন করে। অক্ষয়কুমার লিখলেন ‘অনেকে শৃগাল-প্রতিমা নির্মাণ করিয়া পূজা করিবেন, তথাচ সিংহ-প্রতিমূর্তি-দর্শনে অনুরাগী ও উদযোগী হইবেন না। এ দেশে মানব-প্রকৃতির কি বিকৃতি ও বিপর্যয়ই ঘটয়াছে। (৬৮) তদানীন্তনকালে পৈশাচিক সামন্ততান্ত্রিক অনুশাসনগুলি জাতির জীবনীশক্তির বিকাশকে অবরুদ্ধ কবে গৈছেছিল, জাতির বৃদ্ধির উপর এই যে জগদল পাথর চেপে বসেছিল তাকে অপসারিত করার জন্যে এই মরণ-পণ সংগ্রাম এর মূল্যকে কোনক্রমেই ছোট করে দেখা উচিত নয়।

পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী লিখিত ‘বামতনু লাহিড়ী ও তৎকালীন ‘বঙ্গসমাজ’ পড়লে বোঝা যায় এই সামন্ততান্ত্রিক অচলায়তনটি কিভাবে জাতিকে কঙ্কশ্রোত এক জীবনযাত্রার দিকে ঠেলে দিয়েছিল। (৬৯) রামমোহন বা ইয়ং বেঙ্গল কেউই এই অচলায়তনের মূলোচ্ছেদ কবাব কথা ভাবতে পারেন নি। কি ঔপনিবেশিক শাসনের চরিত্র, কি দেশীয় সামন্ততন্ত্রের সঙ্গে এর যোগাযোগ, তাঁদের কাছে এর কোনটিই স্পষ্ট ছিল না। তাঁরা যা করতে চেয়েছিলেন তাকে অবশ্যই ‘সামাজিক বিপ্লব’ বল’ যায় না। (৭০) আসলে এটি ছিল সমাজ সংস্কার আন্দোলন। তবে তদানীন্তনকালের পটভূমিতে এই সমাজ-সংস্কার আন্দোলন—যা সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থা সম্পর্কে মানুষের মনে প্রবল আগ্রহেছিল—তার মূল্য কম ছিল না।

এই পর্বে বাঙলার আগরণের ভূমিকাটি ন্যায্য করে দেবার চেষ্টায় আজকাল কোন কোন গবেষক বলে থাকেন—এই যুগের নেতারা ইংরেজের দালাল ছিলেন। একথাটিও ঠিক নয়। ইংরেজ শাসনের সঙ্গে সমগ্র জাতির

মূল বিরোধ সম্পর্কে এই যুগের নেতারা যথেষ্ট সজাগ ছিলেন ; তবে তাঁরা তাঁদের মনের কথা সংস্কারবাদের ভাবে, ভাষায়, ভঙ্গীতে প্রকাশ করেছেন ।

যেমন, ব্রিটিশ শাসন যে বিদেশীর শাসন, ইংরেজ বিজয়ী এবং ভারত বিজিত—এক কথায়, ভারত যে একটি পরাধীন দেশ এ সম্পর্কে রামমোহন বিশেষ সচেতন ছিলেন । তিনি লিখেছেন—ব্রিটিশ শাসনে ভারতের অধিবাসীরা ‘তাদের রাজনৈতিক পদমর্যাদা ও ক্ষমতা হারিয়েছে ।’ (৭১) তাঁর এক বন্ধুর কাছে লেখা এক চিঠিতে তিনি মন্তব্য করেন ‘একজন চিন্তাশীল ব্যক্তিব পক্ষে রাজনৈতিক দাসত্ব ও বিদেশী শক্তির অধীনতার কুফল সম্পর্কে অবহিত না থাকা অসম্ভব ।’ (৭২)

রামমোহনের মনে এ বিষয়েও প্রশ্ন ছিল না যে ইংবেজ যে উপায়ে ভারত জয় করেছে তাঁকে সমর্থন করা যায় না । ইংবেজ শাসন ভারতের ধন-সম্পদ হে শোষণ করেছে এ বিষয়েও তাঁর মনে কোন প্রশ্ন ছিল না । প্রতি বছর তারা ভারত থেকে কি পরিমাণে অর্থ নিজেব দেশে নিয়ে যায় তার হিসাব তিনি পরিবেশন করেছেন । (৭৩)

তবে রামমোহন মনে করতেন ইংবেজবা বিদেশী হলেও তাদের কাছে ভারতীয়দের বেশ কিছু শেখাব আছে । আরও, ইংরেজ শাসন বিদেশীর শাসন হলেও ‘টি আপাত্ত ভারতীয়দের কাজে লাগবে । তিনি আশা প্রকাশ কবেছেন—বর্তমান প্রজন্মের যুবাবা, যারা কলকাতা শহরে বাস করে, সব ইংবেজের সাহচর্যে ও যোগাযোগে গড়ে উঠছে, যারা ক্রমেই ইংরেজদের অ’চার-আচরণ, তাদের ধান-খারণার সঙ্গে সুপ’বিচিত হচ্ছে, কালক্রমে তারা খুব সম্ভব তাদের কাছাকাছি গিয়ে উপস্থিত হবে ।’ (৭৪)

রামমোহনের দাবি ছিল—ইংরেজ শাসন উচ্ছেদ নয়, তবে ভারতীয় শাসন-ব্যবস্থায় ভারতীয়দের যথাযোগ্য স্থান পাবার অধিকার আছে । তিনি বলতেন—বেশ কিছুদিন ইংবেজ শাসনের অধীনে থাকতে হতে পারে, বেশি ক্ষতি স্বীকার না কবে, ভারত আবার রাজনৈতিক স্বাধীনতা ফিরে পাবে । (৭৫) আর্নটিকে লেখা এক চিঠিতে তিনি এই আশা পোষণ করেন যে চল্লিশ বছরের মধ্যে ভারতে একটি আধুনিক গণতান্ত্রিক সরকার গঠন করা সম্ভব হবে এবং ভারত বিশ্ব-সমাজে অগাণ্য স্বাধীন দেশের পাশে যথাযোগ্য স্থান অধিকার করবে । (৭৬)

বলাবাহুল্য, এই কথাগুলির মধ্যে দিয়ে দালালের কণ্ঠস্বর ধ্বনিত হয় না, দেশপ্রেমিক কিন্তু সংস্কারবাদী—এমনি এক নেতার কণ্ঠস্বর ধ্বনিত হয়েছে।

বিজয়ী ইংরেজ বনাম বিজিত ভারতবর্ষ, এই বিরোধ সম্পর্কে রামমোহনের মত ইয়ং বেঙ্গলও যে বিশেষ সজাগ ছিলেন—তার যথেষ্ট প্রমাণ রয়েছে।

‘এশিয়াটিক জার্নালের’ পাতায় একজন ইংরেজ একটি প্রবন্ধ লেখেন। ঐ প্রবন্ধে ‘হিন্দু পাইওনিয়ার’ পত্রিকায় প্রকাশিত দুটি প্রবন্ধের উল্লেখ রয়েছে, প্রবন্ধ দুটির শিরোনাম—‘India Under Foreigners’, এবং ‘Freedom’। এই প্রবন্ধ দুটিতে ইংরেজ শাসনের সমালোচনা স্থান পেয়েছে; ইংরেজ শাসনে দেশের সম্মানদেব শাসন-ক্ষমতা থেকে যেভাবে দূরে রাখা হয়েছে, এই প্রবন্ধ দুটিতে তার সমালোচনা করা হয়েছে। ইংরেজ-সমালোচক মন্তব্য করেছেন—এই সব প্রবন্ধ থেকে দেশীয়দের মনের ভাব প্রকাশ পাচ্ছে। তারা তাদের প্রকৃতি-প্রদত্ত অধিকার সম্পর্কে বেশ সজাগ। তারা তাকিয়ে আছে এমনি একটি দিনের জগে, যখন তারা নিজ অধিভাব অর্জন করবে এবং নিজেদের শাসন প্রতিষ্ঠা করতে পারবে। (৭৭)

‘রিফর্মার’ কাগজে প্রকাশিত জনৈক পত্রপ্রেমকের বক্তব্যে এই স্বাধীনতা-কামনা সুন্দরভাবে প্রকাশ পেয়েছে। ঐ পত্রপ্রেমক লিখলেন—যুগ যুগ ধরে ভারত কি বিদেশী শাসনের অধীনে গুমবে মরবে? ইংলণ্ডের উপর ভারতের নির্ভরতা দূর হলে ভারতের রাজনৈতিক অবস্থান অনেক বেশী সম্মানজনক হয়ে উঠবে এবং ভারতের জনসাধারণ হয়ে উঠবে অমিতত্তর ধনী ও ঐশ্বর্যশালী। গ্রামেবিকার দৃষ্টান্ত মনে রাখুন, সে যা-ছিল ইংবেঙ্গের অধীনতায়, আঁ যা-হয়েছে স্বাধীনতার পবে, তা স্বাভাবিকভাবে আমাদের উপবোদ্ধ সিদ্ধান্তে উপনীত হতে সাহায্য কবে। (৭৮)

‘দেশহিতৈষী সভার’ (১৮৪১) এক অধিবেশনে জনৈক বক্তার বক্তব্যে দেশের পরাধীনতা সম্পর্কে চেতনা তীক্ষ্ণভাবে প্রকাশ পেয়েছে। তিনি বললেন—এই দেশে প্রভুত্ব বিস্তারের দিন থেকে, বর্তমান শাসকদের নীতি হল—আমাদের রাজনৈতিক স্বাধীনতা থেকে বঞ্চিত করে রাখা। তাঁরা একটার পর একটা আইন পাশ করে চলেছেন—তার লক্ষ্য আমাদের রাজনৈতিক অধঃপতন চিরস্থায়ী করা। তিনি অভিযোগ করলেন—ইংরেজ শাসনে এ-দেশের ভাগ্যে জুটেছে হৃদয়হীন শোষণ, সীমাহীন দারিদ্র্য। (৭১)

সত্য বটে, উপরোক্ত প্রবন্ধগুলিতে ইংরেজ শাসনের যে সমালোচনা:

প্রকাশ পেয়েছে তা কখনও নিয়মতন্ত্রের গণ্টীকে অতিক্রম করে নি। তবুও ইয়ং বেঙ্গলের এই সকল উক্তি ইংরেজ শাসকদের শিরঃপীড়ার কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছিল। লক্ষ্য করার বিষয়, এই বক্তব্যগুলিতে ইংরেজ শাসন ও ভারতীয়দের মধ্যে মূল বিরোধের দিকটি বেশ ফুটে উঠেছিল—যেটি লুকিয়ে রাখতে ইংবেজ শাসকেরা ছিল একান্ত তৎপর।

জাতি-ভিত্তিক রাষ্ট্র গঠনের অঙ্গ হিসাবে দেশপ্রেমের চিন্তা—এই কাল-পবেই সর্বপ্রথম জন্ম লাভ কবে। এই নতুন ধরনের দেশপ্রেমের প্রথম প্রবক্তা রামমোহন। তিনি লিখেছেন—এই নতুন ধরনের দেশপ্রেম (the notion of patriotism)—যার সঙ্গে ভারতবাসী পরিচিত ছিল না—তাঃ ধাগিয়ে তোলার বিশেষ প্রয়োজন রয়েছে। (৮০)

ইউরোপীয় পরিবারে জন্মগ্রহণ করলেও দেশেব মাটির প্রতি ভিরোজিতওর ছিল গভীর ভালবাসা। তাঁর কবিতার মধ্যে দিয়ে এই দেশপ্রেমের চিন্তা মূর্ত হয়ে উঠেছিল।

স্বদেশ আমার! কিবা জ্যোতিব মণ্ডলী ভূষিত ললাট তব, অস্ত্রে গেছে চাল সেদিন তোমার, (৮১) এই ধাবা অনুসরণ করে ভিরোজিত-শিষ্য কালীপ্রসাদ ঘোষ লিখলেন—Farewell my lovely native land। (৮২)

প্রতিনিধিত্বমূলক গণতন্ত্র, বিশেষ করে নিয়মতান্ত্রিক শাসনতন্ত্রের প্রেক্ষেবে প্রগতিও রামমোহন সর্বপ্রথম দেশবাসীর সামনে তুলে ধরেন। (৮৩) পববর্তীকালে ভিরোজিত-শিষ্যেবা এই নীতির গুরুত্বের কথা পুনঃপুনঃ ব্যক্ত করেন। তাঁর দেবে যে প্রতিনিধি পাঠাবে সে—এই নীতির ওপর ভর করেই ইয়ং বেঙ্গল ১৮৫৩ সালের চার্টার এ্যাক্টেব তীক্ষ্ণ সমালোচনা করেন এবং সবকারী চাকুরীতে ভারতীয় নিয়োগের দাবিটি তাঁরা বাব বার উত্থাপন করেন।

‘জানান্নবেষণ’ পাতায় ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর ব্রীস্টান চার্চের প্রতি পক্ষপাতিত্বের নীতির তীব্র সমালোচনা করা হয়েছে এবং বলা হয়েছে ধর্ম-নিরপেক্ষতাটি সু-শাসনের প্রকৃষ্ট পথ। মানবিক অধিকারের প্রকৃষ্টিও এই যুগের নেতারা জোরের সঙ্গে তুলে ধরতে চেফা করেন। নারী নির্যাতনেব বিরুদ্ধে তাঁদের কঠোর উচ্চারিত হয়েছিল এই মানবিক অধিকার রক্ষার আগ্রহ থেকে। ‘জানান্নবেষণ’ লিখল—আর যাই হোক, ধর্মের নামে ‘মেয়েদের হত্যা করার পবিত্র অধিকার’ আর মেনে নেওয়া যায় না। (৮৪)

খাসিয়া প্রভৃতি পার্বত্য জাতিগুলিকে ইংরেজরা যেভাবে শাসন করছে তার প্রতিবাদ করে তাঁরা লিখলেন—খাসিয়াদের সভ্যতার সংস্পর্শে আনার চেষ্টা করে ইংরেজরা ভালই করছে, তবে তাদের জমি জবর দখল করা অগায়, কেননা তা হল তাদের মানবিক অধিকার থেকে বঞ্চিত করার নামান্তর মাত্র । (৮৫)

তবে এই যুগের নেতাদের আধুনিক চিন্তার এই বিবর্তন সরল রেখায় হয়েছিল—একথা মনে করলে ভুল হবে । এঁদের চিন্তায় উল্লিখিত ইতিবাচক দিকগুলি থাকলেও, কি রামমোহন, কি ইয়ং বেঙ্গল, কারুর পক্ষেই পারি-পার্শ্বিক অবস্থার উদ্দেশ্যে ঠাট্টা সম্ভবপর হয়নি । এঁরা ইংরেজ শাসন ও ভারতের মধ্যে মূল বিবোধের প্রকৃতি সম্পর্কে সাধারণভাবে সচেতন থাকলেও — ইংরেজ শাসনের ঔপনিবেশিক চরিত্র সম্পর্কে, বিশেষ করে, এই শাসনের অর্থনৈতিক শোষণের গভীরতাব দিকটি সম্পর্কে যথেষ্ট সচেতন ছিলেন না । বস্তুতঃ ইংবেঙ্গ শাসন সম্পর্কে তাঁদের যথেষ্ট মোহ ছিল । তাঁরা মনে করতেন ইংরেজ শাসন দেশকে আধুনিক রূপান্তরের পথে বেশ কিছুটা এগিয়ে নিয়ে যাবে । ইংরেজ শাসন যে ভারতের অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক উজ্জীবনের পথে সবচেয়ে বড় বাধা—এই ধারণা তাঁদের ছিল না । (৮৬)

দ্বিতীয় পর্ব (১৮৫৭-১৯০৫)

১৮৫৭ থেকে ১৯০৫—এই কালপর্বে বাঙলায় জাগরণে কিছু কিছু নতুন বৈশিষ্ট্য লক্ষ করা যায় ।

ক্রমে ক্রমে ইংবেঙ্গী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের সংখ্যা ও প্রভাব—দুইই বৃদ্ধি পেতে থাকে । উচ্চ শিক্ষা বিস্তারের জগ্রে কলকাতা ও মফঃস্বল সহরগুলিতে ভারতীয়দের উদ্যোগে বেশ কয়েকটি কলেজ স্থাপিত হয় । গ্রাজুয়েটের সংখ্যা বৃদ্ধি পেতে থাকে । (৮৭) কি সরকারী চাকরী, কি শিক্ষকতা, কি সাংবাদিকতা, কি আইন-বিদ্যা, কি কারিগরী বিদ্যা, কি বিজ্ঞান-গবেষণা—সর্বক্ষেত্রেই ভারতীয়রা যোগ্যতা অর্জন করতে সক্ষম হয় । কিন্তু দেশ বিদেশী শাসনের করায়ত্ত থাকায় এই শিক্ষিত, যোগ্যতা-সম্পন্ন যুবকরা উপযুক্ত কাজ থেকে বঞ্চিত রইলেন ; অনেকে বেকারের খাতায় নাম লেখাতে বাধ্য হনেন । ফলে, ‘দেশে ইংবেঙ্গী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের মধ্যে অসন্তোষ ক্রমেই বৃদ্ধি পেতে থাকে ।

লক্ষ্য করার বিষয়, বাঙলার জাগরণের সমাজ-ভিত্তিও ক্রমশ প্রসারিত হতে থাকে। ১৮১২-১৮১৭—এই কালপর্বে বাঙলার জাগরণের প্রধান বাহন ছিলেন হিন্দু কলেজের ছাত্রেরা এবং কলকাতার কয়েকখানি সংবাদপত্র। কিন্তু ১৮৫৭ ১৯০৫—এই পর্বে কলকাতার সহরের মধ্যবিত্তের বাণ্যক অংশ ত বটেই, এমন কি কতকগুলি মকঃস্বল সহব—যেমন, ঢাকা, বহরমপুর, কৃষ্ণনগর, বর্ধমান প্রভৃতিতে মধ্যবিত্ত, মধ্যমভূগোণী এবং বায়ত চাষীব একাংশের মধ্যে বাঙলার জাগরণের আলো ছড়িয়ে পড়ে। (৮৮)

এই সব কারণে এই কালপর্বে বাঙলার জাগরণের ভাব ভাবনায় কিছুটা পরিবর্তন লক্ষিত হতে থাকে।

তাছাড়া, ১৮৫৭ সালের মহাবিদ্রোহের ঘটনাটি বিবেকবান ভারতীয় নাগরিক মাত্রকেই ভাবিয়ে তুলল। এই ঘটনা উদ্বাটিত করে দিল ঔপ-নিবেশিক শাসনের নগ্ন চেহারাটি। ভারতবাসী মাত্রেরই দেখল ইংরেজ শাসকদের আসল চেহারা, কি হৃদয়হীন তাদের ব্যবহাব, স্বাধীনতার অধিকার চাইলে কি নিষ্ঠুর তার শাস্তি। এই ঘটনা চোখে আঙুল দিয়ে দেখিয়ে দিল, কি রক্ষণশীল, কি লিবারেল, শাসকশ্রেণীর উভয় অংশই কিভাবে এক মূর্তি ধারণ করে স্বাধীনতা-কামী ভারতবাসীব ওপর হিংস্র নেকড়ের মত ঝাঁপিয়ে পড়তে পারে। (৮৯) ইংরেজী শিক্ষিত, আলোকপ্রাপ্ত বুদ্ধিজীবীরা—যাঁরা আগে ইংরেজ শাসনের কলাণ-দায়িনী ভূমিকা সম্পর্কে অগ্রাধিক মোহ পোষণ করতেন—তাঁরাও আস্তে আস্তে ইংরেজ শাসন সম্পর্কে বিকল্প মনোভাব পোষণ করতে আরম্ভ করলেন।

তাছাড়া, সমগ্র 'ইওরোপীয় সভ্যতা' সম্পর্কেই তাঁদের মোহ ক্রমশ হ্রাস পেতে লাগল। ইওরোপীয় ধনতান্ত্রিক রাষ্ট্রগুলির কার্যকলাপ তাদের যুদ্ধবাদী নীতি (অস্ট্রিয়া ও প্রাশিয়া এবং ফ্রান্স ও প্রাশিয়ার মধ্যে যুদ্ধ), বিশেষ করে, তাদের ঔপনিবেশিক নিপীড়নের নীতি, শিক্ষিত মধ্যবিত্তের মনে বিক্রম প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করল। এই অবস্থায়, তাঁরা ইওরোপীয় সভ্যতাকে নতুন করে যাচাই করে নেওয়ার প্রয়োজনীয়তা অনুভব করলেন।

এই ঘটনাগুলি একটি নতুন বাতাবরণ সৃষ্টি করল। একদিকে ইংরেজ শাসন সম্পর্কে যতই মোহমুক্তি ঘটতে লাগল ততই ইওরোপীয় সভ্যতার আকর্ষণও হ্রাস পেতে থাকল ; অন্যদিকে, ইওরোপীয় সভ্যতা সম্পর্কে মোহ যত হ্রাস পেতে থাকল ততই ইংরেজ শাসনকেও চিনে নেওয়া সহজ হল। এই

অবস্থায়, ইংরেজ শাসন ও পরাধীন ভারতের মধ্যে মূল বিরোধ সম্পর্কে চেতনা আঁগেব তুলনায় অনেক বেশী স্পষ্ট আকারে দেখা দিল ।

এই মূল বিরোধ সম্পর্কে চেতনা-বৃদ্ধির লক্ষণগুলি সমসাময়িক পত্র-পত্রিকার পাতায় ছড়ানো রয়েছে । ‘সোমপ্রকাশ’, ‘মুখার্জিস ম্যাগাজিন’ ‘ন্যাশনাল পেপার’, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ প্রভৃতির পাতা ওলটালেই তা চোখে পড়বে । এখানে উদাহরণ হিসাবে তাব সামান্য একটু পরিচয় দেওয়া প্রয়োজন ।

‘সোমপ্রকাশের’ পাতায় ইংরেজ কর্তৃক ভারতের অর্থনৈতিক শোষণের চিত্রটি বেশ পরিষ্কৃত হয়ে উঠেছে । ‘সোমপ্রকাশ’ লিখেছে—‘সর্বদাই আমাদের গবর্নমেন্ট ও অন্য অনেক ইওরোপীয় ‘ভারতবর্ষের অর্থাগমেব উপায় উদ্ভাবন’ এই কথাই উল্লেখ করিয়া থাকেন । এই কথাই যথার্থ অর্থ কি ? ভাবতবর্ষে প্রচুর তুলা উৎপন্ন ও বস্ত্র প্রভৃতি প্রস্তুত করিয়া পৃথিবীর সমুদায় খণ্ডে প্রেরণ করা কি ইহার মুখ্য অর্থ নয় কি ? গবর্নমেন্ট ভ্রমেও কি কখন একপ ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছেন যে ম্যাঞ্চেস্টারের ন্যায় এখানে বাপ্পীয় তাঁত ও অন্যান্য কল হয় ? আমরা ইংলণ্ডের উপব বস্ত্রের জন্য নির্ভর না করিয়া ইংলণ্ড আমাদের উপর নির্ভর করিবেন—গবর্নমেন্ট কি কখনও একপ কথা মুখে আনিয়াছেন ? যদি তাহা না হইল, তবে আমাদের যথার্থ শ্রীবৃদ্ধি কোথায় ? যতদিন এদেশীয়েরা শিল্পকার্যে নিপুণ হইয়া এদেশের নানাবিধ দ্রব্যাদি উৎপন্ন ও প্রস্তুত করিতে না পারিবেন, তাব অর্থাগমেব দ্বার উদ্ভাবিত হইয়াছে, এ কথাটি বলা বার্তাশাস্ত্রানুসারে সম্মত হইতে পাবে না ।’ (১০)

শুধু তাই নয়, ‘সোমপ্রকাশ’ এই মত জ্ঞাপন করেছে যে শিল্পায়নকে ত্বরান্বিত করার জন্যে দেশবাসী প্রতিক্ষা গ্রহণ করা উচিত—স্বদেশী জিনিষ উৎপাদন করব, স্বদেশী দ্রব্য পরিধান করব, স্বদেশী মনোভাবপোষণ করব । ‘সর্বসাধারণের সমবেত হইয়া এই প্রতিক্ষা করা উচিত আমরা সাধ্যানুসারে স্বদেশোৎপন্ন শিল্পজাত দ্রব্য ভিন্ন দেশান্তরের দ্রব্য ব্যবহার করিব না’ (১১)

‘মুখার্জিস ম্যাগাজিনে’ও—এই সুর ধ্বনিত হয়েছে । লেখা হল : দেশ বিলাতী দ্রব্য ছেয়ে গেছে । এর প্রতিকারের একটি উপায় আছে । দেশবাসীকে একযোগে প্রতিক্ষা গ্রহণ করতে হবে—“আমরা বিলাতী দ্রব্য ক্রয় করব না, বিলাতী দ্রব্য বর্জন করব ।” (১২)

‘সোমপ্রকাশ’ বা ‘মুখার্জিস ম্যাগাজিনে’র চিত্তকে একটি ব্যতিক্রম বলে মনে কবলে ভুল হবে। এতটা স্বচ্ছদৃষ্টি না থাকলেও ‘শাশনাল :পপার’, ‘মূলভ সমাচার’ প্রভৃতি পত্র-পত্রিকার পাতায় বহু প্রবন্ধে অনুরূপ মত প্রকাশ পেয়েছে।

এ-প্রসঙ্গে স্বদেশী দ্রব্য উৎপাদন, স্বদেশী দ্রব্য ব্যবহার, স্বদেশী জিনিষের প্রদর্শনী গঠন প্রভৃতি বিষয়ে ‘হিন্দু মেলাব’ উদ্যোগ বিশেষভাবে স্মরণ করা যতে পারে।

শুধু অর্থনৈতিক স্বয়ংস্বত্বের প্রশ্নটি নয়, দেশের বাজ্যনৈতিক স্বাধীনতার প্রশ্নটিও এই সময়ে আলোচনার বিষয় হয়ে উঠতে থাকে। স্বাধীনতার প্রশ্নটি সরাসরি উত্থাপন করে ‘অমৃত বাজার পত্রিক’ লিখল—‘ভারতবর্ষ’ ও ‘ইংলণ্ডে সম্পূর্ণরূপে মিশিবার কোন সম্ভাবনা নাই। যখন সকলে একবাক্য হইয়া স্বাধীনতা প্রার্থনা করিবে, তখন ইচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক ইংলণ্ডকে এদেশ ত্যাগ করিতে হইবে। ভারতবর্ষ একদিন কাল স্বাধীন হইবে তাহাতে চিন্তাশীল ইংবাজেরা কিঞ্চিৎ সন্দেহ কবেন না, তবে আজ কি কালি, এ শতাব্দী কি অন্য শতাব্দীতে।’ (২৩)

লক্ষ্যণীয় বিষয়টি এই যে নিয়মতন্ত্রের পথে স্থির থেকেও এই পত্র-পত্রিকা-গুলি ইংরেজ শাসন ও ভারতবাসীর মধ্যেকার মূল বিবোধটি বেশ জোরের সঙ্গেই তুলে ধরতে আবশ্য করেছিল। এই কাজটি সরকারের কাছে মোটেই প্রীতিপ্রদ ছিল না। তাই ‘সোমপ্রকাশ’ ও ‘অমৃত বাজার পত্রিকার’ মাঝায় রাজবোধের পড়টি বিশেষভাবে উদ্ভূত ছিল। আরও লক্ষ্য করার বিষয়, এই কালপর্বে বাঙলার জাগরণের নেতাদের সঙ্গে জনগণের নেতাদের যোগাযোগও ক্রমশ বৃদ্ধি পেতে থাকে।

এই সময়ে বাঙলার বুকেব ওপর দিয়ে কৃষক বিক্ষোভের বড় বয়ে যেতে থাকে। এই বিক্ষোভ দুটি বড় রকমের বিদ্রোহের আকারে দেখা দেয়। একটি নীল বিদ্রোহ (১৮৬০) এবং অপরটি পাবনার কৃষক বিদ্রোহ (১৮৭)। এই বিদ্রোহ দুটি কৃষক সমস্যার তীব্রতা কতখানি তা দেশবাসীকে গোখে আঙ্গুল দিয়ে দেখিয়ে দিল।

ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের বিবেকবান অংশ কৃষক সমস্যার গুরুত্বটি অনুধাবন করার চেষ্টা করলেন নিজস্ব দৃষ্টিভঙ্গী থেকে। নিয়মতান্ত্রিক আন্দোলনের চেহন্দীর মধ্যে দাঁড়িয়ে তাঁরা কৃষকদের সমর্থন করতে আগ্রহী

হলেন। ‘হিন্দু পেট্রিয়ার্ট’ নীল চাষীদের সমর্থনে যে অভিযান পরিচালনা করেন তার মধ্যেই শিক্ষিত মধ্যবিত্তের সমর্থনের স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। পাবনার কৃষক বিদ্রোহের পশ্চাতে যুক্তিযুক্ত কারণ রয়েছে—‘সাধারণী’ একাধিক প্রবন্ধে তা বোঝাবার চেষ্টা করেছে। পাবনার কৃষক বিদ্রোহকে সমর্থন জানিয়ে রমেশচন্দ্র দত্ত প্রবন্ধ লিখলেন। তাছাড়া, কৃষক সমস্যা নিয়ে বেশ কয়েকটি চিন্তাশীল প্রবন্ধ ও পুস্তক-পুস্তিকায় এই সময়ে প্রকাশিত হয়। তার মধ্যে বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের ‘বঙ্গদেশের কৃষক’ ও ‘সামা’, সঞ্জীব চন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের ‘বেঙ্গল রাইয়টস্’, রমেশচন্দ্র দত্তের ‘দি পেজ্যান্টি অব বেঙ্গল’, অভয় চরণ দাসের ‘দি ইণ্ডিয়ান রাইয়ট’ প্রভৃতি বিশেষ উল্লেখযোগ্য। (১৪)

এইসব পত্র-পত্রিকায় বা উপরোক্ত পুস্তক-পুস্তিকায় কোন স্তরেই চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত উচ্ছেদেব দাবি উচ্চারিত হয়নি। তবে জোরের সঙ্গে বারে বারে ঘোষণা করা হয়েছে যে কৃষককে স্বত্বদানেব (peasant proprietorship) নীতিই কৃষক সমস্যা সমাধানের শ্রেষ্ঠ উপায়। আশু দাবি হিসাবে তাঁরা চাইলেন এমন কিছু সুবিধা-সংস্কার—যাতে জমিতে কৃষকেব স্বত্ব আরও দৃঢ় হতে পারে এবং জমিদার কর্তৃক খাজনা বৃদ্ধি বা মাত্রাটি নির্দিষ্ট হতে পারে। তখনকার দিনে দখলীস্বত্ববিশিষ্ট রায়তরা—যা বা নিজেদের স্বত্ব সুরক্ষিত করার জন্যে প্রতিনিয়ত সংগ্রামে রত ছিল—তাদের কাছে এই সব প্রস্তাব ছিল খুবই সহায়ক ও বন্ধুজনোচিত। (১৫)

এই কালপর্বে ইংরেজ শাসন ও ভারতীয়দের মধ্যে মূল বিরোধ সম্পর্কে চেতনা যতই গভীর হতে থাকে ততই জাগরণের নেতারা হিন্দু ও মুসলমানের মধ্যে রাজনৈতিক ঐক্যের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কেও বেশী বেশী সচেতন হয়ে উঠতে থাকেন। দুই সম্প্রদায়ের মধ্যে ঐক্য বিধানের একটি নতুন সূত্র আবিষ্কারের চেষ্টা চলে। দুই সম্প্রদায়ের শিক্ষিত অংশ ভাবতে থাকেন—হিন্দু ও মুসলমান, ধর্ম ও সংস্কৃতির দিক থেকে আলাদা, তাই এই দুই সম্প্রদায় পৃথক পৃথক ভাবেই গড়ে উঠবে। তবে দেশের উন্নতির স্বার্থে উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে রাজনৈতিক ঐক্য গড়ে তোলা সম্ভব।

রাজনারায়ণ বসু লিখলেন—“আমাদিগের মুসলমান ভ্রাতাদিগের সহিত উক্ত ঐক্য সাধন হইতে পারে না, যেহেতু তাঁহাদিগের ধর্ম, আচার ব্যবহার, পুরাকালীয় প্রবাদ, আমাদিগের ধর্ম, আচার ব্যবহার, পুরাকালীয় প্রবাদ

হইতে বিভিন্ন । কিন্তু যখন আমরা একদেশবাসী ও এক রাজার অধীন তখন তাঁহাদিগের সহিত অন্য ঐক্য না হউক, রাজনৈতিক ঐক্য অবশ্য গঠিত হইতে পারে ।”(১৬)

‘সোমপ্রকাশ’ তৃতীয় পক্ষের উপস্থিতি, বিশেষ করে, ইংরেজের ভেদ-নীতি সম্পর্কে যথেষ্ট সচেতন ছিল । সারা ভারতব্যাপী রাজনৈতিক ও জাতীয় ঐক্য গঠনের এক পরিকল্পনা এই পত্রিকা পাঠকদের সামনে তুলে ধরেছিল এবং আলিগড়ের স্থায়ী সৈয়দ আহমদের সঙ্গে যোগাযোগের ভিত্তিতে এক ব্যাপক রাজনৈতিক মঞ্চ গড়ে তোলার গুরুত্বের প্রতি দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল ।(১৭)

‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ও ‘হিন্দু-মুসলমানের ঐক্যের গুরুত্ব সম্পর্কে অনেক প্রবন্ধ রচনা করে । নীল বিদ্রোহ ও পাবনার কৃষক বিদ্রোহের উল্লেখ করে এবং কলকাতায় গাড়োয়ানদের ঐক্যবদ্ধ আন্দোলনের প্রতি দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করে ঐ পত্রিকা মন্তব্য করত—“যদি হিন্দুদের বুদ্ধি ও কৌশলের সঙ্গে মুসলমানদের এই সব গুণ একত্রিত করা যায়, তাহলে ভারতীয়রা সহজেই নিজেদের উদ্দেশ্য সফল করতে পাবেন । মুসলমান ও হিন্দুদের মধ্যে সম্ভাব ও একতা সমগ্র দেশের পক্ষে মঙ্গলজনক হবে । বাঙলাদেশে মুসলমানরা সংখ্যাগরিষ্ঠ । কাজেই কি তাঁদের কি দেশের উন্নতির জগ্নে মুসলমান ও হিন্দুদের মধ্যে ঐক্য একান্ত বাঞ্ছনীয় ।”(১৮)

এই কালপর্বে বাঙলার জাগরণে একটি নতুন বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হতে থাকে । জাতীয় ঐতিহ্যকে পুনরুজ্জীবিত করার আগ্রহ বিশেষভাবে দেখা যায় । এই পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের সার্থকতা ছিল এইখানে যে ইংরেজ শাসন ও ভারতবাসীর মধ্যে মূল বিরোধের প্রকাশে তখনকার দিনে এটি একটি শক্তিশালী মাধ্যম হিসাবে কাজ করে ।

এই লক্ষ্য নিয়ে এই পর্বে ধারাবাহিকভাবে ইতিহাসের একটি জাতীয়তাবাদী ব্যাখ্যা তুলে ধরার চেষ্টা চলে । যেমন, জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিভঙ্গী থেকে প্রভাপাদিত্য, নল্লুকার, ঝাঁসীর রাণী প্রভৃতির ভূমিকা চিত্রায়ণের চেষ্টা চলতে থাকে ।(১৯) রাজপুত্র কাহিনী, মারাঠা জাতির ইতিবৃত্ত, সম্রাটের বিদ্রোহ প্রভৃতি নিয়ে নতুন আখ্যান রচিত হয় ।(২০) ইতিহাসের কঠিণাথের বিচার করলে এই ব্যাখ্যা সব সময়ে বৈজ্ঞানিক ও তথ্যানুযায়ী না হতে পারে, তবে তখনকার মত নিম্ন মধ্যবিত্ত সমাজের প্রত্যেকটি স্তরে

জাতীয়তাবাদী চিন্তা পৌছে দিতে এই ব্যাখ্যা অবশ্যই কাজে লেগেছিল। ভারতীয় দর্শনের বিভিন্ন দিক, বেদান্ত, উপনিষদ প্রভৃতি নিয়েও এই সময়ে বেশ অনুশীলন আরম্ভ হয়। এই আলোচনাও দেশ ও জাতি সম্পর্কে গর্ববোধ জাগ্রত করে।

এই সময়ে বাঙলার আগরণ সহরের হিন্দু মধ্যবিত্ত, গ্রামের হিন্দু মধ্যম-ভোগী ও রায়ত চাষীর মধ্যে সীমান্ত ছিল। তাই হিন্দু মধ্যবিত্তের মানসিকতা এই আন্দোলনে বিশেষভাবে প্রতিফলিত হয়। হিন্দু মধ্যবিত্তের কাছে সুপরিচিত উপনিষদের বাণী, গীতার কর্মযোগ, অধ্যাত্মবাদ মিশ্রিত ত্যাগের আদর্শ প্রভৃতিকে অবলম্বন করে এই সময়ে এক স্বদেশী মনোভাব দানা বাঁধতে থাকে। পুনরুজ্জীবনবাদের ভাবে, ভাষায়, ভঙ্গীতে প্রকাশিত এই আন্দোলনে স্বাভাবিকভাবেই ভাবতীয় ঐতিহ্যের নামে হিন্দু ঐতিহ্যই প্রাধান্য লাভ করে। তবে লক্ষ্যণীয় বিষয়: এই আন্দোলন সংকীর্ণ সাম্প্রদায়িকতা বাহে কখনও দৃষ্টি হয় নি।

বাজনাবায়ন বসুর প্রেবণায়, নবগোপাল মিত্রের উদ্যোগে এং গণেন্দ্রনাথ ঠাকুর ও দ্বিজেন্দ্রনাথ ঠাকুরের উৎসাহে যে হিন্দু মেলা ও জাতীয় মেলা গড়ে ওঠে তা তখনকার দিনে স্বদেশী মনোভাব সৃষ্টিতে বিশেষ সাহায্য করেছিল। জাতিগঠনের অঙ্গ হিসাবে শরীর চর্চা, স্বদেশী দ্রব্য ব্যবহার, দেশাত্মবোধক সাহিত্য বচনা প্রভৃতি এই মেলার লক্ষ্য ছিল। এই মেলাব মঞ্চে স্বদেশী ভাবোদ্দীপক নাটক অভিনীত হত, জাতীয় সঙ্গীত পরিবেশন করা হত। সত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুরের ‘মিলে সবে ভারত সন্তান, একতান মনপ্রাণ, গাও ভাবতের যশোগান’—এই মেলাকে উপলক্ষ্য করে রচিত হল। এই হিন্দু মেলার পরিবেশনেই রবীন্দ্রনাথ গাইলেন—‘ব্রিটিশ বিজয় করিয়া ঘোষণা, যে গায় গাক আমরা গাব না, আমরা গাব না হরষ গান, এসো গো আমরা যে ক-জন আছি আমরা ধরিব আব এক তান।’ (১০১)

উপবোক্ত লাইনগুলি থেকে পরিষ্কার যে হিন্দু মেলা হিন্দুদেব মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকলেও কখনও সংকীর্ণ হিন্দু জাতীয়তাবাদের রূপ গ্রহণ করে নি।

প্রকৃতপক্ষে, এই যুগের পুনরুজ্জীবনবাদী আন্দোলনের ইতিবাচক দিকটি এইটাই যে এই আন্দোলন হিন্দু মধ্যবিত্তের বিভিন্ন স্তরে সাধারণভাবে ঔপনিবেশিকতা-বিরোধী, জাতীয়তাবাদী মনোভাব বিস্তারে সাহায্য করেছিল। শিবনাথ শাস্ত্রী এই আন্দোলনের সারবস্তুটি তুলে ধরতে গিয়ে

লিখেছেন—হিন্দু ধর্মের পুনরুত্থানের মহা আন্দোলন উপস্থিত হয়। এই আন্দোলন ‘দেশের লোকের মনে স্বদেশীভাবকে জাগ্রত করিচ্ছে।’ (১০২)

বঙ্কিমচন্দ্র ও বিবেকানন্দের রচনা ও বক্তব্যের মধ্য দিয়ে পুনরুজ্জীবনবাদী প্রবণতাটি, ‘এই স্বদেশী মনোভাব রচনার সড়ক ধরে, আরও অগ্রসর হয়েছিল। বঙ্কিমচন্দ্রের ‘বন্দে মাতরম’ গান এবং বিবেকানন্দের জাতির প্রতি আত্মপ্রতিষ্ঠা হবার উদাত্ত আহ্বান, জাতীয় চেতনা উন্মোখে এক অমোঘ অস্ত্র হিসাবে কাজ করেছিল। (১০৩)

তবে এই পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের দুর্বলতার দিকটি সম্পর্কে উদাসীন থাকা উচিত নয়। ঐতিহাসিক কারণে এই আন্দোলন শিক্ষিত ও অল্প-শিক্ষিত হিন্দু মধ্যবিত্তের মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল এবং তাদের মধ্যে স্বদেশী মনোভাব জাগ্রত করতে বেশ কার্যকরী হয়েছিল। কিন্তু এ কথাও মনে রাখা প্রয়োজন—এই যুগের পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের হিন্দু মানসিকতা হিন্দু-মুসলমানের মিলিত জাতীয়তাবাদী আন্দোলন গড়ে তোলার পক্ষে মোটেই উপযোগী ছিল না।

কোন কোন ক্ষেত্রে, এই হিন্দু মানসিকতা তদানীন্তন কালেই মুসলমান সমাজের বিবিক্তির কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছিল। এই প্রসঙ্গে বঙ্কিমচন্দ্রের একটি উক্তির প্রসঙ্গ অবশ্যই উঠতে পারে। (১০৪)

এ কথাও মনে রাখা প্রয়োজন যে এই হিন্দু অধ্যাত্মবাদী মানসিকতা—যা ছিল অশিক্ষিত কৃষক সমাজের নাগালের বাইরে—সমাজের ‘নিম্নতর’ শ্রেণীগুলির কাছে তার অবদান অতি অল্পই ছিল।

তাছাড়া, এই পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের সবচেয়ে বড় দুর্বলতার দিক ছিল এখানে যে ‘ইওরোপীয় সভ্যতার’ বিরুদ্ধে অভিযানের নামে এই আন্দোলন অনেক ক্ষেত্রে আধুনিকতার বিরুদ্ধে অবস্থান গ্রহণ করতে থাকে। ইওরোপীয় সভ্যতার সবকিছু খারাপ এবং ভারতীয় সভ্যতার সবকিছু ভাল, এমনকি জাতিভেদ প্রথাকে আদর্শায়িত করে দেখানোর চেষ্টা, বিধবা-বিবাহ আন্দোলন সম্পর্কে বিরুদ্ধ মনোভাব গ্রহণ, তথাকথিত স্বদেশীয়ানার নামে ইওরোপীয় বৈজ্ঞানিক মানসিকতাকে হেয় জ্ঞান করা—এই ধরনের প্রবণতাগুলি নিঃসন্দেহে পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের নেতিবাচক দিক। (১০৫)

এই আন্দোলনের নেতারা বুঝতে পারেন নি যে তদানীন্তনকালে ইওরোপীয় সভ্যতার সঙ্কটের মধ্যে প্রতিফলিত হয়েছিল ক্ষীয়মান ধনতান্ত্রিক

সভ্যতার সঙ্কট। তাঁরা ধনতন্ত্রের সঙ্কটকে আধুনিক বৈজ্ঞানিক সভ্যতার সঙ্কট বলে মনে করলেন। ইওরোপীয় আধুনিক সভ্যতার অভ্যন্তরে যে নতুন উপাদানগুলি সঞ্চারিত হতে আরম্ভ করেছিল, যেমন ধনতন্ত্র-বিরোধী জাগরণ, শ্রমিক আন্দোলন ও সমাজতান্ত্রিক ভাবনা প্রভৃতি, এগুলি সম্পর্কে তাঁদের ভাসা-ভাসা জ্ঞান ছিল, সাধারণভাবে এই আন্দোলনের গুরুত্ব সম্পর্কে তাঁদের সম্যক উপলব্ধি ছিল না।

ইওরোপীয় সভ্যতা ও ধনতান্ত্রিক সভ্যতাকে সম-অর্থবাচক ধরে নিয়ে তাঁরা বিশ্ব বিকাশের মূল স্রোত থেকে নিজেদের বেশ কিছুটা বিচ্ছিন্ন করে ফেললেন। ইওরোপীয় সভ্যতা ও ভোগসর্বস্বতার আদর্শের তুলনায় ভারতীয় অধ্যাত্মবাদ ও ত্যাগের আদর্শের শ্রেষ্ঠত্ব তুলে ধরার চেষ্টা চলল। ইওরোপীয় সভ্যতার তুলনায় ভারতীয় সভ্যতা যে নিকৃষ্ট নয়, অনেক ক্ষেত্রে শ্রেষ্ঠ এই বক্তব্যকে অবলম্বন করে ভারতের এক নিজস্ব জগৎ, এক নিজস্ব বাণী, এক নিজস্ব সভ্য আবিষ্কারের চেষ্টা চলল। (১০৬)

বাঙলার জাগরণের ঐতিহাসিক মূল্য

প্রথম যুগে (১৮১৭—৫৭) পাশ্চাত্য সভ্যতার সুফলগুলিকে গ্রহণ করার দিকে অত্যধিক ঝোঁক (বিশেষ করে, ইয়ং বেঙ্গলের ক্ষেত্রে) এবং দ্বিতীয় যুগে ঐতিহ্য সন্ধানের দিকে ঝোঁক (বঙ্কিমচন্দ্র-বিবেকানন্দের ক্ষেত্রে)—বাঙলার জাগরণে যথাক্রমে দুটি প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। তবে এই দুই প্রবণতাকে পরস্পর-বিরোধী ভাবার কোনো কাবণ নেই, কেননা দেশের উন্নতি-বিরোধী আকাঙ্ক্ষা উভয়ের মধ্যেই ফল্গুদারার মত সব সময়েই প্রবাহমান ছিল।

কিছু গবেষকদের মধ্যে কেউ কেউ এই দুটি ধারাকে—একটিকে অপরটির বিরুদ্ধে দাঁড় করানোর চেষ্টা করে থাকেন। কোন কোন গবেষকের মতে—ইয়ং বেঙ্গল ‘হীরো’, আর বঙ্কিম-বিবেকানন্দ প্রবর্তিত পুনরুজ্জীবন আন্দোলন তুলনার অপেক্ষাকৃত পশ্চাৎগামী আন্দোলন। আবার কোন কোন গবেষকের চোখে বঙ্কিম-বিবেকানন্দই আসল দেশপ্রেমিক, আর ইয়ং বেঙ্গল ইংরেজ পদলেহী নকল নবীশের দল। (১০৭)

এর কোনোটিই ঠিক নয়। এই দুই ধারার মিলের দিকটি উপেক্ষা করে এর পার্থক্যের দিকটির ওপর বেশি জোর দেওয়া সমীচীন নয়।

ইয়ং বেঙ্গল গোষ্ঠীর চিন্তায় একটি ইতিবাচক দিক অবশ্যই আছে। সেটি এই যে তাঁরা মধ্যযুগীয় ভূমিত্তা থেকে দেশবাসীকে যুগধর্মের আবর্তে টেনে আনার আকাঙ্ক্ষা আন্তরিকভাবে পোষণ করতেন। পাশাপাশি তাঁদের দুর্বলতার দিক এইখানে যে তাঁদের বাস্তব অবস্থাকে উপলব্ধি করার ক্ষমতা ছিল সীমাবদ্ধ। ইংরেজ শাসন ও দেশবাসীর স্বার্থের মধ্যে যে মূল বিরোধ ছিল সে সম্পর্কে তাঁদের চেতনা ছিল খুবই অপরিণত। অপরদিকে, পুনরুজ্জীবনবাদী আন্দোলনের ইতিবাচক দিক এইখানে যে তাঁরা এই মূল বিরোধ সম্পর্কে অধিকতর সচেতন। তাঁরা জাতীয় ঐতিহ্য সম্পর্কে গর্ববোধ জাগরিত করে দেশের মধ্যে স্বদেশী মনোভাবকে পুষ্ট করে তুলতে সাহায্য করেন। এই আন্দোলনের দুর্বলতার দিক এইখানে যে এক ধরনের জাতি-গর্বী মনোভাবের দ্বারা পরিচালিত হয়ে, দেশের প্রচলিত সামাজিক অনুশাসনগুলিকেও তাঁরা অনেক সময় আদর্শায়িত কবে দেখানোর চেষ্টা করেছেন। তাছাড়া, বিশ্বব্যাপী আধুনিকতার মূল স্রোত থেকে দেশকে কতকটা বিচ্ছিন্ন করে দেখার প্রবণতাকেও তাঁরা প্ররোচিত দিয়েছেন।

মাসল কথা এই দুটি ধারাই দেশের একটি নিজস্ব সত্তা খুঁজে বের করার চেষ্টা করেছে। (২০৮) তবে সমাজ-বিকাশের দিক থেকে অপরিণত এই দুই ধারার কোনটির পক্ষেই একটি অসম্পূর্ণ মডেলের বেশি কিছু উপস্থিত করা সম্ভবপর হয়নি। (২০৯)

প্রকাশভঙ্গীতে পার্থক্য থাকলেও এই দুই ধারার মধ্যে একটি অন্তর্নিহিত মিলের দিক রয়েছে। সেটি বিশ্বাস হলে চলবে না। শ্রেণীমূলের দিক থেকে বিচার করলে, এই দুটি ধারার মধ্যেই রয়েছে বুর্জোয়া লিবারেল প্রভাবের প্রভাব, যা বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চিন্তার আকারে আমাদের দেশের বিশেষ পরিস্থিতিতে আবির্ভূত হয়েছিল।

বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চিন্তার কয়েকটি দিক পরাধীন দেশের লোকের কাছে বিশেষ আকর্ষণের বস্তু হয়ে ওঠে। যেমন, ইওরোপে জাতি ভিত্তিক রাষ্ট্র (nation state) গঠনের প্রক্রিয়াটি এবং তার সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত দেশপ্রেমের আদর্শটি তাঁদের মনকে বিশেষভাবে স্পর্শ করে। প্রথম যুগের নেতাদের বিশেষ আকৃষ্ট করে আমেরিকার স্বাধীনতা যুদ্ধের কাহিনী, দ্বিতীয় যুগের নেতারা ম্যাৎসিনি, গ্যারিবল্ডি প্রভৃতির আদর্শের দ্বারা বিশেষ উদ্বুদ্ধ হন। (২১০)

ভবিষ্যৎ সমাজ গঠনের আদর্শও উভয় যুগের নেতারা ইওরোপ থেকে গ্রহণ করেছেন। প্রথম পর্বের নেতারা ভারতীয় সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার তুলনায় ইওরোপীয় ধনবাদী ব্যবস্থার শ্রেষ্ঠত্ব দেখে বিশেষ মুগ্ধ হন। দ্বিতীয় পর্বের বিখ্যাত মুখপত্রগুলিতে যেমন ‘সোমপ্রকাশ’, ‘মুখার্জিস ম্যাগাজিন’, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ প্রভৃতির পাতায় ভারতীয় সামন্তবাদী উৎপাদন-ব্যবস্থার তুলনায় ইওরোপীয় যন্ত্র শিল্প ভিত্তিক উৎপাদন ব্যবস্থার শ্রেষ্ঠত্ব পুনঃ-পুনঃ স্বীকৃত এবং ভারতবাসীকে এই দ্বিতীয় ধারা অনুসরণ করতে এই পত্রিকাগুলি বার বার আহ্বান জানায়। দেশের কৃষি সঙ্কটের সমাধানের উপায় হিসাবেও তারা ইওরোপীয় দৃষ্টান্ত অনুসরণ করে কৃষকের স্বত্বদানের (peasant proprietorship) আদর্শটিই তুলে ধরেছে।

রাজনৈতিক আচরণের আদর্শও তাঁরা সংগ্রহ করেছেন ইওরোপ থেকে। প্রতিনিধিত্বমূলক গণতন্ত্রের ধারণাটি—ট্যাক্স দেবে যে, রাষ্ট্র পরিচালনার কাজে তাকে অংশ গ্রহণের সুযোগ দিতে হবে—এই নীতিটিও তাঁদের বিশেষ আকর্ষণের বস্তু হয়ে ওঠে। পরাধীন দেশের কাঠামোতে ইউটেলিটেরিয়ান মতবাদ (প্রথম পর্বে বেত্তাম ও পরে মিল) ও নিয়মতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থার চিন্তা বিশেষ উপযোগী বলে মনে হল। এই মতবাদের দ্বারা উদ্বুদ্ধ হয়ে ‘সোমপ্রকাশ’, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ প্রভৃতি স্ব-শাসনের দাবি, এমন কি কেউ কেউ ‘হোম রুলের’ দাবি উত্থাপন করেছে। (১৯১)

তাছাড়া, ইওরোপীয় রাজনীতি চিন্তার অগ্রগতি দিক যেমন ধর্ম-নিরপেক্ষতার দিক, মানবিক অধিকারের দিক, বিশ্ব-ভ্রাতৃত্বের আদর্শের দিক—বাঙলার জাগরণের উভয় যুগের নেতাদের মনকে বিশেষ স্পর্শ করেছে।

এক কথায় বুর্জোয়া প্রগতিবাদী চিন্তা উভয় যুগেই নেতাদের একসূত্র গ্রথিত করেছিল।

আর এক দিক থেকেও উভয় ধারাই সম-চরিত্র-বিশিষ্ট। দুটি ধারাই সংস্কারবাদী আন্দোলনের চৌহদ্দী কখনও অতিক্রম করে নি। উভয় ধারার নেতারা মনে করতেন—ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের উচ্ছেদের দাবি উত্থাপন করা সময়োচিত নয়। উভয়েই কখনও চিরস্থায়ী বন্দোবস্তেরও উচ্ছেদ দাবি করে নি।

এই সব দুর্বলতা সত্ত্বেও যে আন্দোলন সাধারণভাবে বিশ্ব বিকাশের গতিধারার সঙ্গে দেশবাসীকে পরিচিত করতে সাহায্য করে, যে আন্দোলন

দেশবাসীর মধ্যে রাষ্ট্রীয় চেতনা জাগ্রত করতে সাহায্য করে, যে আন্দোলন দেশবাসীর মধ্যে মানবিকতার বোধ সঞ্চার করতে সাহায্য করে, তার মূল্য কম নয়। বস্তুত, প্রকাশভঙ্গীতে পৃথক হলেও এই দুই ধারা একই গতিমুখের দিকে ধাবিত হয়েছিল—এই দুই ধারাই আমাদের দেশে ভবিষ্যতে গড়ে ওঠা জাতীয় আন্দোলনের জমিটি প্রস্তুত করেছিল।

শুধু তাই নয়। এই বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চেতনা ত্রিশ জনসাধারণের বিভিন্ন স্তরে প্রবেশ করতে থাকে। একথা সত্য, ১৮১৭-১৮৫৭ : কালপর্বে বাঙলার জাগরণের নেতাদের সঙ্গে গ্রামের লোকদের যোগাযোগ ছিল খুবই ক্ষীণ, তবে এই যুগের নেতাদের কাছে জনসাধারণ একেবারে অনুপস্থিত ছিল—একথা ভাবলে ভুল হবে। কৃষকের সমস্যা সম্পর্কে রামমোহন বিশেষ অবহিত ছিলেন। ইয়ং বেঙ্গলের মুখপত্রগুলি, যেমন, ‘জ্ঞানায়ন’ ‘বেঙ্গল স্পেকটেক্টর’ প্রভৃতিও কৃষক সমস্যার গুরুত্ব তুলে ধরার চেষ্টা করে। তবে একথা স্বীকার করতেই হবে এই যুগের নেতারা তদানীন্তন কালের কৃষক বিদ্রোহগুলিতে (যেমন, তিতুমীরের বিদ্রোহ, পাগলাপন্থিদের বিদ্রোহ, কোল বিদ্রোহ, সাঁওতাল বিদ্রোহ প্রভৃতি) যে তীব্র কৃষি সঙ্কট প্রতিফলিত হয়েছিল তাকে যথাযোগ্য গুরুত্ব দিয়ে বিচার করতে পারেন নি। (১১২)

১৮৫৭-১৯১১ : এই কালপর্বে বাঙলার জাগরণের নেতাদের সঙ্গে জনসাধারণে যোগসূত্র উল্লেখযোগ্যভাবে হ্রাস পায়। ক্রমে ক্রমে শহর ও গ্রামের নিম্ন মধ্যবিত্ত সমাজেব ব্যাপক অংশ এবং তাদের মাধ্যমে কৃষক সমাজের উপবতলার অংশের উপর এই জাগরণের প্রভাব পড়তে থাকে। নীল বিদ্রোহ ও পাবনার কৃষক বিদ্রোহের তরঙ্গশীর্ষে কিভাবে বাঙলাব জাগরণের নেতারা কৃষক সমস্যা নিয়ে মাথা ঘামাতে আরম্ভ করেন এবং জমিতে কৃষকেব স্বত্বের প্রশ্নটি জোরদার করার দাবিতে এক সংস্কারবাদী আন্দোলন গড়ে তোলেন তার কথা আগেই উল্লেখ করা হয়েছে। ১৮৭৭-৮৫—এই বছরগুলিতে যখন ‘রেট বিল’ নিয়ে ভূমূল আন্দোলন আরম্ভ হয়, তখন ‘ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন’ যেমন জমিদারদের পক্ষ অবলম্বন করে আন্দোলন আরম্ভ করলেন, তেমনি ‘ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন’ রায়তদের পক্ষ সমর্থন করে আন্দোলন গড়ে তুলতে অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করে। স্থানে স্থানে ‘রায়ত সভা’ গঠিত হয়। রায়তদের স্বার্থে ভূমি সংস্কারের দাবিতে বাঙলার গ্রামাঞ্চলে বিভিন্ন জায়গায় বড় বড় কৃষক সমাবেশ সংগঠিত হয়।

তথু রায়ত চাঁষী নয়, চা বাগানের কুলিদের সমর্থনেও 'ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন' আন্দোলন সংগঠিত করতে অগ্রসর হয়। অ্যাসোসিয়েশনের পক্ষ থেকে প্রতিনিধিরা চা-বাগিচাগুলিতে গিয়ে সরেজামিনে তদন্ত করে বহু তথ্য সংগ্রহ করেন। বেঙ্গলীতে "Slave Trade in Assam" নামে ধারাবাহিক প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়।

'ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন'র এইসব কাজ-কর্ম বাঙলার জাগরণের চিন্তাকে রায়ত চাঁষীদের মধ্যে পৌঁছে দিতে কিছুটা সাহায্য করেছিল।

বলা বাহুল্য, ১৯০৫ থেকে ১৯১১ সালের মধ্যে বাঙলায় যে স্বদেশী আন্দোলন দেখা দিয়েছিল তাকে ঊনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণ থেকে পৃথক কবে দেখা যায় না। হিন্দু মেলা, ভারত সঙ্গ, শ্রাশনাল কনফারেন্স ও সর্বশেষে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেস—এই সংগঠনগুলি একটির সঙ্গে অপরটি ঘনিষ্ঠভাবে জড়িত। হিন্দুমেলায় পক্ষ থেকে স্বদেশ শিল্পে উৎসাহদান, স্বদেশী নাটক অভিনয়, জাতীয় সঙ্গীত রচনা প্রভৃতি দেশে যে স্বাদেশিকতাব মনোভাব সৃষ্টি করেছিল এবং স্বদেশী আন্দোলনের পটভূমি প্রস্তুত করতে সাহায্য করেছিল তাঁকে অস্বীকার করবে।

স্বদেশী আন্দোলনই বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চিন্তায় উদ্দীপ্ত ভারতের প্রথম গণ-আন্দোলন। এই আন্দোলনে ছাত্র ও বুদ্ধিজীবীরা অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করে। এই আন্দোলনের মধ্যে সমবেত হয়েছিল একদিকে জমিদার ও বণিকদের দেশপ্রতিক অংশ, অপরদিকে সহরের নিম্ন মধ্যবিত্ত, গ্রামের মধ্য-স্বতন্ত্র, রায়ত চাঁষী, সহরের শ্রমিক প্রভৃতি। পশ্চিমবঙ্গ ও পূর্ববঙ্গের গ্রামগুলি, বিশেষ করে কৃষক সমাজের উপর্যোক্ত অংশ এই আন্দোলনে সক্রিয়ভাবে যোগ দিয়েছিল। স্বদেশ যুগের নেতারা ছোট-বড় নানা ধরনের ষ্ট্রাইক সংগঠিত করে শ্রমিকদের মধ্যে জাতীয় চেতনা জাগিয়ে তুলতে সাহায্য করেছিল।

সারা ঊনবিংশ শতাব্দী ধরে বাঙলায় নুকে বিন্দু বিন্দু করে যে জাতীয় ও গণতান্ত্রিক চেতনার উন্মেষ ঘটে স্বদেশী আন্দোলন তারই ফসল। বস্তুত স্বদেশী আন্দোলনের মধ্যে বাঙলার জাগরণ সার্থক পরিণতি লাভ করে। (১৯৩০)

আর একটি কথাও বলা প্রয়োজন—এইভাবে বাঙলায় যে বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের উদ্বোধন হয় তা সারা ভারতবর্ষে ছড়িয়ে পড়ে। পরবর্তীকালে গান্ধীজীর নেতৃত্বে ভারতবাসী যে অহিংস গণ-আন্দোলন গড়ে

উঠেছিল—তার মধ্যে আমরা দেখতে পাই বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চেতনার
আবণ্ড বলিষ্ঠ প্রকাশ । (১১৪)

বস্তুত, ভারতের জাতীয় আন্দোলনের মূলনীতিগুলি—যা পরবর্তীকালে
আবণ্ড বিকশিত হয়ে উঠেছে—যেমন, রাজনৈতিক স্বাধীনতা অর্জনের আদর্শ,
প্রতিনিধিত্বমূলক গণতন্ত্রের আদর্শ, মানবিক মূল্যবোধ, ধর্ম-নিরপেক্ষতার চিন্তা,
সামাজিক চেতনা প্রভৃতি বাঙলার জাগরণের মধ্যেই প্রথম অঙ্কুরিত হয় ।
জাতীয় জাগরণের আদর্শগত দিকগুলি যেহেতু বাঙলার মাটিতে প্রথম
অঙ্কুরিত হয়েছে, যেহেতু দীর্ঘ একশত বৎসর ধরে এই নীতিগুলি নিয়ে
বাঙলার পত্র-পত্রিকায় বাক্য বিতণ্ডা চলেছে, তাই বাঙলার জমিতে গণতান্ত্রিক
মূল্যবোধের পলিমাটি পড়েছে অপেক্ষাকৃত বেশি পরিমাণে । পশ্চিমবঙ্গ রাজ্যটি
স্বাভাবিকভাবে জাত-পাতের লড়াই, সাম্প্রদায়িকতা ও প্রাদেশিকতার
বিষয়ে মুক্ত—তার মূলে রয়েছে ঊনবিংশ শতাব্দীর নবজাগরণ । এরই
মধ্যে নিহিত রয়েছে বাঙলায় জাগরণের ঐতিহাসিক সাংকেতিকতা । (১১৫)

- খাকেন যে বেনেসীসের সামাজিক-অর্থনৈতিক দিকটিৰ ওপৰ ক্ষুদ্র ন। দিয়ে তিনি ভুল কৰেছেন।
- ২ ইতালীতে ধনত্বেৰ উন্মেষ সম্পৰ্কে মাৰ্কসেৰ মন্তব্য ভ্ৰষ্টব্য—Marx, *Capital* (Moscow) Vol I. p. 716, footnote. বেনেসীস সম্পৰ্কে এঙ্গেলস—Marx-Engels, *On Literature and Art* (Moscow), pp. 246-47, 251-53
- ৩ এনলাইটেনমেন্ট সম্পৰ্কে এঙ্গেলস—Marx-Engels, *On Literature and Art*, pp. 270-71, 264-86. এ সম্পৰ্কে লেনিনেৰ মন্তব্য—Lenin : *The Heritage we Renounce*, *Collected Works*, Vol. II, pp. 493-506
- ৪ বুজোৱা যুগেৰ উদ্বোধনকালে বেনেসীস, বিধৰ্মশন, এনলাইটেনমেন্ট প্ৰভৃতি আন্দোলনগুলি যে মানবজাতিৰ ইতিহাসে নমুনাৰূপে এক অগ্রগামী স্তৰেৰ সূচনা কৰেছে—এ বিষয়ে মাৰ্কসবাদীৰা দৃঢ় মত পোষণ কৰেন। তৰে তাঁৰা এই বুজোৱা জাগৰণেৰ ভিতৰে যে গণ-আন্দোলনেৰ ধাৰাটি (যেন—সিওপ্পি বিদ্ৰোহ, জাৰ্মানীৰ কৃষক বিদ্ৰোহ, ফৰাসী বিপ্লবে জেকোবিনদেৰ ভূমিকা প্ৰভৃতি) বিচৰমান ছিল তাৰ ওপৰ যথেষ্ট গুৰুত্ব আৰোপ কৰে থাকেন। তাৰেৰ মতে এই গণ-আন্দোলনগুলি পৰবৰ্তীকালেৰ সম্ভাৱ্য শ্ৰেণীৰ আন্দোলনগুলিৰ পূৰ্বসূৰী। অগৰ পক্ষে, সম্প্ৰতিকালে পাশ্চাত্যদেশীয় ইতিহাসিকদেৰ মধ্য কেউ কেউ বুজোৱা জাগৰণেৰ এই গণ-ভিত্তিৰ দিকটিকে যথাসম্ভৱ খাটো কৰে দেখাৰ পক্ষপাতী। তাঁৰা এনলাইটেনমেন্ট আন্দোলনেৰ ‘ৰাডিকাল’ দিকটিৰ ওপৰ খুজাছন্ত। তাৰেৰ মতে বস্তুবাদীনা (ভেলিটিয়ান ও হলবাৰ্ক) সামান্যবাদী গণতন্ত্ৰীনা (মাৰলে ও কশো), কমিউনিষ্টবা (মৰেলি) ডেকোবিনদেৰ ও বাবুদেৰ বড়মন্ত্ৰেৰ পূৰ্বসূৰী—শেৰোক্তৰা আৰাৰ বৰ্তমানকালেৰ এৰনাগৰতম বিখ্যাসদেৰ (বিশেষ কৰে কমিউনিষ্টদেৰ) জাগৰণেৰ গণ প্ৰস্তুত কৰেছে (Encyclopaedia on Marxism, Communism and Western Society, Vol III, pp. 170-82).
- ৫ এনলাইটেনমেন্ট সম্পৰ্কে এঙ্গেলস—Marx-Engels, *On Literature and Art*, pp. 270-71
- ৬ Lenin—*Under a False Flag*, Vol 21, pp. 143-45
- ৭ মাৰ্কস বলেছেন—“The country that is more developed industrially only shows, to the less developed, the image of its own future.”—*Capital*. Vol. I, Preface to the first German edition.
- ৮ এশিয়াৰ বুক এট বুজোৱা জাগৰণেৰ হাওঁৰা কিভাবে এসে লাগল তাৰ পৰিচয় দিওঁ গিৰে লেনিন লিখেছেন—পশ্চিম ইউৰোপেৰ দেশগুলিতে (ইংলণ্ড, ফ্ৰান্স, জাৰ্মানী প্ৰভৃতি দেশে) ১৭৮৯ থেকে ১৮৭১—মোৰ্টিমুৰ্টি এই কালপৰেৰ মধ্য বুজোৱা গণতান্ত্ৰিক বিপ্লৱ জয়গুৰু হয়। আৰ পূৰ্ব ইউৰোপ ও এশিয়াৰ ১৯০৫ সালেৰ পৰবৰ্তীকালে বুজোৱা গণতান্ত্ৰিক বিপ্লবেৰ গৰাৰ সন্ত হয় (Lenin—*The Right of Nations to Self-determination*,

উনিবিংশ শতাব্দীর বাঙলায় য। বট্টোচ্চল-মানে নল। চলে এই বৃদ্ধাশ্রম। জাগরণের পান। শুরু
পর্ব।

১০. **Marx - The British Rule in India** নাবক পবন মন্ডল ।

55 Marx-Capital, vol III, pp 776-77.

- ১০ চিহ্নি : ষাণ্মস ধোনে এজ্জলম, ১৪ ডন, ১০২২।

- Marx—The British Rule in India ও The Future Results of British Rule in India** নামক গ্রন্থ দুটি দ্রষ্টব্য।। এই গ্রন্থ দুটিতে প্রতিদ্বন্দ্বিতা ভাষায় ভাবের প্রকাশন সম্পর্কে এক বৈজ্ঞানিক, বৈপ্লবিক ভবিষ্যৎ-চিন্তা।

- ২৪ সংক্ষেপে বলতে চাইয়া, মাদাম য. চাউলেন শহর ভাবতেন পুনরুজ্জীবন, আর্থনিকীকরণ
ভিত্তিতে। তিনি জানত চাউলেন এই পুনরুজ্জীবন তখন চাউ বাপক জনগণের স্বার্থে।
এক কথায়, মাদাম তুলে ধরলেন, ভাবতেন বৈশ্ববিক গণশান্তির প্রাণবন্ততা : ১. সম্ভাব্য
কণ্ঠস্বা।

১৫ বাঙলাৰ ভাগৱতৰ বিজ্ঞান-সচেতনতাৰ দিকটোৰ প্ৰতি প্ৰভাৱ কমিউনিষ্ট নেতা ও তাৰিক
ডঃ গজাধৰ অধিকাৰী বিশেষভাবে আমাৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰেন। কৃতজ্ঞচিত্তে সেই ৰূপ স্বীকাৰ
কৰি।

১৬ আমহাষ্টেৰ কাছে লেখা চিঠি—শিবনাথ শাস্ত্ৰীৰ অনুবাদ—বামতনু লাহিড়ী ও তৎকালীন
বঙ্গসমাজ, পৃ: ৮১-৮২।

১৭ Bengal Spectator—May 1842.

১৮ ঐ, জানুৱাৰি ১, ১৮৪৩।

১৯ তত্ত্ববোধিনী পত্ৰিকা, আশ্বিন, ১৮৭২।

২০ ঐ, 'বঙ্গদেশৰ বৰ্তমান অবস্থা', আশ্বিন, ১৭৭৮।

২১ অক্ষয়কুমাৰেৰ ধৰ্মমতৰ বৰ্ত্তন সম্পৰ্কে লিখতে গিযে ক'ৰি সংকল্পনাৰ দত্ত লিখেছেন—
"বিজ্ঞান-সম্ভৱতা পাল্লেখাতা মনস্তত্ত্ব পাঠে, মানুহৰ জ্ঞান যি ইন্দ্ৰিয়যোগেৰে বাবা দীৰ্ঘাবদ্ধ এবং
ইন্দ্ৰিয়যোগেৰেই সমস্তিমাৰ, এওঁক প্ৰভাৱ ধাৰণা কৰে। তদ্ব্যপেক্ষা অক্ষয়কুমাৰ স্মৃতিৰ কতকটা
অজ্ঞেয়বাৰ্দ্ধা হইয়া পড়িলেন। জাষ্টিস সাবদাচৰণ মিত্ৰ লিখেছেন—তিনি 'প্ৰতিবাদী
কৰ্ম্মবিলাস'—বিষয় যোগ্য—সংস্কৃত পত্ৰ বাংলাৰ সমাজ-চিত্ৰ, দ্বিতীয় খণ্ড (তত্ত্ববোধিনী
৭, ৫৫), পৃ. ৬৪৪, ৬৬২।

২২ Anales Tripathi—Vidyasagar, p 33

২৩ বিজ্ঞানসাগৰ বচিত্ৰ সংস্কৃত কলেজ সম্পৰ্কে পৰিচালনা—Notes on the Sanskrit
College—উল্ল মিত্ৰ—কল্যাণসাগৰ বিজ্ঞানসাগৰ, পৃ: ৭৭৪, পৃ: ৭৩৩-২৬।

২৪ বাঙলাটোতৰ বিপ্লৱটি সম্পৰ্কে বিজ্ঞানসাগৰেৰ মন্তব্য। উল্ল মিত্ৰ—ঐ বট, পৃ: ৭৩০-৩১।

২৫ ঐ বট, ঐ পৃষ্ঠা।

২৬ সংস্কৃত-বাল্য-প্ৰাচ্যৰতৰ মনস্তত্ত্বৰ তত্ত্ব যোগ্য—ঐ বট, পৃ: ৫।

২৭ ঐ বট, পৃ: ৭১-৭২।

২৮ সংস্কৃত-বাল্য-প্ৰাচ্যৰতৰ মনস্তত্ত্বৰ তত্ত্ব যোগ্য—ঐ বট, পৃ: ৫।

২৯ সংস্কৃত-বাল্য-প্ৰাচ্যৰতৰ মনস্তত্ত্বৰ তত্ত্ব যোগ্য—ঐ বট, পৃ: ৫।

৩০ শিবনাথ শাস্ত্ৰী—বামতনু লাহিড়ী ও তৎকালীন বঙ্গসমাজ, পৃ: ৯৫-৯৬।

৩১ পঞ্জাব-সমস্তু—উনিশ শতকেৰ উত্তৰেৰে সাঁজাৰে নিদৰী ভাৰতৰ চিত্ৰকল্প।

৩২ Selections from Jnanannesan (Ed. Suresh Chandra Maitra).
pp 57-58.

৩৩ দ্বিতীয় বাঙলা, বিজ্ঞানসাগৰ চিত্ৰ, পৃ: ৭২-৭৪।

৩৪ তত্ত্ববোধিনী পত্ৰিকা, আশ্বিন, ১৭০৪।

৩৫ ঐ, চৈত্ৰ, ১৭৭৪।

৩৬ Hindoo Patriot, May 10, 1855, also, April 3, 1856.

৩৭ ঐ, ফেব্ৰুৱাৰি ২৫, ১৮৬০।

লক্ষ্য কৰাৰ বিষয়, নীলকবচৰে অভিযোগকে হিন্দু পেট্ৰিষ্ট—‘Americanism in Nadia’ বলে অভিহিত কৰেছেন। বোধ হয়, আমেৰিকান নিগো দাস প্ৰথা ও বাঙলাৰ নীলকবচৰে অভিযোগৰ মধ্য তুলনা কৰাটো এৰ উদ্দেশ্য।

৭৮ ঐ, জুলাই ১০, ১৮৫৪।

৩৯ সোমপ্ৰকাশ, ১১ পৌষ, ১২৮১।

৪০ ঐ, ১১ চৈত্ৰ, ১২৬২, ২৩ অগ্রহায়ণ, ১২৭৫।

৪১ বক্ষিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়—‘ধৰ্মতত্ত্ব’, ‘ত্ৰিবেদ সম্বন্ধে বিজ্ঞান প্ৰশ্ন কি বলে’, ‘বক্ষিমচন্দ্র প্ৰথম হুচনা’, ‘বাহুবল ও বাক্যবল’, ‘সাম্য’ প্ৰভৃতি প্ৰবন্ধ প্ৰষ্টাব।

৪২ বক্ষিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়—‘সাম্য’, ‘বাহুবল ও বাক্যবল’।

৪৩ “স্বীকৃত কবি, কিয়ৎ পৰিমাণে ধনাৰাজ্য সমাজেৰ মঙ্গলকৰ। ধনেৰ আকাঙ্ক্ষা মাত্ৰ অমঙ্গল-জনক, এ কথা নলি না, ধন মনুষ্যজীবনেৰ উদ্দেশ্য তথাটো অমঙ্গলকৰ।”—বক্ষিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় ‘মনুষ্যত্ব কি?’

৪৪ তলেগুৰ চাৰ্টিষ্ট আন্দোলন সম্পৰ্কে মন্তব্য। কৰণত গিছে ‘হিন্দু পেট্ৰিষ্ট’ প্ৰসঙ্গক্ৰমে কমিটীৰ হুঁতবান্দেৰ কথা উল্লেখ কৰেছে—Hindoo Patriot, July 13, 1854.

৪৫ পাবি কমিউনেৰ (১৮৭১) সময়ে ও পাবি কমিউন ত বটেই সোচ্চাৰিতম, বৰ্মি, নতম এমন কি ‘আন্তৰ্জাতিক’ সম্পৰ্কে নানান মন্তব্য প্ৰধানত ‘দেওদা’ মন্তব্য, ‘আশা’ প্ৰকাশ ও ‘স্বলভ সমাচাৰে’ প্ৰকাশিত কৰেছে।

৪৬ সোমপ্ৰকাশ, ২৮ ঘাটন, ১২৭২ ১ পৌষ, ১২৮০।

৪৭ Marx—The Future Results of British Rule in India.

৪৮ Marx—The East India Question. On Colonialism, pp 67-68.

—লক্ষ্য কৰাৰ বিষয়, মাক্স পাশ্চাত্য শিক্ষাৰ শিক্ষিত বুদ্ধিজীৱাদেৰ এই আবিভাৱক একটো তাৎপৰ্যমণ্ডিত ঘটনা বলে মনে কৰেছেন। বিংশ শতাব্দীৰ প্ৰথম দশকে এশিয়াৰ অবস্থা সম্পৰ্কে মন্তব্য কৰতে গিছে লেনিন লক্ষ্য কৰেছেন—এইসব দেশে এক বুদ্ধিজীৱী সংগ্ৰহাৰেৰ বিকাশ ঘটেছে—যাবা উত্তৰাধিপত্য চিন্তাৰ উৰু হুয়ে এইসব দেশে বুৰ্জোয়া গণতান্ত্ৰিক আন্দোলনেৰ পতাকাটি উৰু তুলে ধৰেছে। এই প্ৰসঙ্গে তিনি ডঃ নান ইয়াং সেন, বাল গজাধৰ তিলক প্ৰভৃতিৰ নাম উল্লেখ কৰেছেন। —‘এশিয়াৰ ভাণ্ডাৰ’ শীৰ্ষক লেনিনেৰ প্ৰবন্ধগুলি প্ৰষ্টাব।

৪৯ সোমপ্ৰকাশ, ৯ জুন, ১৮৬০।

৫০ ঐ, ১৪ জামুয়াৰি, ১৮৬৭।

৫১ ববীন্দ্ৰনাথ ঠাকুৰ—পত্নীপ্ৰকৃতি, পৃঃ ৫৩-৫৪।

৫২ বলাই বাহুল্য, এ’বা শিবনাথ শাস্ত্ৰী বৰ্ণিত ‘বাবু’ নন “যাবা যিহে বুহাইয়া, মুড়ি উড়াইয়া,

বুলবুলি লড়াই দেখিরা, ... বাত্রে বারান্দানাদিগেব আলরে আলরে গীতবাচ ও আমোদ করিরা
কাল কাটাইত" ইত্যাদি—রামতনু লাহিড়ী ও তৎকালীন বঙ্গসমাজ, পৃ: ৫৬। উচ্চ শিক্ষিত,
আলোকপ্রাপ্ত এই বাবু ছিলেন চবিত্তগুণে আদর্শস্থানীয়। এঁদের স্বাধীন চিন্তা ও দেশানুবাগ
প্রথম থেকেই ইংরেজদের শিবপীড়ার কাবণ হয়ে দাঁড়িয়েছিল।

৫৩ National Paper—Dec. 1, 1869, June 28, 1871.

৫৪ Bengal Magazine, April, 1874

৫৫ মার্কসেব এই মন্তব্যের সমর্থন পাওয়া যায় তদানীন্তনকালের ইংরেজ অফিসারদের বিভিন্ন
রিপোর্টে। কর্নেল Phillimore যিনি ছিলেন সার্ভে অব ইণ্ডিয়া'র এক উচ্চস্তরের অফিসার,
লেখেন—"The Government have notified to me that they wish to
throw cold water on all natives being taught or employed in
making geographical discoveries" —Historical Records of the
Survey of India, vol II, pp. 354-55, Dehradun. 1954—Debapriya
Roy—National Struggle for Self-reliance in Science, *Problems of
National Liberation*, vol IV, No 2, Dec 1981—নামক প্রবন্ধে উদ্ধৃত।

৫৬ সকলের ভাষায়, এই ইংবেজী শিক্ষিতরা হবে—"Indians in blood and colour, but
English in tastes, in opinion, in morals and in intellect"

৫৭ এডুকেশন ডেসপ্যাচে, কোম্পানীর এই সংকীর্ণ স্বার্থের কথা স্পষ্টতই উল্লেখ করা হয়েছে। বলা
হয়েছে—"This knowledge will teach the natives of India the mar-
vellous results of the employment of labor and capital, rouse them
to emulate us in the development of the vast resources of their
country, guide them in their efforts and gradually, but certainly,
confer upon them all the advantages which accompany the healthy
increase of wealth and commerce, and at the same time, secure to
us a larger and more certain supply of many articles necessary for
our manufactures and extensively consumed by all classes of our
population, as well as an almost inexhaustible demand for the
produce of British labor." Despatch from the Court of Directors
of E I Co to the Governor General of India, No 49, dated the 19th
July, 1854—Quoted in J. A Richey—Selections from Educational
Records, Part II, p. 365

৫৮ উক্ত নাটকের মন্তব্য . N. K. Sinha (Ed), Hundred Years of the University
of Calcutta, pp 33-34.

৫৯ পরবর্তীকালে ইংরেজ সরকার উচ্চ শিক্ষা সংকোচনের নীতি অনুসরণ করতে থাকে। এই

নীতিৰ বিৰুদ্ধে বাঙলাৰ জনমত উত্তাল হয়ে ওঠে। ২ জুলাই, ১৮৭০, কলকাতা টাউন হলে এৰ
 প্রতিবাদে এক মহতী জনসভা অনুষ্ঠিত হয়। ইয়ৰচল্ল বিজ্ঞানাগৰ, আনন্দমোহন বসু, সুরেন্দ্ৰনাথ
 বন্দ্যোপাধ্যায় প্রভৃতিৰ উদ্যোগে উচ্চ শিক্ষা দানেৰ জন্তে যথাক্রমে মেট্রোপলিটান ইনষ্টিটিউশন,
 সিটি কলেজ, বিপন কলেজ প্রতিষ্ঠা উচ্চ শিক্ষা সংকোচন নীতিৰ পৰোক্ষ প্রতিবাদ হিসাবে
 বিবেচিত হতে পাৰে। এই বই, ৪ৰ্ণ অধ্যায়, দ্রষ্টব্য।

৬০ ১৮২৮ সালে হিন্দু কলেজেৰ চাক্ষুসংখ্যা ছিল ৪৩৬ জন। বাঃ নাবাষণ বস্তু লিখেছেন—১৮৪৮ সালে
 অর্থাৎ আবেৰা বুড়ি বছৰ পৰে কংগ্রেজী ভাষা লোকেৰ সংখ্যা দাঁড়িয়েছিল মাত্ৰ ১,০০০।

৬১ আবেদন-নিবেদনেৰ পাৰ্শ্বে অর্থাৎ নিষমত্বের পাৰ্শ্বে আন্দোলনেৰও গুৰুত্ব আছে। ইংলণ্ডবাসী
 জমিদারদের অত্যাচাৰ বিৰুদ্ধে আবাদাশাঙে নিয়মতন্ত্ৰেৰ পাৰ্শ্বে যে আন্দোলন সংগঠিত হয়েছিল,
 কাল নাক'ন তাৰ সম্পৰ্কে মন্তব্য কৰেন—Too weak yet for revolutionising
 those 'social conditions', the people appeal to Parliament,
 demanding at least their mitigation and regulation. Marx—The
 Indian Question— Irish Tenant Right, On Colonialism, p. 52

৬২ বিহাৰীলাল গুপ্তকে বমেশচন্দ্র দত্ত যে চিঠি লেখেন তাতে এই চাপা অসহোষের পৰিচয় মিলবে।
 তিনি লিখলেন—I know the India Office Considerations of race are
 paramount there, they want to shut us out, not because we are
 critics, but because we are natives, and their policy is rule by
 Englishmen .. Licking the dust of their feet will not move them
 from this policy, unsparing criticism and persistent fighting can,
 and will do it.' —দোশেশচন্দ্র বাগল সম্পাদিত বমেশ চন্দ্রনাথবাঈ, জীবন-কথা, দ্রষ্টব্য।

৬৩ বমেশচন্দ্র দত্ত মিলেৰ বক্তব্য উদ্ধৃত কৰেছেন। —“The government of a people by
 itself” said John Stuart Mill, “has a meaning and a reality, but such
 a thing as government of one people by another does not, and
 cannot, exist. One people may keep another for its own use, a
 place to make money in, a human cattle-farm to be worked for
 the profits of its own inhabitants”

মিলেৰ উপৰোক্ত বক্তব্যটি ভুলে থকাৰ পৰে বমেশচন্দ্র দত্ত মন্তব্য কৰলেন—“There is more
 truth in this strongly worded statement than appears at first sight.
 History does not record a single instance of one people ruling
 another in the interests of the subject nation”. R. C Dutt,—The
 Economic History of India, vol I, Author's Preface.

৬৪ ব্ৰিটিশ শাসনেৰ গোড়াৰ দিকেও বাঙলাৰ মাঝে মাঝে কষক বিদ্রোহৰ আবির্ভাব ঘটেছিল।

যেমন, বংগুৱেৰ কৃষক বিদ্ৰোহ (১৭৮৩), সেবপুৰে পাগলাপহীৰেৰ বিদ্ৰোহ (১৮২৫), তিতু মীৰেৰ বিদ্ৰোহ (১৮৩১), ফৰাজী আন্দোলন, সাঁওতাল বিদ্ৰোহ (১৮৫৫), নীল বিদ্ৰোহ (১৮৬০), পাৰনাৰ কৃষক বিদ্ৰোহ (১৮৭৩) প্ৰভৃতিৰ উল্লেখ কৰা চলে। এই বিদ্ৰোহগুলিৰ গতিমুখ পৰিচালিত হৈছিল দেশীৰ সামন্ততন্ত্ৰ ও বিদেশী ঔপনিবেশিক শাসনেৰ বিৰুদ্ধে। তবে এই আন্দোলনগুলি ছিল স্থানীয় ও স্বতঃস্ফূৰ্ত। আন্দোলনগুলিৰ চেতনা ছিল নিম্ন মানেৰ। ফলে, এই বিদ্ৰোহ-গুলি ব্যৰ্থতাৰ পৰ্যবসিত হয়। এ সম্পৰ্কে লেখকেৰ বিস্তাৰিত মহামত্ৰেৰ জন্তে পঢ়ুন— **Peasant Risings as a Problem of Historiography, Marxism and Indology, Ed. Debiprasad Chattopadhyay, p. 137-52.**

৬৫ ১৮৫৭ সালেৰ মহাবিদ্রোহেৰ ব্যৰ্থতাৰ মূল কাৰণ—এই আন্দোলনেৰ চেতনা মধ্যযুগীয় ধান-খাৰণাৰ উচ্ছেদ উঠতে পাৰে নি। মধ্যযুগীয় চিন্তাৰ প্ৰতীক লাঠি ও সড়ক আধুনিক অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰ এনফিল্ড ৱাইফেলৰ কাম্ৰ অকোচ। হৰে পড়েছিল।

৬৬ কেউ কেউ মনে কৰেন উনবিংশ শতাব্দীৰ কৃষক বিদ্ৰোহগুলি ‘বৈপ্লবিক জাতীয়তাবাদেৰ দ্বাৰা’ উদ্ভুদ্ধ ছিল। (তপন শ বার্থ—ভাৰতেৰ কৃষক বিদ্ৰোহ ও গণতান্ত্ৰিক সংগ্ৰাম, পৃঃ ২২০)। ‘বৈপ্লবিক জাতীয়তাবাদ’ কথাটো নথি নথি। আমাদেৰ দেশে বৈপ্লবিক জাতীয়তাবাদেৰ উদ্ভব হুবেছে বিংশ শতাব্দীৰ প্ৰাৰম্ভৰ বংশীয়া জাতীয়তাবাদেৰ বিকল্প হিচাবে।

উনিশ শতকেৰ কৃষক বিদ্ৰোহগুলি সামন্ততন্ত্ৰ-বিৰোধী, ঔপনিবেশিক-ও-নিৰোপী মৰ্মবল্লিটো ছোট কৰে দেখা ভুল। তেওঁ এম উপৰে আধুনিক বঙ চড়ানে। এওঁ তাকে অত্যাধিক আদৰ্শায়িত কৰে দেখাওঁ ঠিক নথি। (এ বিষয়ে লেখকেৰ বিস্তাৰিত মহামত্ৰেৰ জন্তে পঢ়ুন R. C. Dutt—**The Peasantry of Bengal, (Manisha) ভূমিকা, দৃষ্টব্য।**

৬৭ বাঙলাৰ জাগৰণেৰ সাৰ্থকতা যে আধুনিকতাৰ তা ‘চাৰিত্ৰ পূজা’ নামেৰ পণ্ডিত্যৰ ববীল্লনাথ শ্ৰদ্ধাবভাবে ব্যাখ্যা কৰেচেন।

৬৮ অক্ষয়কুমাৰ দত্ত—ভাৰতবৰ্ষীয় উপাসক সম্প্ৰদায়, উপক্ৰমণিকা, ১ম খণ্ড, পৃঃ ৩০০।

৬৯ এই সামন্ততান্ত্ৰিক অচলায়তনটি সম্পৰ্কে ববীল্লনাথ লিখেচেন—“যুগেৰ অবস্থায় মনেৰ জানল যখন সব বন্ধ হুবে যাৰ, মন হয় বন্ধী। তখন যে-সব স্বপ্ন নিষে সে খেলা কৰে বিশ্বসভাৰ সন্ধে তাহেৰ যোগ নেই, কেৰলমাত্ৰ সেই স্বপ্ন মনেৰ নিজেৰ উপৰেই তাহেৰ প্ৰভাৱ এক কেন্দ্ৰে আৰ্হিত্ত, তা তাৰা যতই অতুত হোক, অসংগত হোক, উৎকট হোক।”ববীল্লনাথ ঠাকুৰ—ভাৰত পৰিচৰ বামমোহন বাৰ।

৭০ শিৰনাথ শাস্ত্ৰী—বামতন্ত্ৰ লাঠিডী ও তৎকালীন ৰঙ্গসমাজ, পঞ্চম পৰিচ্ছেদ।

৭১ Ramananda Chatterjee—Rammohun Roy and Modern India, *The Father of Modern India*, pp. 81-82

৭২ J. K. Majumdar (Ed)—*Indian Speeches and Documents on British Rule*, pp. 47-48

৭৩ Rammohun Roy—Exposition on Judicial and Revenue Systems of India, 1832.—Sushovan Chandra Sarkar—Rammohun (On Indian Economy, pp 74-79.

—কাজেই দেখা যায়, পদবর্তীকালে 'drain theory' বলে যা পরিচিত হয়. এবং পদন বাখ্যা রামমোহনের হাতেই শুরু হয়।

৭৪ Rammohun Roy—Additional Queries respecting the Condition of India, p. 68. 'ঐ বই, ঢাকা প্রিন্ট।

৭৫ Rammohun's View on India's political dependence, as recorded by Victor Jacquemont—J K. Majumdar, (Ed), Indian Speeches and Documents on British Rule, p 41.

৭৬ বিপিনচন্দ্র পালের প্রবন্ধ—The Father of Modern India, pp, 201-05.

৭৭ Hindu Pioneer—এব ফাউল কোথাও না থাকায় মূল প্রবন্ধ দেখাব উপায় নেই। তবে ঐ প্রবন্ধ দুটির সাবকথা বিপিনচন্দ্র বসুতে 'ঐতিহাসিক জ্ঞানালয়' পাতায়। ঐ জ্ঞানালয় ট্রেডেলিয়ারের বিখ্যাত বই 'On the Education of the People of India' নামক পুস্তকের একটি দীর্ঘ সমালোচনা প্রকাশিত হয়। লেখক উৎবেজ। তিনি এটি প্রসঙ্গে ইংল্যান্ডের চিন্তাবিদ উদাহরণ হিসাবে বেশ কয়েকটি মূল্যবান কথা পরিবেশন করেছেন। — Asiatic Journal, May-August, 1838.

৭৮ The Capabilities of India—এই শিরোনামে চিঠিটি 'বিষয়াব' কাগজে ছাপা হয়— চিঠিটি 'ক্যালকাটা মাসিক জ্ঞানালয়' পুনর্মুদ্রিত হয়—Calcutta Monthly Journal, February, 1831.

৭৯ Birth of the Deshutuishunce Shrutah, October 1841—Gautam Chattopadhyay—(Ed) Bengal : Early Nineteenth Century (Selected Documents), pp, 265-77.

৮০ Preliminary Remarks—Rammohun Roy on Indian Economy, p. x.

৮১ ডিবোজিগুর মূল কবিতার বিজ্ঞানসম্মত মূল্যবোধ কৃত হস্তকৃত। এটি কবিতাটি সম্পর্কে বাজনারাষণ বহু মন্তব্য করেছেন—'তাহাব (ডিবোজিগুর) এই দেশে জন্ম ছিল। কিন্তু অজ্ঞানতার কারণে যেমন বলে, 'মোদের বিলাত', তিনি সেকপ বর্জিত নন। এই দেশকে তিনি স্বদেশ জ্ঞান করিয়া ইহা প্রতিপত্তি করতেন। তাহাব একটি কবিতাতে তাহাব স্বদেশোন্নয়নের অত্যন্ত পবিত্র প্রাণ হওয়া যায়।—বাজনারাষণ বহু : হিন্দু অর্থনৈতিক প্রসিদ্ধি কলেজের ইতিহাস—দেবীপদ ভট্টাচার্য বর্জক সম্পাদিত—শ্রীষ, ১৩৬৩), পৃ: ১৪-১৫।

১২ কানীপ্রসাদ ষোণ লিখিত উপবোধ কবিতা—‘The Farewell Song’ এবং তাঁর অন্যান্য কবিতা—বা ‘The Shair and Other Poems’ নামে পুস্তকাকারে প্রকাশিত হয় তা এই স্থলে গাঁথা ছিল। এই পুস্তক লর্ড উইলিয়াম বেক্টরকে উৎসর্গ করা হয়। এইগুলি তিনি লিখেছিলেন, তাঁর কথায়—‘by way of national poetry’—*Asiatic Journal*. May-August, 1831.

১৩ শৈবতাত্ত্বিক ও নিয়মতাত্ত্বিক শাসনবাবস্থা সম্পর্কে তুলনামূলক বিচার—**Preliminary Remarks, Rammohun on Indian Economy.** তাছাড়া ইংবোপের গণতান্ত্রিক আন্দোলনগুলি সম্পর্কে তাঁর সংগ্রহসং উক্তি সুবিদিত।

১৪ **Selections from Jnananimesan. p 36.**

১৫ ত্রৈ, পৃ: ৪৮।

১৬ কি বামমোহন, কি ডিবোজিত্ত, কি ডিবোজিত্ত-শিয়েরা ইংরেজ শাসনকে ‘বিধাতার স্বাধীনতা’ বলে মনে করতেন। যে মানসিকতা থেকে তাঁরা এই মত পোষণ করতেন তা বোঝাব চেষ্টা করা উচিত।

এঁরা সকলেই যুগধর্মের শ্রোতৃধাণ্ড অবগাহন করতে চাইলেন। তাঁরা মনে করলেন—মহা যুগীয় অন্ধকার দুর্বারকরণে, নতুন বৈজ্ঞানিক যুগের আলো নিস্তাবে ইংরেজ শাসন কিছুটা সাহায্য করবে। ইংরেজ শাসন নতুন সভ্যতার উপযোগী যেসব বৈষয়িক উপাদান (স্টীম এঞ্জিন, বেলপথ, টেলিগ্রাফ, উন্নত ধ্বন্যের চাষ-বাস, সংবাদপত্র প্রভৃতি) প্রবর্তন করল তাই মনে। তাঁরা দেখলেন ইংরেজ শাসনের এক উজ্জীবনকারী ভূমিকা। হীন স্বার্থের দ্বারা প্ররোচিত হইবে ইংরেজ যে এই বৈষয়িক উপাদানগুলি প্রবর্তন করছে এবং ইংরেজ শাসনের ধ্বংসকারী ভূমিকাটি প্রমাণ, এটি সমানকালে গ্রাণ্ড অক্সিডেন্ট করবে পাবেন নি।

প্রায় সমসাময়িক কালেই (১৮৫৩) কাল মার্স ভাবতে ইংরেজ শাসন ও তাঁর ফলাফল সম্পর্কে যে প্রবন্ধগুলি রচনা করেন তাতে আমরা অল্প একটি চিত্র দেখতে পাই। কাল মার্সের চোখে ধরা পড়েছে ভাবতে ইংরেজ শাসনের ঔপনিবেশিক চরিত্রটি। ইংরেজ শাসনের উজ্জীবনকারী ভূমিকার পাশাপাশি তিনি তুলে ধরেছেন এর ধ্বংসকারী মূল চরিত্রটি। তিনি এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেন যে ভাবতেই অগ্রগতির পথে ইংরেজ শাসন মূল বাধা এবং জাতীয় মুক্তি আন্দোলনের মখে। দিবে ইংরেজ শাসনকে উৎপাদিত করেই আসবে ভাবতেই জনগণের স্বার্থে কপালিত ভাবতেই প্রকৃত উজ্জীবন। এই সিদ্ধান্তগুলি হল মার্সের বৈজ্ঞানিক আন্তর্জাতিকতাবাদী চিন্তার ফসল।

বন্যার বাতলা, বাতলার দ্রাণবোধের মেতাদেব চিন্তাধারা—যা ছিল নুর্জোবা গিলাবেল ভাবধারার দ্বারা প্রভাবিত—তাদের কাছে এই স্বচ্ছ দৃষ্টি আশা করা যায় না। তাই বলে তাঁরা ইংরেজের স্বীকৃতিসহ ছিলেন—একথা মনে করা ভুল। বস্তুত, তাঁরা ইংরেজ শাসনে চড়িয়ে দেওয়া নতুন বৈষয়িক উপাদানগুলি দেশের স্বার্থে স্বাধীনতা করতে সংকল্প নিলেন, তাঁরা বুঝে যা জাতীয়তাবাদী চিন্তাধারার পথ ধরে দেশের পুনরুজ্জীবন আনতে চাচ্ছিলেন।

৮৭ ১৮৫৩ সালে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অধীনে আটন কলেজের সংস্থা। ছিল ১১, ১৮৮২ সালে
 ঐ সংস্থা দাঁড়ায় ৭০—Hundred years of the University of Calcutta,
 Ch. IV; আনন্দ উদ্ভা, Anil Seal—The Emergence of Indian Nationalism. Appendix I.

৮৮ 'ভারত-সভা' বাবত 'চাষীদেব মণ্ডল' নব-আগমনের ভাবসার; ভূমি যে দ্বিতীয় বৎসরে সাহায্য
 করেছিল—প্রভাতচন্দ্র গঙ্গোপাধ্যায়—ভাবতের বাঙালী উত্তরাসেন খসড়া, পৃঃ ৪৪-৪৮।

৮৯ ১৮৫৭ সালের বিদ্রোহ সম্পর্কে শিবনাথ শাস্ত্রীর বক্তব্য লক্ষ্য কবাব মত। তিনি লিখলেন—
 'সিপাহী বিদ্রোহের উদ্বেগের মধ্যে বঙ্গদেশের ও সম্রাজ্যের এক মহোপকার সাধিত হইল,
 এক নবজন্মের সূচনা হইল। এক নব আকাঙ্ক্ষা জাতীয় স্তরনে তাগিল।' —বামন
 লাহিড়ী, পৃঃ ১২৬।

এই প্রসঙ্গে ১৮৫৭ ও তদানীন্তন কালে বাঙালি বুদ্ধিজীবীদের মনোভাব—এই প্রথমটি অবশ্যই
 উঠতে পারে। কেউ কেউ বলে থাকেন-- ১৮৫৭ সালের অভ্যুত্থানটি ছিল প্রতিদ্বন্দ্বিতাপূর্ণ।
 তাই বাঙালি বুদ্ধিজীবীরা তাতে যোগ দেয়নি। এই মনোভাব অস্বাভাবিক অতি-সবলীকরণ
 ভাড়া কিছু নয়।

বস্তুত, ১৮৫৭ সালে যে অভ্যুত্থানটি ঘটিছিল তাকে পশ্চিমীয়াগণের মধ্যে যথেষ্ট মোটেই
 সমর্থ নয়। এই বিদ্রোহ ছিল নিম্নতরকারী; তাই এর বিরুদ্ধে নিয়ন্ত্রিত ও প্রতিবন্ধক
 যদিও এটি ছিল স্বতন্ত্র ও অনেকাংশে নিয়ন্ত্রিত (চলমান-সম্পন্ন)।

বাঙালি বুদ্ধিজীবীরা এগিয়ে গিয়ে উপরে বর্ণিত সঙ্গীত মিলিয়ে এই বিদ্রোহ দ্বারা অগ্রসর
 হয়েছিল, এটি যেমন ঠিক নয়, তেমনি ভাবাব এই বিদ্রোহের সমর্থনে গা। এগিয়ে গিয়েছিল
 তাও নয়। প্রকৃতপক্ষে, এই বুদ্ধিজীবীরা নিবাসপদ্ধতির মনোভাব গ্রহণ করা, নীরব
 দশকের ভূমিকা গ্রহণ করাটী সত্যবাদনকে বলে মনে করেছিল। কারণ, তাই প্রকৃত
 পেরেছিল—এই বিদ্রোহের পিছনে যতই সুতিসঙ্গত কারণ থাকুক না কেন, নিয়ন্ত্রিত
 চেতনাসম্পন্ন বিদ্রোহীদের সঙ্গে আধুনিক বিজ্ঞানে সুসজ্জিত ইংরেজদের কাছে পরাজয় ছিল
 অবশ্যম্ভাব্য।

তবুও ইংরেজরা তাদের সম্মেলনের চোখে দেখত। এই প্রসঙ্গে শিবনাথ শাস্ত্রীর মতানুসারে শিবচন্দ্র
 দেব সম্পর্কে যে কাহিনীর উল্লেখ করেছেন সেটি তৎকালপূর্ণ (বামন লাহিড়ী, পৃঃ ১২৪)।
 সম্মেলনটি যে একেবারে অমূলক ছিল না তা বিদ্রোহের অবশেষে পাবে প্রকাশিত ছ'চাংটি গল্প-
 উপন্যাস পড়লে বোঝা যায় (প্রথমটির মিত্র—১৮৫৭ ও বাংলাদেশ নামক প্রকৃতি উদ্ভব)।

বাঙালি বুদ্ধিজীবীদের নিবাসপদ্ধতি অবলম্বনের আসল কারণ—১৮৫৭ সাল : এমন একটি
 সময় যখন আমাদের দেশে বুদ্ধোদয় শ্রেণীর আবির্ভাব ঘটি নি—একটি মুক্তোয়া ভাবাপন্ন পুরুষ
 ইংরেজী শিক্ষিত বুদ্ধিজীবী গোষ্ঠীর উদ্ভব হয়েছিল মাত্র। একটি শ্রেণীর উদ্ভব, তাই সংস্থা
 বুদ্ধি, তার শ্রেণীসংহতি ইত্যাদি—সে একটি সম-মনোভাবাপন্ন গোষ্ঠীকে বলপূর্বক করে,

এঁকে বাঁলুঁ চেতনাৰ উদ্বুদ্ধ কৰে, দেশৰ মাটিতে সেই প্ৰক্ৰিয়াটি তখনও দানা বৈৰে ওঠে নি ।

বিশ্ব উনবিংশ শতাব্দীৰ দ্বিতীয়াৰ্ধে—যখন জাতীয় যুঁজাৰাও পেটিকুৰ্জোয়াৰ আবিৰ্ভাব ঘটল, যখন এদেৰ মনো দেশীসংজ্ঞিত বুদ্ধি পেতে থাকল, যতই তাৰ নবতৰ চেতনাৰ উজ্জীৱিত হতে থাকল ততই তাঁদেৰ ১৮৫৭ সালেৰ অত্যাধাৰণী সম্পৰ্কিত মনোভাৱেও পৰিবৰ্ত্তন লক্ষিত হতে থাকল । লক্ষণীয় যে ‘সোমপ্ৰকাশ’, ‘অমৃতবাজাৰ পত্ৰিকা’ প্ৰভৃতি ১৮৫৭ সালেৰ বিদ্ৰোহৰ ইতিবাচক দিবটিৰ উপৰ বে’শ বোশি জোৱ দিও থাকে । স্বদেশী আন্দোলনেৰ সময়ৰে লিখিত মণ্যবিশ্লেষৰ অধিকতৰ বিষয়ী অংশ সাক্ষ্য দক্ষ্য নবে এটিকে ভাবতেৰ প্ৰথম স্বাধীনতাৰ যুদ্ধ বলঙে গুপ্তসৰ ৰূপ (*Sedition Committee Report* দ্ৰষ্টব্য) ।

- ২০ সোমপ্ৰকাশ, ১১ আগষ্ট, ১৮৬২ ।
- ২১ ই, ৪ ডাঙ্গুয়াৰি, ১৮৭৫ ।
- ২২ ‘মুখাৰ্জিস মাগাজিন’ৰে উল্লেখ, গোপীচন্দ্ৰ বাগল—জাতীয়তাৰ নবমন্ত্ৰ, পৃঃ ৭১-৭২ ।
- ২৩ অমৃতবাজাৰ পত্ৰিকা, ১৭ মাচ, ১৮৭০ ।
- ২৪ পৰবৰ্তীকালে প্ৰথম চৌধুৰী ও বনীন্দ্ৰনাথৰে মণ্যে পাকতৰ সমস্তা নিয়ে যে আলোচনা চলেছিল (যা ‘ৰায়তৰ কথা’ নামে পুস্তিকাৰ ভাৱে পৰাশিত হয় ১৮৫১ সালে) তাকে এই আলোচনাৰ জেৰ বলা চলে ।
- ২৫ এট বিষয়ে বিস্তাৰিত আলোচনাৰ দস্তাৱ—R. C. Dutt—*The Peasantry of Bengal, Introduction* .
- ২৬ ৰাজনাবাষণ বসু—মহা হিন্দু সমিতি ।
- ২৭ সোমপ্ৰকাশ, ১১ জানুয়াৰি, ১৮৬৭ ।
- ২৮ অমৃতবাজাৰ পত্ৰিকা, ২৩ অক্টোবৰ, ১৮৭১ ।
- ২৯ গই প্ৰসঙ্গে চণ্ডীচৰণ সেনেৰ নাম বিশেষভাবে উল্লেখ দৰা চলে । তাঁৰ বচন ‘মহাৰাজা নন্দকুমাৰ’, ‘অবোধাৰ বেগম’, ‘সামৰী বাণী’ প্ৰভৃতি উল্লেখযোগ্য ।
- ১০০ ঐতিহাসিক উপাখ্যান বচনৰ ক্ষেত্ৰে দক্ষিণচন্দ্ৰ ও বন্দেচন্দ্ৰ দত্তেৰ নাম স্থপৰিচিত । মোটেই স্থপৰিচিত নয়, অথচ উল্লেখযোগ্য, এমনি কথকটি বচনাৰ পৰিচয় মিলবে হুকুমাৰ মিত্ৰ প্ৰণীত ‘১৮৫৭ ও বাংলাদেশ’ নামক গ্ৰন্থে ।
- ১০১ নোগেচন্দ্ৰ বাগল—‘জাতীয়তাৰ নবমন্ত্ৰ বা হিন্দু মেলাৰ ইতিবৃত্ত’—এই বইখানিতে হিন্দু-মেলা সম্পৰ্কে বঙা গুলাবান তথ্য সংগ্ৰহিত কৰেছে ।
- ১০২ শিবনাথ শাস্ত্ৰী—নামতমু লাহিড়ী, পৃঃ ৩৩২ ।
- ১০৩ বন্ধিম ও বিবেকানন্দেৰ চিন্তাৰ মণ্যপ্ৰেম-চলক উপাদান প্ৰচুৰ ছিল বলেই তা পৰবৰ্তীকালে জাতীয় আন্দোলনেৰ ভিতৰকাৰ অধিকতৰ বিষয়ী পৰাটিকে (যা ‘স্বাধীনতা’ আন্দোলন নামে পৰিচিত) পৰিপূৰ্ত্ত কৰতে মণ্যেই সাহায্য কৰেছিল ।

১০৪ বঙ্কিম, ভূদেব প্রভৃতি জাতীয় ভাব প্রকাশের মাধ্যম হিসাবে ঐতিহাসিক কাহিনীর আশ্রয় গ্রহণ করতেন। তারা রাজপুত্র বীরেরা অত্যাচারী 'ধবন' বাজাদেব বিরুদ্ধে যে সমস্ত সাহসিক অভিযান পরিচালনা করেন তার কাহিনী তুলে ধরে দেশবাসীর মধ্যে জাতীয় মনোভাব জাগিয়ে তুলতে চেষ্টা করতেন। তাঁদের এই ধবনের রচনা মুসলমান সমাজের বিরুদ্ধে কাব্য হয়ে দাঁড়াত। সাম্প্রদায়িকতাবাদী মুসলমানেরা এত সুযোগ নিয়ে হিন্দুদের বিরুদ্ধে বিবোদ্ধগার করতে থাকেন। জাতীয়তাবাদী মুসলমানেরা সঙ্গত কারণেই এই ধবনের রচনায় সমালোচনা করতে পারেন। মুজিববাহমান সম্পাদিত জাতীয়তাবাদী সংবাদপত্র 'দি মুসলমান'—এবং ফাইল গুলেই এই বিতর্কের পরিচয় পাওয়া যায়।

১০৫ হিন্দুধর্মের সঙ্গে মুক্ত বিভিন্ন সামাজিক অসুশাসনকে (যেমন জাতিভেদ-প্রথা, পৌত্তলিকতা প্রভৃতি) আদর্শায়িত করে দেখার এক প্রবণতা এই সময়ে পুনরুজ্জীবন আন্দোলনের অঙ্গ হিসাবে দেখা যায়।

তবে শব্দ তর্কচর্চামণি প্রভুতাব 'বেদে আছে' মনোবৃত্তির সঙ্গে বঙ্কিম-বিবেকানন্দের চিন্তাকে এক কণ্ঠে দেখলে ভুল হবে।

বঙ্কিম-বিবেকানন্দ ইণ্ডোপাণীষ সভ্যতার ইতিবাচক দিকগুলি, বিশেষ করে তাব আধুনিকতার দিকটি সম্পর্কে বিশেষ সজাগ ছিলেন। বঙ্কিমের চিন্তার উপর বেহাম, মিল ও কপার চিন্তার প্রভাব স্বীকৃত। বিবেকানন্দের চিন্তার ইংরেজী ইণ্ডোপাণেব গণজাগরণের এবং সমাজ-তাত্ত্বিক ভাবনায় কিছুটা প্রভাব পড়েছিল। তবে ইণ্ডোপাণীষ সভ্যতার বিষয়মূলকগুলি (যুদ্ধোদ্ভাবনা, উপনিবেশিক নিপীড়নের নীতি প্রভৃতি) যত উদগ্রভাবে দেখা দিতে থাকল ততই তাঁদের মনে দেখা দিল ইণ্ডোপাণীষ সভ্যতার প্রেতঙ্ক সম্পর্কে সংশয়। তাই আব ইণ্ডোপাণীষ সভ্যতাকে চব্বিশ ও পঁচাত্তর মনে নিয়ে পাবলেন না। তারা নতুনতর এক তত্ত্ব আবিষ্কারে অগ্রসর হলেন। বঙ্কিম লিখলেন—'যে'দন ইণ্ডোপাণীষ বিজ্ঞান ও শিল্প এবং ভাবতত্ত্বের এত নিষ্ঠুর কর্ম এবং হঠাৎ, সেইদন মানুষ দেবতা হইবে' (ধর্মতত্ত্ব)।

১০৬ ইণ্ডোপাণীষ ধনতাত্ত্বিক সভ্যতার সংস্কারকারী ভূমিকাটি বঙ্কিম কঠোর হস্তে উন্মোচন করেছেন। তিনি লিখেছেন 'এখন বিজ্ঞানময়ী উন্নয়নশীল শতাব্দী। সেই বহুমানসপূর্ণ গন্ধ-শালিনী, কামান-গোলা-বারুদ ঝাঁচলোড়ের টপ্পাডো প্রভৃতিতে শোভিতা বাকসী—এক হাতে পিঁপড়ী কল চালাইতেছে, আব এক হাতে ঝাঁটা ধবিয়া, যাহা প্রাচীন, যাহা পবিত্র, যাহা সহস্র সহস্র বৎসরের যন্ত্রের ধন, তাহা ঝাঁটাইয়া ফেলিয়া দিতেছে। সেই গোড়ার-মুখী, এ দেশে আসিয়াও কালমুখ দেখাইতেছে।' ('ধর্মতত্ত্ব') পবিত্র দেশের মানুষ হিসাবে বঙ্কিম ইণ্ডোপাণীষ সভ্যতার গববাগ্ন-গ্রাসী কপটিকে সচক্ষে দেখে মন্তব্য করেন—'ইণ্ডোপাণীষ Patriotism একটা ঘোবতর গৈলাচিক পাণ। ইণ্ডোপাণীষ Patriotism ধর্মের তাৎপর্য এত যে, পবসমাজের কাউরা ঘবের সমাজে পানব। স্বদেশের শ্রীবৃদ্ধি কবিব, কিন্তু অস্ত্র সমস্ত জাতির সর্বনাশ কবিয়া তাহা করিতে হইবে।' (এ)

কীর্তমান ধনতাত্ত্বিক সভ্যতার এই সমালোচনা খুবই যুক্তিসঙ্গত। কিন্তু এই সমালোচনাব দুর্বলতার দিক এইখানে যে তিনি ধনতাত্ত্বিক সভ্যতা ও ইণ্ডোপাণীষ সভ্যতাকে সম-অর্থ-

বাচক বলে মনে কবলেন। এই বাবনা থেকে তিনি বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদের বিকল্প হিসাবে ভারতীয় অধ্যাত্মবাদের এক কষ্টকল্পিত বাধ্যাব দিকে মূখ্য করেছিলেন। ('কৃষ্ণচবিত্র')। ভাবভেদে 'নিষ্কল্যাণ' আবিষ্কারের এই চেষ্টা ভাবভেদে বেশ কিছুটা বিশ্ব বৈশ্বিক চিন্তাধারার তত্ত্ব (ঐশ্বরিক অভ্যুত্থান, সমাজতান্ত্রিক আন্দোলন প্রভৃতি) থেকে বিচ্ছিন্ন করে রাখতে সাহায্য করল।

১০৭ অধ্যাপক সুলোভন সবকাপে মতে বাঙালি ভাগবৎ ছিল দুটি ধারা—পাশ্চাত্যবাদী ধারা এবং পুনরুজ্জীবনবাদী ধারা। এটি দুটি ম'ধা প্রথমটিকে তিনি উল্লেখ্য স্থান দেবার পক্ষপাতী। তিনি 'লিখেছেন—'In the history of the Bengal Renaissance, I rank the contribution of westernism higher than that of traditionalism' তাঁর মতে ইংরেজের পক্ষপাতী ধারার প্রতিনিধি নয়, বরং 'বাঙালিকাল' এবং বন্ধিত পুনরুজ্জীবনবাদীর প্রতিনিধি ও সুশাসনমূলকভাবে বর্ণনাশীল। এটি ভ্রমের মধ্যে ভুলনা এবং তিনি মন্তব্য করেছেন—'It is permissible to doubt whether the change has been a gain in our national life' (Bengal Renaissance and Other Essays, pp. 18-19, 119-21, 152-53)

উৎস: বেঙ্গল—বাঁবা পাশ্চাত্যবাদের প্রাণিকা ও আধুনিকবাদের প্রাণিকাকে একাকার করে ফেলেন, যাঁরা ইংরেজ শাসন সম্পর্কে অত্যাধিক মোহ পোষণ করেছেন (ইংরেজ শাসনের কল্যাণ-দায়িত্ব ভূমিকাও তাঁদের গভীর বিশ্বাস ছিল, এমনকি তাঁদের হেউ কেউ ইংরেজ রাজকে 'গর্ভাশ্রয়' (Bengal Spectator, April 25, 1843) বলে মনে করেছেন, তাঁদের 'বাঙালিকাল' বলা কতটা সম্ভব? এ প্রশ্ন অবশ্যই উঠতে পারে। এদের সঙ্গে ভুলনা এবং বন্ধিত পুনরুজ্জীবনবাদী। যাঁরা ইংরেজ শাসন ও দেশবাসী সম্পর্কে বিবাদের সম্পর্কে অধিকতর সচেতন ছিলেন—যাঁরা মাংসান ও সমধর্মী চিন্তার দ্বারা বর্ণিত প্রভাবিত হইতেন ('বঙ্গদেশ' পত্রিকা - ১৮৪৩-৪৪) এবং উৎসাহিত ইংরেজ আন্দোলন, সামান্য ইংরেজ আন্দোলন প্রভৃতি উল্লেখ ও তাঁরা প্রথমে বেশ সফলকৃত), যাঁরা চতুর্থ উল্লেখ্য তাঁদের দান দে'গ বৈ কম নয়।

আবার পুনরুজ্জীবনবাদী আন্দোলনকে বেশি বড় করে দেখান একটি প্রবন্ধে কোন কোন গবেষকের ম'ধা আছে। যেমন, অধ্যাপক অমলেন ত্রিপাঠী মনে করেন ভারতীয় ইতিহাসে অসোঁট গুরুত্বপূর্ণ উপাদানগুলি নিহিত ছিল এবং পশ্চিমের অভিযাত্রা গ্রহণ করে এক-আপটু সংশোধনই দেশকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার পথ যথেষ্ট ছিল। (Tripathi-Vidyasagar, pp. 1-6) এটি মত অনুসরণ করে তিনি এটি সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছেন যে উৎস: বেঙ্গলের ভূমিকার কোন সর্বাধিক দিকই নেই, তা'রা শুধু পাশ্চাত্যের এক অনুসরণ করেছিল, তা'রা ছিল নকল-নবীশের দল (ত্রি বই, পৃ: ৬২-৬৩)।

বাঙালি ভাগবৎ প্রথম পর্বটি পাশ্চাত্যবাদের মূল এবং দ্বিতীয় পর্বটি প্রাণিকবাদের মূল—এইভাবে দেখা উচিত নয়। প্রথম পর্বে বড় হয়ে দেখা দিচ্ছেল পাশ্চাত্য সভ্যতার স্বকল-গুলিকে আবৃত্ত করণ—আধুনিকতাকে গ্রহণ করার সূত্রীরা গ্রহণ। প্রথম পর্বে কেউ

কেউ (বিশেষ কৰে ইংৰাজ) উৎসাহিত আৰু আধুনিকতা—এই দুটোকে সম-অৰ্থবাচক বুলি মনে কৰে। তেওঁ সেউ পৰেব খেঁচ প্ৰতিনিধিত্ব—যেমন, বামমোহন, বিভাসাধব, অক্ষয়কুমার (পৰবৰ্তীকালে এই গাৰা অমুদৰণ কৰে বৰীজনাথ) পাণ্ডাত্যকৰণ ও আধুনিকতা—এই দুটোকে পাৰ্থক্য সম্পৰ্কে বিশেষ সন্ধান ছিলেন এবং তাৰা দেশকে পাণ্ডাত্যকৰণৰ দিকে নথ, আধুনিকতাৰ দিকে নিযে দেখে বিশেষ সচেতন হন।

আবাব বাঁবা মনে বাবন—ভাৰতীয় ঐতিহ্যৰ ম'খাট শুদ্ধনপীলতাৰ মূল উপাদানগুলি পুৰণি হৈছিল। এবং বাঁবেৰে দেখে আনা এবং-আপট সন্ধানপনট বখেঁচ ছিল, তাঁবা ভাৰতীয় সামন্ততান্ত্ৰিক চলোবনটো ভাৰতৰ প্ৰতিপাদকে যে সম্পূৰ্ণ কপে কক্ষ কৰ দিযে ছল—এটি বিশ্বাস হন। তাঁবা ভাৰতীয় ঐতিহ্যকে পুৰণি দিতে গিযে যুগপৰ্মেব শুকনটি পুনৰ্ত কোট কৰে দেখেন। মনে বাঁখেতে তাৰ বাক্ষম-বিনেকানন্দ দেশৰ ঐতিহ্য নক্ষানে বিশেষ হাওঁৰ দোঁহায়েন, নিও আশানবতাৰে বাৰ দি য নথ।

১০০ আধুনিকতা ও ঐতিহ্যৰ সম্পৰ্কে কি—এও প্ৰশ্ন ছবগুট উঠে পাবে। বি বামমোহন, কি উৎসাহিত, কি বিভাসাধব, বি বাক্ষমচন্দ্ৰ, কি বিনেকানন্দ, কি বৰীজনাথ—সকলেব কচেত প্ৰশ্নটি উৰাপিও কৰেছিল এওঁভাৰ—আধুনিকতাৰণেব সজ পাৰ্চয ছাড়া দেশ-বাসীস পক্ষে ইণ্ডোপীয়েব সমকক্ষ হওযাও দেশৰ ভাৰণেব পাৰ্চ প্ৰশস্ত কৰাব তাৰ কোনে উপায় নেই। আবাব দেখেব ঐতিহ্যৰ সজ আধুনিকতাৰণেব প্ৰতিপাদিকে সম্পূৰ্ণ কৰে ন। পাবলে, এওঁ প্ৰতিপাদি। দৰবাৰীস। দেশৰ পাৰ্চ কৰে ন। এবং এটি বক্ষা। ছব বচৰ। বামমোহন এক্ষি আন্দোলনেব মাত্ৰম এওঁ কাহটি শুসম্পন্ন কৰেত চাইলেন। এমন কি উৎসাহিত—বাঁবেৰ চোখে পাণ্ডাত্যকৰণ ও আধুনিকতাৰণ—এওঁ দুটি প্ৰতিপাদি প্ৰশ্ন এককান হৰে গিযেছিল—তাঁবাও বক্ষা। পাৰ্চ হনন যে ইণ্ডোপীয়ে চিন্তা আদাৰেব গ্ৰহণ কৰেত হলে, হেৰে তাৰে লক্ষ্য নবৰ্ত হন ভাৰতীয় ভক্ষায়ে। ইণ্ডোপীয়েব বিজ্ঞানক এদেৰণে মাটিব সজ্ঞে ম'খায়ে নিও হৰে। (Selections from Jnanannesan, pp. 57-58)। মোটি ক উৎসাহিতকৰণ ও প্ৰশ্টি ভাৰতে কৰেছিল, তাৰে এওঁ প্ৰশ্টিপন তাঁবা কৰেত সজ্ঞে, তাৰে পোৰেছিল। তাৰে ছবগুট উঠে পাবে। বিভাসাধব চৰণেব পৰাণ ব'ৰাষ্ট। তাৰে তাৰ আধুনিকতা, ব'ৰাষ্ট তাঁবাৰ ঐতিহ্যৰ বলিষ্ঠ দিকটিব প্ৰতি দৃঢ়মূল পোৰেত পান ব'ৰাষ্টম'ৰ গ্ৰহণ নবৰ্ত। চাইলেন। বাক্ষম-বিনেকানন্দ চিন্তা ঐতিহ্যৰ পুনৰ্জন্মৰ পক্ষপাত। ছবগুট মাধাৰণতাৰে আধুনিকতাৰ বিৰুদ্ধে অনুষ্ঠান গ্ৰহণ কৰেন নি। এদেৰ চিন্তাৰ সমকালীন ইণ্ডোপীয়েব প্ৰতিপাদি চিন্তাবাবাব চুড়াস্ত পতাৰ লক্ষ্য কৰে ব'ৰাষ্ট। যুগপৰ্ম ও ঐতিহ্য—এওঁ দুটোকে খেঁচ মিলন ঘটেও বৰীজনাথে। তাঁবা তিনি একদিকে যেমন আধুনিক, যিৰ হৰাণ ভাৰতীয়।

আধুনিকতাৰণ ও ঐতিহ্য সন্ধান পৰম্পৰা সজ্ঞে। আধুনিকতাৰণ যদি দেশেব মাটিব সজ্ঞে সম্পূৰ্ণশক্ত হয তাহলে তা নকলনবীশীৰ নামান্তৰ হৰে উঠেত বাধা। আৰাব ঐতিহ্য নক্ষান যদি আধুনিকতাৰণেব বিৰুদ্ধে গিযে দাঁডায (যেমন 'বেদে আচে' মনোভুক্তি),

তাহলে তা নিশ্চয়ই বিপজ্জনক। মনে রাখতে হবে, প্রত্যেক জাতিই ঐতিহ্যেব মতো একটি ভালো দিক আছে, আবার আর একটি খাবার দিক আছে। যে ঐতিহ্য প্রতিক্রিয়াশীল তা আধুনিকীকরণের প্রক্রিয়াটিকে এগিয়ে নিয়ে যেতে কখনও সাহায্য করতে পারে না, যেমন জাতিভেদেব পক্ষে বত ব্যাখ্যাই নেওয়া হোক, তা কখনও আধুনিকীকরণের প্রক্রিয়াটির সহায়ক হতে পারে না। আবার যে ঐতিহ্যটি প্রগতিশীল (যেমন, কবীর-নানক-বাহু-চৈতন্যের চিন্তা—যাব মতো পুৰোহিততন্ত্র ও জাতি-বর্ণের অত্যাচারের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ রয়েছে), যা তদানীন্তনকালে সমাজকে এগিয়ে যেতে সাহায্য করেছিল, সেই ঐতিহ্যের সঙ্গে বর্তমানের আধুনিকীকরণ প্রক্রিয়াটির কোন বিবোধ নেই, গুণগতভাবে এই দুটি পৃথক হলেও, একটি অপরটির পরিপূরক।

কাজেই ঐতিহ্য যাচাই করে নেওয়ার প্রয়োজন রয়েছে। বামমোহন, বিভাসাগর, বঙ্কিমচন্দ্র, রবীন্দ্রনাথ—এঁরা সকলেই নিজের মত করে এই যাচাই করার কাজে হাত দেন। অবশ্য, কাব চেষ্টা কতটা সার্থক হবে উঠেছে কালের বিচারে তা'র চূড়ান্ত হিসাব মিলবে। যুগযুগের আলোকে ঐতিহ্য সন্ধানের কাজে লেনিনের যে বচনগুলি মার্কসবাদীর কাছে দিকনির্দেশক হতে পারে তা হল *The Heritage we Renounce*, *In Memory of Herzen*, *Tolstoy, the Mirror of the Revolution*; *The National Pride of the Great Russians* প্রভৃতি।

- ১০০ অধ্যাপক হুমিত সবকাদের মতে এই মডেলের কোন মূল্য নেই, সমগ্র বাঙলায় জাগরণ ইংরেজের নকলনবিশী ছাড়া কিছু নয়। তিনি মন্তব্য করেছেন—‘In India, full-scale colonial rule lasted the longest, and there was ample time for the growth of dependent vested interests, the elaboration of a hegemonic infra-structure producing ‘voluntary’ consent side by side with more direct politico-military domination, The English-educated intelligentsia in its origins was very much a part of this system, nowhere more so than in Bengal’ (Sumit Sarkar—Rammohun Roy and the Break with the Past)

এই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে বিচার করে তিনি বামমোহনের আধুনিকতা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলেছেন ও মন্তব্য করেছেন—এটি ছিল : ‘not of full-blooded bourgeois modernity, but of a weak and distorted caricature of the same which was all that colonial subjection permitted.’

ইংল বঙ্গেলের ভূমিকা সম্পর্কে তিনি মন্তব্য করেছেন—‘Its impact on Bengali society as a whole, as distinct from its intelligentsia crust, was very nearly nil.’ (Sumit Sarkar—The Complexities of Young Bengal),

কেউ যদি দাবি করেন যে বাঙলার জাগরণের মধ্যে দিয়ে 'মৌলিক সামাজিক পট-পরিবর্তন' গুরু হয়েছিল তাহলে তিনি অবশ্যই এই জাগরণের ভূমিকাকে বাড়িয়ে দেখছেন। কিন্তু বাঙলাব জাগরণের মধ্যে দিয়ে সংস্কারবাদের ভাবে, ভাবায়, ভঙ্গীতে যে বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চিন্তাধারাব উদ্বেগ ঘটেছিল তাব কি কোন মূল্য নেই ?

সুদিত সরকার আক্ষেপ করে বলেছেন—বাঙলার জাগরণের নেতাদের মধ্যে ডিসেম্বৰ্ণ্ট-নের বা নারোহনিকদের বলিষ্ঠতা নেই। তিনি ক্ষুদ্র হয়েছেন এই দেখে যে বাঙলার জাগরণের নেতারা—ভিয়েৎনাম বা চীনের মত বুর্জোয়া লিবাৰেল ধারাটিকে আক্ৰমণ কৰতে পারেন নি।

ভারতের ইতিহাসে কেন নানোহনিক বা ভিয়েৎনামের পুনৰাবৃত্তি ঘটল না—এ নিয়ে বিলাপ কৰে লাভ কি ? ভারতের ইতিহাস অস্ত্র খাতি প্রবাহিত হয়েছে। এখানে নানা ঐতিহাসিক কারণে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের মূল স্রোত বৈপ্লবিক গণতন্ত্রের পথ ধৰে অগ্রসৰ হব নি. এটি বুর্জোয়া গণতন্ত্রের পথ ধৰে বিকাশলাভ কৰেছে। বুর্জোয়া গণতান্ত্ৰিক আন্দোলনে যে বৈতত (dualism) অনিবার্ণ তা ভারতের মত একটি পৰাধীন দেশে নিজস্ব বিশিষ্টতা নিয়ে আত্মপ্রকাশ কৰেছে। ঐতিহাসিকের কাজ—এই আন্দোলনের ইতিবাচক দিকটি ডুজে ধৰা. এর নেতিবাচক দিকটি বিশ্লেষণ কৰা, বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে এর একটি সামগ্রিক মূল্যায়ন উপস্থিত কৰা।

পৰাধীন দেশগুলিতে বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের মূল্যায়ন কিভাবে করতে হয় তাব নির্দেশ লেনিনের বচনাবলীতে ছড়ানো বৰেছে। লেনিন মন্তব্য কৰেছেন—জাতীয় আন্দোলনের গোড়ার দিকে বুর্জোয়া নেতৃত্ব গ্রহণ কৰতে পাবে যদিও এই নেতৃত্ব বৈতচরিত্র-ব শষ্ট। বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদের শ্রেণীগত সীমাবদ্ধতা সম্পর্কে তিনি বাববাব সতর্কবাণী উচ্চারণ কৰেছেন, কিন্তু তা সত্ত্বেও বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদের মধ্যে যে সাম্রাজ্যবাদ-ববোধী মনস্কটি ছিল এবং থাকতে পাবে তিনি তাকে সমর্থন কৰাব পক্ষপাতী ছিলেন। (Lenin : The Right of Nations to Self-determination—এই প্রসঙ্গে লেনিনের ঔপনিবেশিক খিসিস এবং ই খিসিসকে কেন্দ্র কৰে লে নন-বাব বৈতর্ক বিশেষভাবে উল্লেখ্য)।

লেখকের নতে, বাঙলাব জাগরণের মার্কসীয বিচাৰেব মূলত্বট লেনিনেব এই 'নর্দেশেব মধ্যে রয়েছে।

১১০ পুনৰজীবন আন্দোলনের উপর সমসাময়িক ইণ্ডোপীয চিন্তাব প্রভাব খুঁই স্পষ্ট। 'আগ্য দর্পনের' সম্পাদক যোগেন্দ্রনাথ বৈষ্ণবত্বণ যে বইগুলি বচনা কৰেন তায মধ্যে ছিল—'জন ষ্টুয়ার্ট মিলেব জীবন-বৃত্ত', 'ম্যাটিনিয় ইতিবৃত্ত', 'গাৰিবল্ডীয জীবনবৃত্ত' প্রভৃতি।

১১১ আয়র্ন্যাণ্ডে হোম কংস আন্দোলন আমাদেব দেশেব স্বাধীনতাকামী বুদ্ধিজীবীদের বিশেষ উৎসাহ কৰেছিল।

১১২ নীল বিদ্রোহ ও পাবনায কৃষক বিদ্রোহ শিক্তি মধ্যবিস্তেব মধ্যে যে প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি কৰেছিল, সীপ্ততাল বিদ্রোহ তা কৰে নি।

- ১১৩ স্বাচাৰ হনীতিকাৰ চট্টোপাধ্যায় ঁকটি ঁবন্ধে ঁন'বংশ শতাব্দীৰ বাঙলাৰ ঁগৰণ সম্পৰ্কে কয়েকটি স্থিতিত মন্তব্য ঁপস্থিত কৰেছেন। তিনি ঁই ঁগৰণেৰ ঁতহাসকে কয়েকটি পৰ্বে বিভক্ত কৰেছেন—যেমন, ১) ঁষ্টাদশ শতাব্দী থেকে ১৭৬৫—স্থচনা, ২) ১৭৬৫—১৮০০, ঁজ্জতি পৰ্ব, ৩) ১৮০০—১৮৫০, গঠনকাল; ৪) ১৮৫০ ১৯১১, ঁষ্ট পৰ্ব, সার্থক প'ৰণতি; ৫) ১৯১১—৪৭, ১৯৪৭—৬৭ অবক্ষয় ও ঁধঃপতন।

—Suniti Kumar Chattopadhyay—'The Changing Culture of Calcutta, Periodisation of Calcutta Culture of Modern India,' Bengal Past and Present, Jan-June, 1968.

ঁই পৰ্ব বিভাগেৰ মধ্যে দবে ঁধ্যাপক হনীতিকাৰ চট্টোপাধ্যায় বাঙলাৰ ঁগৰণেৰ ঁকদিকে ঁায়াবাহিকতা ও ঁন্তাদিকে পৰিবৰ্তনেৰ দিকটি (Change and Continuity) নিন্দের মত কৰে তুলে ধরেছেন।

- ১১৪ ঁনাবংশ শতাব্দীৰ বাঙলাৰ ঁগৰণ ও তাৰ সঙ্গে পৰবর্তীকালেৰ ঁাতীয় ঁন্দোলনেৰ সম্পৰ্ক—ঁই বিষয়ে নেহৰু মন্তব্য বিশেষভাবে ঁন্বণীয়। নেহৰু লিখেছেন—'A number of very remarkable men rose in Bengal in the nineteenth century, who gave the lead to the rest of India in cultural and political matters. and out of whose efforts the new nationalist movement ultimately took shape.—J. Nehru—The Discovery of India, p. 371.

- ১১৫ ঁই ঁতিহাসিক পটভূমিতে বাঙলাৰ মাৰসবায় ঁচাৰ ঁপেক্ষাকৃত সহজ হযেছে।

রবীন্দ্রনাথের দৃষ্টিতে নবজাগরণ

সুশীল জানা

১

বর্তমানে ঊনবিংশ শতাব্দীর নবজাগরণ সম্পর্কে আমাদের বুদ্ধিজীবী মহলের নানা অংশ—এমন কি বিদেশীদের মধ্যেও নানারকম প্রশ্ন উঠতে দেখা যাচ্ছে। ঐ ‘নবজাগরণের’ প্রাণপুরুষ যারা তাঁদের কাজকর্ম চিন্তা ও উদ্বেগ সম্পর্কে এক পক্ষ দাবী করছেন—এদেশে নবজীবনবোধ উন্মেষের উৎস তাঁরাই, এমন কি এদেশের সবরকম প্রগতিশীল সামাজিক ও জাতীয় আন্দোলন ও আন্তর্জাতিক চেতনার প্রাথমিক প্রেরণা পরিবেশ জাতি ও কালগত নানা ক্রটিবিচ্ছাদিত সত্ত্বেও এসেছে তাঁদের কাছ থেকেই—কখনো ব্যক্তিগতভাবে, কখনো গোষ্ঠীগতভাবে, কখনো একাধিক গোষ্ঠীযোগে সম্মিলিত ভাবে। অন্তর্দিকে বিরোধীপক্ষ উপরোক্ত নবজাগরণের দাবীকে শুধু অলীক বলেই প্রতিপন্ন করতে চাইছেন না—তার প্রাণপুরুষদের ব্যক্তিগত ও গোষ্ঠীগতভাবে ক্ষুরধার সমালোচনায় কাটচাঁট করে খর্ব করে এনেছেন। দু’পক্ষই দাবী করেন বস্তুতাত্ত্বিক ব্যাখ্যা। কিন্তু সত্য কে? সহজ উত্তর—সত্য ‘ইতিহাস’।—ইতি হ আস : এ সব ঘটেছিল। কিন্তু ঘটনাপুঞ্জই কি ইতিহাস? খণ্ড খণ্ড ঘটনাপুঞ্জ যেমন সত্যকে প্রকাশ করে, তেমনি অর্ধ সত্য এবং তুচ্ছ ও মিথ্যাকেও প্রকাশ করে। এর ভিতর থেকে আমরা সত্যকে কেমন করে উদ্ধার করবো? নবযুগের পৃথিবীর ভাবুক সমাজতত্ত্ববিদ, দার্শনিক ও প্রকৃতিবিজ্ঞানীরা জগত ও জীবনের মৌলিক সেই সত্যকে আবিষ্কার করছেন—যা বিকাশ উদ্ভূত, বিবর্তমান। বাধা বা প্রতিবন্ধকতার সামনে অবশ্যই তার গতি হয় স্তব্ধ বিলম্বিত অথবা ক্ষমকে দাঁড়ায় কিন্তু নিশ্চিহ্ন হয় না। আবার পরিবেশগত আনুকূলে গতি যায় বেড়ে—যাকে আমরা বিপ্লব বলি। এ মানুষের জীবনের ক্ষেত্রে যেমন, তার গড়া সমাজ সভ্যতার ক্ষেত্রেও তেমনি। ‘নবজাগরণের’ ব্যাপারটা মানুষের সমাজ ও সভ্যতার

ইতিবৃত্ত। আলোচ্য ক্ষেত্রে সভ্যতা বিকাশের পতিপথে এ একটা ‘বিশেষ অধ্যায়ের’ আলোচনা। মর্ত্য-মানুষের অমিত সম্ভাবনার এ ক্ষুদ্র একটা অংশ-মাত্র। পুরুষানুক্রমিক নানা অভিজ্ঞতায়, জীবন-চেতনায় সে আগছে কাল থেকে কালে নানা অভিঘাত ও ঘণ্টের ঘণ্টা দিয়ে। সমাজবিজ্ঞানীদের মতে এ গতি কখনই সরল নয়—দেশ ভেদে, তার পরিবেশ ভেদে, প্রতিবন্ধকতার চরিত্র ভেদে তার আদলও একরকম থাকে না। এরই ভেতর থেকে সত্যাকরূপ সেই আশ্রয়ান গতিকে—বিকাশকে আমাদের বেছে নিতে হয়, চিনে নিতে হয়, চেনার শক্তি অর্জন করতে হয়। মনে পড়ে, ইউরোপে এককালে ক্যাসিবাদের বিধ্বংসী দানবীর ঔজ্জ্বল্যে মুখোমুখি রবীন্দ্রনাথকে বলতে শুনেছিলাম—সভ্যতার চাকা ধেমে যাবে এ আমি বিশ্বাস করিনে। এ শুধু কবির কল্পনাজিত বিশ্বাস মাত্র নয়—এ বিশ্বাস মানুষের অমিত শক্তি ও সম্ভাবনার প্রতি বিশ্বাস। এ বিশ্বাসের প্রবল ঘোষণা আমরা শুনেছি ইউরোপের নবজাগরণে। যে কালে, যে দেশে বা গোষ্ঠীতে এ বিশ্বাসের প্রতি সন্দেহ দেখা দেয়—দুৰ্ব্বলে পারি, গতি সেখানে অগতির চূর্ণশায় মানুষের অসম্মানকে ডেকে আনছে। তাব উদ্বেগ ভাল নয়।

এ আর নতুন করে বলাব কিছু নেই যে গোটা ইংরেজ শাসন কালটা জুড়ে আমাদের দেশে ইতিহাসের চাকা চলেছে নানা বীকাচোরা পথে, নানা বৈপরীত্য ও ঘণ্টের ভেতব দিয়ে। এই পরিপ্রেক্ষিতে কতটা পথ আমরা কোন আদলে অভিক্রম করেছি অথবা সে আদল ইউরোপে আদে) ছিল কি নেই—তম্ন তুলনামূলক হিসেবে ইউরোপের সঙ্গে যদি আমাদের না-ই মেলে, তাতে আজ বিংশ শতাব্দীর সমালোচনায় বিগত ১৯শ শতাব্দীর অগ্রগতিক ঠেকানো যাবে না। কিন্তু আমাদের অর্জিত সাফল্য সংশয় ঘটানো যায়, বিকৃতি ঘটানো যায়। আমাদের স্বাধীনতার পরে দেশী বিদেশী সমালোচকদের হঠাৎ এই উদ্দীপনা লক্ষ্য করবার মত। তাঁদের সমালোচনার দৃষ্টিতে আজ আমাদের নবজাগরণের ব্যাপারটাকে খাটো করে দেখা হচ্ছে এবং সে জাগরণের উজ্জ্বলতার ‘বিদেশীর তল্লিবাহক’ বলেও আখ্যা দেওয়া হচ্ছে। বাংলা তথা ভারতের পরাধীনতা ও ধ্বংস এদেশে ব্রিটিশ শাসনের শোষণ ও কঠোরতাকে তাঁরা খুবই লক্ষ্য করে দেখছেন। দীর্ঘ ঔপনিবেশিক স্বার্থে ক্রটিপুষ্ট পাশ্চাত্যের বর্তমান উত্তরপুরুষ সমালোচকদের বহু ‘অতীত পাল’ চাপা দেওয়ার অপচেষ্টা দুৰ্ব্বলে কষ্ট হয় না। কিন্তু

কৌতুককর হল ঐ জাতীয় দেশীয় সমালোচনার দৃষ্টিভঙ্গী। প্রকারান্তরে তাঁরা গুরুতর দাবী পেশ করছেন একটা পন্থা বন্ধ পরাধীন, জটিল এশীয় সামন্ত-ব্যবস্থার মধ্যে সভ্যজাগ্রত মানুষদের কাছে। অথবা লম্বু করে দেখছেন তাঁদের সেনিদের জীবনপন্থা প্রচেষ্টাকে। এই সব সমালোচকেরা তবে কার 'ভগ্ন-বাহক?' Comprador কার? আমাদের 'নবজাগরণের' বড় স্পর্শকাতর একটা প্রারম্ভ-বিন্দু আছে, মূলেই বোধ করি সেটা ভুলে যাই। একদা ইটালীর 'নবজাগরণ' সৃষ্টি করেছিল সাম্রাজ্যের সমাধিভূমি। আর আমাদের নবজাগরণের সূত্রপাত এক সাম্রাজ্যলোভী বিদেশীর উপনিবেশ সৃষ্টির ব্যা-ভূমিতে। ইওরোপের নবজাগরণের একটা মন্ত বড় কথা 'discovery of world and man',—জগৎও মানুষের আবিষ্কার, আমাদের ক্ষেত্রে তার সূত্রপাত উপনিবেশ ও বহু স্থানে স্থানান্তরিত এক মানবগোষ্ঠীকে নানা ছলে শাসনে ও শোষণে। এই পরিমণ্ডলের মধ্যে দিয়ে আমাদের নবজাগরণের প্রথম স্তর অতিক্রান্ত হয়েছে নানা সংস্কার আন্দোলন, পাশ্চাত্যের জ্ঞান-বিজ্ঞানের অধিকার ও মালিন্যমুক্ত মবল একটা জাতীয় ঐতিহ্যের সন্ধান—জাতীয় আত্মমর্যাদার সন্ধান।

বস্তুত, নবজাগরণের আলোকে আমাদের সাংস্কৃতিক—প্রধানত সাহিত্যকে অবলম্বন করে যে জাগরণ তা ১৯শ শতাব্দীর মধ্য ভাগের আগে নয়। প্রসঙ্গত Jacob Burckhardt এর রেনেসাঁস সম্পর্কিত সেই উক্তি মনে পড়ে : পঁচিশ বছরের ভ্রমসুত্র থেকে ডানা মেলেছিল যেন রূপকথার পাখী। আমাদের ক্ষেত্রে শুধু পঁচিশ নয়, কয়েকটা পঁচিশ। এই ডানা মেলার ইতিকথা চলছে আমাদের সারা ১৯শ শতাব্দী জুড়ে। শতাব্দীর শেষার্ধ্বে রবীন্দ্রনাথের আবির্ভাব। জন্ম সন ১৮৬১, যখন নবজাগরণের ধারা তাঁর দম্পসংঘাতের একটা প্রাথমিক স্তর অতিক্রম করে এসেছে। এবং যার মূল শিকড় শহরে। রেনেসাঁস-জাতবুদ্ধি সত্যতার যা স্বভাবার্থ। এই শহরকে ঘিরেই সীমিত এক চিন্তাশীল বুদ্ধিজীবী ও শিক্ষিত মধ্যবিত্ত শ্রেণীর স্তরে আলোকের যা কিছু বিচ্ছুরণ ঘটেছে, নতুন জীবন-বোধ—তথা ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবোধের বিকাশ ঘটেছে। গ্রাম-প্রধান এ দেশের বৃহত্তর সমাজে সে বোধ ও বিকাশের গতি নবধারার শিক্ষাদীক্ষা প্রসারের অভাবে অত্যন্ত ক্রীণ। উপরন্তু রাষ্ট্রীয় পরাধীনতার প্রতিবন্ধকতা, দুর্ঘর মধ্যযুগীয় ভৌমস্বার্থ ও বর্ণাশ্রম স্বার্থের প্রতিবন্ধকতা। প্রাচীন সভ্যতা-আশ্রিত জাতিগুলি যেন এক-একটি কুর্ম

অবতার! যখন কোনও অশ্রুতর জীবন চর্চা ও চিন্তার সমাগম ঘটে তখন তাঁর সমাজ নামক বস্তুটার প্রথম প্রতিক্রিয়া কমঠ-বৃষ্টি, নিজেকে বাইরের জগত থেকে ওড়িয়ে নেওয়া। তুলনীয় রবীন্দ্রনাথের ‘অচলায়তনের’ শুরু—কুন্তকযোগে যার বিনাশ থেকে আত্মরক্ষা ও প্রতিরোধ। বাংলায় তুর্কী অনুপ্রবেশ ও রাজাস্বাপনকালে তার এই চেহারা আমরা দেখেছি। তুর্কী আক্রমণ ও তাঁর প্রথম দৃশ্য বছরে বাংলার সাংস্কৃতিক [কোনও উল্লেখযোগ্য] নজীব নেই। ষোড়শ শতাব্দীতে চৈতন্যদেব এই কঠিন কচ্ছপের খোলস থেকে তাকে টেনে বের করেছিলেন বটে, কিন্তু তাঁর দেওয়া নতুন জীবনের কোনও স্থায়ী রূপ শেষ পর্যন্ত টেকেনি। কালক্রমে নানা মধ্যযুগীয় সংস্কারের তথাকথিত ‘ঐতিহ্যে’ তা হারিয়ে গেছে। আর ঠিক ঐ শতাব্দীর বছরগুলির মধ্যে দিয়ে ইউরোপে চলেছে তখন পুনরুজ্জীবনের যুগান্তকারী রূপায়ণ ও বিজয় অভিযান। থাক সে ইউরোপের কথা, আমরা দেখছি সারা ১৯শ শতাব্দী জুড়ে আমাদের দেশে যে পুনরুজ্জীবনের আয়োজন—তাঁর গতি কত সীমাবদ্ধ এবং প্রকৃতি কত অসম্পূর্ণ, সমাজের সর্বস্তরকে তা স্পর্শ করতে পারেনি। তাঁরই মধ্যে অবশ্য শিক্ষায়, সমাজবোধে, স্বাদেশিকতায় ও আত্মজাতিকতাবোধে জেগে উঠছে শিক্ষিত মধ্যবিত্ত সমাজ। এই গোটা কালটার যাবতীয় তরঙ্গের সঙ্গে রবীন্দ্রনাথের সুদীর্ঘ জীবন জড়িত—তাঁর প্রস্তুতিপর্বংশ পিতা ও পারিবারিক সূত্রে। এক শতাব্দীতে জন্ম তাঁর—জীবনাবসান পরবর্তী শতাব্দীতে। এক শতাব্দীর স্বপ্ন ও নবীন উন্মেষের মধ্যে তাঁর জীবন—চেতনা, শিল্পী-চেতনার জন্ম ও পরিপোষণ—জীবন শেষ আর এক শতাব্দীতে যখন তাঁর পরিপোষিত সভ্যতার সংকট অনুপস্থিত এবং নতুন এক সভ্যতার—সাম্যবাদী সভ্যতার প্রতিষ্ঠা ঘটছে। এদিক থেকে তাঁকে ‘নবজাগরণের’ শেষ মহান পতাকাবাহী বলা যায়—যে পতাকা তিনি বহন করে এনেছেন আমাদের বিংশ শতাব্দীতে, যেখানে রেখে গেছেন তাঁর শেষ স্বাক্ষর। শুধু বাংলা নয়—সারা ভারতবর্ষের তরফ থেকে। তাঁর সুবিশাল বিচিত্র রচনাবলী এটারই প্রমাণ দেয়। সে কথা পরে আলোচ্য। আপাতত আমাদের কৌতূহল, যিনি জন্মেছেন, দুই কালের দুই সভ্যতার স্নেহের মাঝখানে সেখানে পূর্বসূরীদের সম্মুখে তাঁর নিজের দৃষ্টিকোণটুকু কী? কী তাঁর বিশ্লেষণ? তাঁর স্মৃতিচারণ, চিন্তা ও ব্যক্তিগত মতামত এ বিষয়ে একটা উল্লেখযোগ্য পর্বের জীবন্ত সাক্ষ্যরূপ।

বাংলার ‘নবজাগরণ’ সম্পর্কে তিনি স্বতন্ত্র কোনও প্রবন্ধ রেখে যান নি। কারণ বোধ করি এই যে, স্বয়ং যিনি নবজাগরণের একজন মহৎ অঙ্গীকার, তাঁর কাছে ও বাপারে হয়ত কোনও প্রশ্নই ছিল না। প্রশ্ন ছিল না তাঁর পূর্বসূরি-দের চিন্তাধারা ও কর্মপ্রচেষ্টা সম্পর্কেও। মনে রাখতে হবে—আমাদের কূর্মধর্মী বৃহৎ সমাজ ও মননের পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর এসব বক্তব্য।

আমাদের নবজাগরণের প্রথম অধ্যায়ে নানা সংস্কার-আন্দোলন। এবং সে অধ্যায়ের নেতৃত্বে রামমোহন। সেই কালের পরিপ্রেক্ষিতে রামমোহনের অবদান সম্পর্কে আমাদের এই জীবন্ত সাক্ষীর প্রথম হলফনামা—

‘রামমোহন রায় যখন ভরেন্দ্রবর্ষে জন্মগ্রহণ করেন তখন এখানে চতুর্দিকে কালরাজির অন্ধকার বিরাজ করিতেছিল। আকাশে মৃত্যু বিচরণ করিতেছিল। মিথ্যা ও মৃত্যুর বিরুদ্ধে তাঁহাকে সংগ্রাম করিতে হইয়াছিল। ..

‘অজ্ঞানের মধ্যে মানুষ যেমন নিরুপায় যেমন অসহায়, এমন আর কোথায়। রামমোহন রায় যখন জাগ্রত হইয়া বঙ্গসমাজের চারিদিকে দৃষ্টিপাত করিলেন তখন বঙ্গসমাজ সেই প্রেতভূমি ছিল। ... সেই নিম্নীথে “ম্ৰাভৈঃ” শব্দ উচ্চারণ করিয়া যিনি একাকী অগ্রসর হইয়াছিলেন, তাঁহার মাহাত্ম্য আমরা আজিকার এই দিনের আলোকে হয়তো ঠিক অনুভব করিতে পারিব না। ...

‘কী সংকটের সম্মুখেই তিনি জন্মিয়াছিলেন। তাঁহার একদিকে হিন্দু সমাজের তটভূমি জীর্ণ হইয়া পড়িতেছিল, আর একদিকে বিদেশীয় সভ্যতা সাগরের প্রচণ্ড বক্ষা বিদ্যাদবেগে অগ্রসর হইতেছিল, রামমোহন তাঁহার অটল মহত্বে মাঝখানে আসিয়া দাঁড়াইলেন।’

[রামমোহন রায়।

উপরোক্ত উদ্ধৃতিতে ‘চতুর্দিকে কালরাজির অন্ধকার বিরাজ করিতেছিল’, ‘আকাশে মৃত্যু বিচরণ করিতেছিল’, ‘বঙ্গসমাজ সেই’ ‘প্রেতভূমি ছিল’—বস্তুত এসব উক্তিই চিত্ররূপটা কী? নানালৌকিক অলৌকিক বিশ্বাস, বিচিত্র সব কুসংস্কার, তত্ত্বময়, পুরোহিতের প্রতাপ—ব্রহ্মময় বিধিলিপি-নিভবতা—এসব মিলে তখন আমাদের ঐতিহ্য-আশ্রিত ধর্ম। সমাজতত্ত্ববিদ ডক্টর ভূপেন্দ্রনাথ দত্তের কথা—

‘The crass rites, ceremonies, beliefs that were being

added to Brahmins since the Gupta period, made it a jumble of rites and customs existing only for priestly exploitation....Gupta age Brahmanical rites, Mahayanist ceremonies and beliefs, Buddhist-tantrik rites,... Sahajyanist customs were all pounded together by the aggressive attack of Islam.

'Indo-Aryan customs at the time of marriage and law, Pauranic fasts and festivals,...totemistic notions of purity and taboo in the matter of touch and smell, non-Aryan customs, Buddhist-Tantrika rites and necromancies, Sahajyanist laxity of moral, non-vedic Phallic worship, belief in astrology, auguries and divinations, belief in witch-craft and sorcery were the compound known as Hinduism.

[Nineteenth Century and Renaissance)

বিচিত্রতরঙ্গসংকুল এ ধর্মোচ্চারণ-মহাসাগরের কাণ্ডারী একমাত্র ব্রাহ্মণ পুরোহিত, যাদের মধ্যে বেদ-উপনিষদের চর্চা একেবারেই ছিল না। ঋগ্বেদের কল্পিত মাত্র ৩৩টি প্রাকৃত দেবতা তখন কিষ্কিন্দীর ৫৩ কোটি দেবতার সমুদ্রসাহিত্য, পুঞ্জিত ও প্রচারিত—অর্থাৎ পৌত্তলিকতার বিপুল মহোৎসব। পুরোহিত সমাজ তখন ভ্রাত্য অনার্য কোনও দেবতাকেই আর বাইরে রাখে নি—দু'চার ছত্র সংস্কৃত মন্ত্র রচনা করে বিশাল হিন্দুসমাজের মধ্যে গ্রহণ করেছে। নেতৃত্ব তার একচ্ছত্র।

বাংলার জনসমাজ তখন প্রধান দুই ধর্মধারার নেতৃত্বে চালিত—এক ব্রাহ্মণ, অন্যটি বৈষ্ণব। ব্রাহ্মণরা অধিকাংশই শাস্ত্র। অন্যদিকে বৈষ্ণব সমাজের নেতৃত্বে গোয়ামীরা—যারা গৃহস্থের গুরুস্থানীয়। এ দুই ধারার নানা আচার, নানা অনুষ্ঠান—জীবনকে তুচ্ছ করার মতো উদ্ভাদনা ও অন্ধবিশ্বাস নানাভাবে ছড়ানো। দু'একটা নমুনা দিলেই রবীন্দ্রনাথ উল্লেখিত সেই 'কালরাত্রি', সেই 'প্রেতভূমি'র স্বরূপটা স্পষ্ট হবে।

Francois Bernier তাঁর ভ্রমণ কাহিনীতে আমাদের দেশের রথযাত্রার একটা বর্ণনা দিয়ে গিয়েছেন। বর্ণনা পুরীর—যেখানে স্বয়ং চৈতন্যদেব পূজিত

অগ্নিধর্মের রথযাত্রা-সমারোহ ভারতবর্ষে । উৎকট এক ধর্মোদ্ভাসনার চিত্র
দিয়ে বার্নিয়ের লিখছেন—

‘যখন সেই অগ্নিধর্মের রথ ঘর্ষর করে চলতে থাকে তখন সমবেত দর্শক-
যাত্রীদের মধ্যে এমন এক বিকট বশ উদ্ভাসতার সঞ্চার হয় যে তার
তাড়নায় অনেকে সেই চলন্ত রথের চাকার তলায় পথের উপর শুয়ে
পড়ে এবং নিষ্পেষিত হয়ে মৃত্যুবরণ করে ।...এর চেয়ে মহত্তর
আত্মত্যাগ ও বীরত্বের নিদর্শন আর কিছু নেই,— এইভাবে মৃত্যুবরণ
করতে পারলে তারা তৎক্ষণাৎ স্বর্গে চলে যাবে এবং সেখানে দেবতা
তাদের পুত্রবৎ স্নেহ করবেন ও পালন করবেন ।’

(বিনয় ঘোষ অনুদিত)

অন্যদিকে ‘সত্যী’-প্রথার এক পাণব ধর্মানুষ্ঠান । ১লা অগ্রহায়ণ, ১২০০
সাল—ইংরেজি ১৮২০ সালের ‘সমাচার দর্পণ’ সহস্রাব্দের এক বর্ণনা দিয়ে
লিখছে—

‘মোং কোন্‌নগর গ্রামের কমলাকান্ত চট্টোপাধ্যায় নামে এক ব্যক্তি
কুলীন ব্রাহ্মণ সর্বস্বত্বা ব্রাহ্মণ বিবাহ করিয়াছিলেন তাহার মধ্যে
তাহার জীবদ্দশাতে দশ স্ত্রী লোকান্তরগতা হইয়াছিল ।...২১ কার্তিক
বুধবার ঐ চট্টোপাধ্যায় পরলোকপ্রাপ্ত হইলে তাহার সকল স্বত্তর-
বাটীতে অতি স্বরায় তাহার মৃত্যু সংবাদ পাঠান গেল তাহাতে
কলিকাতার এক স্ত্রী ও বাঁসবাড়িয়ার এক স্ত্রী ও নিকটস্থ দুই স্ত্রী
এই চারিজন সহস্ররণোত্ততা হইল ।...২০ কার্তিক...ভূতীয় দিবসের
মধ্যাহ্ন কালে...ঐ চারিজন পতিব্রতা সহস্ররণ করিয়াছে ।’

শোকোদ্ভাদ সত্ববিধবার আকস্মিক মানস বিপর্যয় বা মানসিক ভারসাম্য
হারিয়ে যাওয়া এবং সহস্ররণ-কামনা অস্বাভাবিক নয় । কিন্তু সহস্ররণের
ঘটনা শুধুমাত্র তা থেকেই ঘটে নি । পুরুষ স্মার্তপ্রবর এবং লোকজ্ঞতি বহুকাল
প্রচারেই শুধু নারীর মনে এ সম্পর্কে একটা মিথ্যা ছলনার কল্পলোক সৃষ্টি
করতে সক্ষম । ১৬ আগস্ট, ১৮২০ সালের ‘সমাচার দর্পণ’র অন্য এক সংবাদে
বলা হয়েছে—শাওপুরের ‘অষ্টাদশ বৎসর বয়স্কা’ এক পরমাদম্ভরী সহস্ররণে
উদ্বৃত্ত হলে স্থানীয় থানাদার অনেক লোকজন নিয়ে ঘটনাস্থলে হাজির হয় এবং
বাধা দেয় । মেয়েটিকে জিজ্ঞাসা করা হয়—

‘...কি পরিত্রতার ভয়ে কিম্বা পরিবারের বিজ্ঞপের ভয়ে এই কর্মে

(সে) প্রবৃত্ত হইয়াছে । তাহাতে সে উত্তর করিল যে আমার স্বামী আমার জীবিকার্থে সংস্থান রাখিয়া গিয়াছেন এবং সহমরণ করিতে আমার উপরে কেহ জোর করে না কিন্তু আমি স্বামিন্ধবের সহিত দক্ষ হইলে চতুর্দশ ইন্দ্রকাল পর্যন্ত পতিলোকে বাস করিব ।...’

বহুপূর্বে বার্নিয়ের সাহেবও এরকম ঘটনার উল্লেখ কবে গেছেন । সহমরণ-যাত্রীর মুখে শুনেছেন এই অলীক দার্শনিকতা ও রহস্যময় জন্মান্তর সম্পর্কের কথা । মন্তব্য করে গেছেন—

‘মৃত স্বামীর ভ্রাতাবশেষের সঙ্গে নিজের দেহ মিশিয়ে দেওয়ার চেয়ে জীবনের মহত্ত্ব কর্তব্য আর কিছু হতে পারে না । এটাই হল সনাতন প্রথা ।... আমার ধারণা, পুরুষরাই হল এই সব প্রথা ও সংস্কারের স্রষ্টা ।’

(বিনয় ঘোষ অনুদিত)

ইওবোপাগত বার্নিয়ের সাহেবের ধারণা ভুল ছিল না । তাঁর মজ্জায় ছিল বোঝা কবি রেনেসাঁসের মানবিক উদার দৃষ্টি—তাই আমাদের দেশের পাশবিক এ অনুষ্ঠান সম্পর্কে তাঁর উপবোদ্ধ মন্তব্য । অতীতকালে সেই রেনেসাঁস উজ্জীবিত আমেরিকার আধুনিক এক বংশধর, ডেভিড কফ নামক এক সাহেব তাঁর *British Orientalism and Bengal Renaissance* গ্রন্থে ঘৃণ্য সতী-প্রথা'র মধ্যে ভয়ানক একটা বীজ দেখেছেন । অগ্রে কিছু না । বাস্তবিক, অবশ্য আর কাকে বলে । জ্ঞানি, ববীজ্ঞনাথও অপার ‘এক সহিষ্ণুতার মধ্যে আমাদের চির অগুরালবাসিনী নাবীর এই রকম ধৈর্য, বীজ ও প্রেমকে দেখেছেন—কিন্তু তার প্রসঙ্গ ভিন্ন । বস্তুত, ‘সতী-প্রথা’র পৈশাচিক দিক সম্বন্ধে ববীজ্ঞনাথ কতখানি সজাগ ছিলেন তা তাঁর ‘মহামায়া’* গল্পে বিধৃত হয়ে আছে ।

‘সতী’ প্রসঙ্গ সেকালে তর্ক বিচারের ক্ষেত্রে সমাজে উত্তাল হয়ে উঠেছিল । তথাকথিত আর্থর্ষমনিষ্ঠ আমাদের সমাজে ঋষিদের স্থান লীর্ষে । তা ঋষি নয়—ঋষি ঈশ্বরের বাণী, এবং তাঁর নির্দেশ অপরিহার্য ও অপরিবর্তনীয় বলে গৃহীত হত । সতীপ্রথার স্বপক্ষে ঋষিদের যে ত্রোক্তলি ঋষি রত্নমন্ডল উদ্ধৃত করেছেন তা মূল থেকে বিকৃত প্রমাণিত হয়ে যায় । শ্রোত্রী ও

বৈষয়িক স্বার্থে তথাকথিত স্বার্থবিধানবাতার সমাজ তাঁদের বহুক্ষেত্র
 ঋণেদকেও বিকৃত ও প্রক্লিষ্ট করতে সক্ষম করে নি। স্বয়ং রামমোহনের
 তর্কবিচার ছাড়াও এ বিষয়ে সেকালের অন্য এক প্রখ্যাতনামা পণ্ডিত ও
 বুদ্ধিজীবী রমেশচন্দ্র দত্তের ঋণেদের বাংলা অনুবাদের কিছু অংশ এখানে
 উদ্ধৃত করলে অপ্রাসঙ্গিক হবে না।

চিত্তার সমুখে সত্তাবিধবার প্রতি ঋণেদ উচ্চারণ করেছে—

‘৮। হে নারি ! সংসারের দিকে ফিরিয়া চল, গাজোখান কর,
 তুমি যাহার নিকট শয়ন করিতে যাইতেছ, সে গতাসু অর্থাৎ মৃত
 হইয়াছে। চলিয়া এস। যিনি তোমার পানিগ্রহণ করিয়া
 গর্ভাধান করিয়াছিলেন, সেই পতির পত্নী হইয়া যাহা কিছু কর্তব্য
 ছিল, সকলি তোমার করা হইয়াছে।’ [১০।১৮।৮]

বুঝতে কষ্ট হয় না—উপরোক্ত কথাগুলি সত্তাবিধবার প্রতি
 সাঙ্গুনা বাকা। তাকে পোড়াবার কোনও কথা এখানে নেই।
 এই শ্লোকের ঠিক আগেব শ্লোকটি এই—

‘১। এই সকল নারী বৈধবা দুঃখ অনুভব না করিয়া, মনোমত পতি-
 লাভ করিয়া অঙ্গন ও ঘৃণের সহিত গৃহে প্রবেশ করুন। এই সকল
 বধু অশ্রুপাত না করিয়া, রোগে কাতর না হইয়া উত্তম উত্তম রত্ন ধারণ
 করিয়া সর্বাত্মে গৃহে আগমন করুন।’ [১০।১৮।৭]

এ শ্লোকেও কোথাও পোড়াবার কথা নেই। এই শ্লোকটি সম্পর্কে রমেশচন্দ্র
 মন্তব্য করে গেছেন—

‘মূলে এই ঋণেদ শেষে এই শব্দগুলি আছে, “আরোহিত জনয়ঃ
 যোনিং অগ্রে।”... কিন্তু ‘অগ্রে’ শব্দের পবিত্রার্থে ‘অগ্নেঃ’ শব্দ পাঠ
 করিয়া আধুনিক পণ্ডিতগণ সতীদাহ প্রথা বেদসম্মত, এইরূপ বিবেচনা
 করিয়াছিলেন।’...

প্রাচ্যবিজ্ঞাবিদ ম্যাক্সমুলারের মন্তব্য থেকে জানা যায়—মূল পাঠেব এই
 বিকৃতি প্রথম ধবা পড়ে অধ্যাপক উইলসনের চোখে।

এ বিকৃতির মাসুল কী?—কয়েক লক্ষা জীবন ছাড়াও কিছু বিত্ত
 বৈষয়িক লাভ। ১৮১৫—১৮২৮ সালের মধ্যে শুধু বাংলাদেশেই সতী
 হয়েছিল ৭,১৪১। অতীতক, খাস বারানসী-কেন্দ্রিক সনাতন বিধান-
 আশ্রিত উত্তর ভারতে মাত্র ১০৫টি। এর কারণ উত্তরাধিকার নির্ণায়ক দুই

সমাজ-বিধির প্রথা—মিতাকরা ও দায়ভাগ । বাংলাদেশে প্রচলিত ‘দায়ভাগ’—যেখানে সন্তানহীন। বিধবারও সম্পত্তিতে অধিকার দেওয়া হয়েছে । অতএব তাকে ‘সতীধর্মে’ উদ্বীপিত করে পুড়িয়ে শেষ করতে পারলে সম্পত্তির অংশ অংশীদারদের বাড়তি লাভ ।

এই মর্যাদিক প্রথা রহিত করবার জন্য রামমোহন দ্বারকানাথ প্রমুখ লর্ড বেষ্টিক্লেবর কাছে যে আবেদন করেন তাতে আরও এক বাস্তব ও চৈব কারণ উল্লেখ করা হয়েছে—

‘—হিন্দু প্রধানেরা আপন ২ জ্ঞানী পরম্পরার প্রতি অতিশয় সম্মিষ্ট-চিত্ত হইয়া ..অবলা জাতির রক্ষণাবেক্ষণ যে পুরুষের নিয়ত ধর্ম তাহাকে অবজ্ঞা করিয়া বিধবার উত্তরকালে কোনক্রমে অশাস্ত না হইতে পান’...ইত্যাদি ।

এসব কারণও বিদ্যমান ছিল—এবং তথাকথিত উচ্চবর্ণের মর্যাদাহানিকর দৃষ্টিভঙ্গির অপ্রতুলতাও তখন ছিল না । বাংলার ব্রাহ্মণসমাজে দেবীর ঘটকের মেলবন্ধন-রহস্যের মধ্যে তার দৃষ্টান্ত পাওয়া যাবে । কদম্ব কৌলিন্য-মর্যাদার অহংকারে ভরা দেশ, বহুবিবাহ যেখানে ধর্মাচরণের সম্মান পায়, জ্ঞানীশিক্ষা যেখানে শূন্যের পর্যায়ে—কেবল মা-ঠাকুরমার মুখ থেকে শোনা সতীধর্মের ব্যাখ্যান ও লোকজ্ঞাপিত মাত্র সম্বল । তার ভেতরের আসল চেহারাটা যে কী, আমাদের এ শতাব্দীর শরৎচন্দ্র তাঁর ‘বামুনের মেয়ে’তে উদ্ঘাটিত করে গেছেন । অশুদ্ধিকে বিগত শতাব্দীর বিজ্ঞানসাগর মশায় ‘বিধবা বিবাহ’ আলোচনা প্রসঙ্গে ঐ কদম্ব কৌলিন্যের একটা ৪/৫ পৃষ্ঠা জোড়া প্রায় ২০০ নামের তালিকা দিয়ে গিয়েছেন । সে তালিকা সারা বাংলাদেশের নয়—খাস কলকাতার আসপাশের খবর মাত্র—বন্দন অনুপাতে তার সর্বোচ্চ ও সর্বনিম্ন দু-একটা নমুনা উদ্ধৃত করলে ছবিটি সম্পূর্ণ হবে :

নাম	বিবাহ	বয়স
ভোলানাথ বন্দ্যোপাধ্যায়	৮০	৫৫
ভগবান চট্টোপাধ্যায়	৭২	৬৪
পূর্ণচন্দ্র মুখোপাধ্যায়	৬২	৫৫
৪ তিতুরাম গাঙ্গুলি	৫৫	৭০
দুর্গাচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়	১৬	২০
ভ্রামাচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়	৪	১৮

এবং বিদ্যাসাগর মশায় ক্রটিভয়ে সন্নিবেশে জানাচ্ছেন—

৬. ‘কুলীনদিগের বিবাহের যে-সংখ্যা প্রদর্শিত হইলে, তাহা ন্যূনাধিক হইবার সম্ভাবনা। যাহারা অধিক সংখ্যক বিবাহ করিয়াছেন তাঁহার নিজেই স্বকৃত বিবাহের প্রকৃত সংখ্যা অবধারিত বলিতে পারেন না।’

(বিদ্যাসাগর গ্রন্থাবলী : সা, প্র, পৃ: ২০৬)

সেদিনের সেই দেশ ও সমাজ—তার আচার-বিচার বিশ্বাস আজ উপকথার মতই শোনাবে। নরবলি(১), অন্তর্জলি, কাপালিক ও তান্ত্রিক শাস্ত্র, বামাচার(২), যজ্ঞ(৩), সাংঘরে সন্তান বিসর্জন(৪), সতীদাহ(৫) ইত্যাদির বিবরণে এ প্রবন্ধ ভরে তোলার বোধ করি আর প্রয়োজন হবে না। প্রাসঙ্গিক চিত্ররূপ দেবে এ বিষয়ে উল্লেখিত সূচী সাহিত্য।

ব্রাহ্মণ্যচর্যার এইসব অনুষ্ঠানের পাশাপাশি চলেছে বাংলার বৈষ্ণব ধারা। এককালে চৈতন্য প্রবর্তিত বৈষ্ণব ধারায় যে বাংলাদেশ হাবুডুবু খেয়েছিল সে ধর্মের আদর্শগত উচ্চমান অতীতের স্মৃতি মাত্র। গুরু গোসাঁই—যাঁরা সমাজের নেতা, তাঁরা গোঁড়া ব্রাহ্মণদেরই আচারপদ্ধতি অনুকরণ করতেন। ‘আচণ্ডালে ধরি দেয় কোল’ তখন পুথির কথা মাত্র—জীবনের কথা নয়। গোস্বামীরা: তাঁদের সম্প্রদায়গত সহজাচার, ভেক, কঠিবদলের পাশাপাশি গ্রহণ করলেন ব্রাহ্মণের পৌরহিত্য কৌশল। এ সম্পর্কে ডক্টর ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত অধঃপতিত একটা সমাজ-চিত্র তুলে ধরেছেন—

‘...various Vaishnava Sects fell under the influence of old Sahajyana cult and extreme form of Bamachara. They have unspeakable practices. In the name of love of Radha for Krishna, sex-laxity became prevalent. Again, the Goswammi Gurus put into practice the custom of Gurugnai or Guru-Prasad ..i.e. the custom

১-২। কপালকুণ্ডলা : বঙ্কিমচন্দ্র

৩। সম্পত্তি সমর্পণ : গঙ্গাগঙ্গ—রবীন্দ্রনাথ।

৪। দেবতাব আস : রবীন্দ্রনাথ।

৫। মহামায়া : গঙ্গাগঙ্গ—রবীন্দ্রনাথ।

of sending the newly married wife after attaining her puberty, to spend her first night with the Goswami who is the Guru of the family. This practice has been prevalent all over the country among the Vaishnavas irrespective of cast and rank....To the Vallavacharya sect it is a part of their "Pustimarga" doctrine.*

১৯শ শতাব্দীর মধ্যভাগে এ নিয়ে বোম্বাইয়ে এক মানহানির মামলা দায়ের হয়—যা 'বঙ্গভাচার্য মানহানি মামলা' রূপে পরিচিত। বাংলার বৈষ্ণবধর্ম প্রভাবিত সমাজের অংশে এই 'পুষ্টিমার্গ' প্রথম সুপ্রচলিতই ছিল—কালিপ্রসন্নের 'হতোম প্যাচার নক্সায়' তার আংশিক চিত্ররূপ প্রকাশিত।

ব্রাহ্মণ বৈষ্ণব ছাড়াও আরও একটা ধর্ম-প্ররোচনার চাপ তখন লক্ষ্যীয়—তা আগন্তুক ক্রিস্টান মিশনারীদের। আমাদের পৌত্তলিকতার রক্ত আগে থেকেই মুসলমান ধর্মীয় আইনদাতাদের কাছে ছিল বিজাতীয় 'কাফেরের ধর্ম', ইংরেজের চোখে তা হল ঘৃণ্য বর্বরের ধর্ম—'hethen'-এর ধর্ম। এবং প্রথম স্তরের উপনিবেশ-সন্ধানী ইওরোপীয়দের দ্বারা সারা ইওরোপে সে নিন্দাবাদ মুখরোচক সংবাদ হিসেবে ভারতের একটা কলঙ্কিত চিত্রকে প্রচার করেছে। শুধু বাইরে নয়—উৎসাহী মিশনারীরা ইংরেজ কোম্পানীর ছত্রছায়ায় নির্ভয়ে তাদের ধর্মের ডাক এবং নানা সহায়তার প্রলোভন নিয়ে হাজির হয়েছে আমাদের দোরগোড়ায়। এই মিশনারীদের হালচালের কিছুটা পরিচয় নিম্নোক্ত অংশে পাওয়া যাবে—

'They had formed a very low or base idea of the Hindoo Shastras...and thought that their own was of a much higher order and form....They were trying to convince people of this not only by publication of articles etc. in their organs from time to time but preaching it before the doors of the natives on and often.**

* Social Heredity of 19th Century—Dr. B. N. Datta

** Rammohun Ray and progressive movement in India

—J. K. Majumdar

এই কালের ধর্মালোচন ও তার স্ব-সংঘাতের মাঝখানে রামমোহনের এগিয়ে আসা সম্পর্কে রবীন্দ্রনাথের পূর্ববর্তী উক্তিকে স্মরণ করি—‘রামমোহন রায় তাঁহার অটল মহত্বে মাঝখানে আসিয়া দাঁড়াইলেন।’ কেন মাঝখানে দাঁড়ালেন? এ প্রতিরোধের ভূমিকার অর্থ শুধু তাঁর ব্যক্তিগত ধর্ম-জিজ্ঞাসার অন্তর্গত বলে মনে করি না—এ সমাজগত, তার ভবিষ্যত-গত। একালের কিছু সমালোচক যারা তাঁকে ইংরেজ কোম্পানীর ‘দালাল মাত্র’ হিসাবে চিহ্নিত করতে বদ্ধপরিকর, তাঁরা তাঁকে শুধু কোম্পানীর নয়, ‘খৃষ্টধর্মেরও’ দালালী করতে দেখেছেন। এ কথা ঠিক, তাঁর একেশ্বরবাদ প্রচারে মিশনারী সম্প্রদায় আশা করেছিল—শেষ পর্যন্ত তিনি খৃষ্টধর্ম গ্রহণ করবেন। কিন্তু তা হয় নি। এ সম্পর্কে মিশনারীদের হতাশাজনক বিরোধ-বিসংবাদ উল্লেখ্য। রামমোহন স্বসমাজের মাঝখানে মাথা উঁচু করে দাঁড়ালেন—ঐতিহ্যের নামে পুঞ্জীভূত অনেক জঞ্জাল পরিকার করে শুধু বাঙালি নয়, সমগ্র ভারতবর্ষের একটি সর্বমালিন্যমুক্ত ধর্মের ঐতিহ্যকে স্থাপনের চেষ্টা করলেন। সেকালের পরি-প্রেক্ষিতে রামমোহনের এই ভূমিকায় রবীন্দ্রনাথ শুধু বিশুদ্ধ ব্যক্তিত্ব নয়, লক্ষ্য করেছেন স্বজাতিপ্রীতি, দেশপ্রীতি, স্বাদেশিকতার প্রথম নবীন এক উন্মেষ, স্বসমাজকে বাঁচাবার চেষ্টা।

রামমোহনের আবির্ভাবের পূর্বে এবং সিরাজের পতনের পর অর্ধশতাব্দী কাল—যে কালে বাঙালী সমাজে নবাগত বিদেশী শক্তির বিরুদ্ধে সমবেত রাষ্ট্রচিন্তা বা রাজনৈতিক চিন্তা বা সামন্ততান্ত্রিক ধরনের কোনও একটা ওলট-পালট করার মতো রাষ্ট্রীয় ষড়যন্ত্রের আভাসও পাওয়া যায় না। সিরাজের পতনকালে ষড়যন্ত্রের কেন্দ্রে ঐক্যবদ্ধ হয়ে যদি বা দেশীয় ‘মহাশয়দের’ কিছু উচ্চাশা ও স্বপ্ন ছিল তা ইংরেজ কোম্পানীর দুর্ব্বল ফোঁজী তাড়না ও কুটকৌশলে একেবারে বিধ্বস্ত হয়ে গেছে। মিরকাশিমের পর তার আর কোনও চিহ্ন রইল না। ১৭৯০ সালে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের পর পুরাতন ভূম্যাধিকারীদের সব উদ্ধত চিহ্ন একেবারে নিঃশেষ হয়ে গেল। বাঙালী হিন্দুর বুদ্ধিজীবী বুদ্ধিজীবী উচ্চতর মহল পাঠান মুঘলের আমল থেকে সুলতান ও সম্রাট সেবায় দীর্ঘকাল অভ্যস্ত ছিল—প্রভু বদলে তারা ফার্সী ছেড়ে বরং দ্রুত ইংরেজী ভাষা জায়গার দিকে ঝুঁকে পড়ল। রাজশক্তি আয়ত্তের বিন্দুমাত্র চিন্তা সেখানে দেখি না। অসুবিধাকে বিপর্যস্ত রাজ্যহারা বাংলায় মুসলমান সমাজের উন্নত সচেতন অংশ বোধ করি হত-মর্যাদা ও অভিমানে দীর্ঘকাল নীরবতার অন্তরালে

স্তক হয়ে রইল। বহু পূর্বে হুতরাজ্য হিন্দুর বিবেকীদের সঙ্গে মেলামেশা কাজকর্ম তাদের সেদিন ভালো লাগার কথা নয়। হিন্দু মুসলমানের বাংলার তখন এই হাল।

এই নিষ্ক্রিয়তা ও নিশ্চেষ্টার জড়ত্বের পরিমণ্ডলে একটি প্রাণবান দূরদৃষ্টি-সম্পন্ন মানুষকে রবীন্দ্রনাথ দেখেছেন রামমোহনের মধ্যে। তাঁর স্বল্পকালীন কর্মানুষ্ঠানের মধ্যে লক্ষ্য করেছেন ভাবী বাঙালী সমাজের নানামুখী প্রগতির ধারা। বলছেন—

‘শিক্ষা বল, রাজনীতি বল, বঙ্গভাষা বল, বঙ্গসাহিত্য বল, সমাজ বল, ধর্ম বল...তিনি কোন কাজে না হস্তক্ষেপ করিয়াছিলেন।’

(বঙ্কিমচন্দ্র)

রামমোহনের এইসব বহু বিচিত্র কর্মধারার লক্ষ্য কী ছিল? চরিত্র কী ছিল? ‘পূর্ব ও পশ্চিম’ প্রবন্ধে তা স্পষ্ট করে উল্লেখ করেছেন—

‘অধুনাতন কালে দেশের মধ্যে যাহারা সকলের চেয়ে বড় মনীষী, তাহারা পশ্চিমের সঙ্গে পূর্বকে মিলাইয়া লইবার কাজেই জীবনযাপন করিয়াছেন। তাহার দৃষ্টান্ত রামমোহন। .. আশ্চর্য উদার হৃদয় ও উদার বুদ্ধির দ্বারা তিনি পূর্বকে পরিত্যাগ না করিয়া পশ্চিমকে গ্রহণ করিতে পারিয়াছিলেন।’

কাল বদলায়, অতীত বাস্তব ক্রমশ দূরে সরে যায়—তার একদা ভয়ংকর বিভীষিকারও তীক্ষ্ণতা যায় কমে। মানব-সমাজের পুরুষপুরুষস্বরাগত স্মৃতির ইতিহাস এমনই হয়। ১৯শ শতাব্দীর একেবারে শেষ দিকে, সেই স্মৃতির স্নানতায় রবীন্দ্রনাথ সন্কোচে বলছেন—‘ভুলিয়া যে যাই তাহার প্রথম প্রমাণ, রামমোহন রাষ্ট্রকে আমাদের বর্তমান বঙ্গদেশের নির্মাণকর্তা বলিয়া আমরা জানি না।’*

বিংশ শতাব্দীর মধ্য ভাগ পার হয়ে বোধ করি আরও ভুলেছি। নইলে স্বাধীনতা-পরবর্তী আমাদের একালের কিছু কিছু সমালোচনায় তাঁর মূল্যায়ন অপমানিত হবে কেন?

আগেই বলা হয়েছে—রবীন্দ্রনাথের ‘নবজাগরণ-দৃষ্টি’ তাঁর নানা রচনায় ইতস্তত বিক্ষিপ্ত। বর্তমান প্রচেষ্টা সেগুলিকে একত্রে সংগ্রহ করা। তাঁর মতব্য ও বক্তব্য সেকালের যেসব ব্যক্তিকে কেন্দ্র করে উচ্চারিত হয়েছে—যারা

* বঙ্কিমচন্দ্র (১৩০১)—রবীন্দ্রনাথ।

বাংলার নবজাগরণের মহৎ অংশীদার ছিলেন—আমার আপাত লক্ষ্য, সেগুলিকে সামনে তুলে ধরা।

রামমোহনের পরে যে মানুষটি এ বিষয়ে তাঁর দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে— তিনি ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর।

‘বিদ্যাসাগর এই অকৃত কীর্তি অকিঞ্চিৎকর বঙ্গসমাজের মধ্যে নিজের চরিত্রকে মনুষ্যত্বের আদর্শরূপে প্রস্ফুট করিয়া যে এক অসামান্য অনন্ততন্ত্র প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা বাংলার ইতিহাসে অতি বিরল। এত বিরল যে, এক শতাব্দী কাল মধ্যে কেবল আর দুই-একজনের নাম মনে পড়ে।’ (বিদ্যাসাগর চরিত)

শতাব্দী-বিরল কী সে অনন্ততন্ত্রতা? সমাজ সেবার সমাজের নীচুতলা পর্যন্ত তাঁর নিরাভিমান অকুণ্ঠ উপস্থিতি, শিক্ষা বিস্তারের আত্মীবন উত্তম, সমাজে একান্ত অবহেলিত নারীর সামাজিক মর্যাদা প্রতিষ্ঠায় অক্লান্ত সংগ্রাম, নির্ভায়া আদর্শে অটল এক নির্ভীক ব্যক্তিত্ব। প্রথম দেশীয় চেষ্ঠায় উচ্চতর পাশ্চাত্য শিক্ষার জন্ত কলেজ স্থাপন (মেট্রোপলিটান ইনস্টিটিউশন—বর্তমান বিদ্যাসাগর কলেজ) প্রসঙ্গে রবীন্দ্রনাথের মন্তব্য :

‘...যিনি লোকাচার রক্ষক ভ্রামণ পণ্ডিতের বংশে জন্মগ্রহণ করিয়া- ছিলেন, তিনি লোকাচারের একটি সুদৃঢ় বন্ধন হইতে সমাজকে মুক্ত করিবার জন্ত সুকঠোর সংগ্রাম করিলেন এবং সংকুচিত বিদ্যায় যাহার অধিকারের ইচ্ছা ছিল না, তিনিই ইংরাজি বিদ্যাকে প্রকৃত প্রস্তাবে স্বদেশের ক্ষেত্রে বদ্ধমূল করিয়া রোপন করিয়া গেলেন।’

(বিদ্যাসাগর চরিত)

অধিকন্তু, রামমোহন ও বিদ্যাসাগরকে একই বন্ধনীতে রেখে বলেছেন—

‘একদিকে যেমন তাঁহারা ভারতবর্ষীয়, তেমনি অপরদিকে যুরোপীয় প্রকৃতির সহিত তাঁহাদের চরিত্রের বিস্তর নিকট সাদৃশ্য দেখিতে পাই।...বেশভূষায়, আচারে ব্যবহারে তাঁহারা সম্পূর্ণ বাঙালী ছিলেন। স্বজাতীয় শাস্ত্রজ্ঞানে তাঁহাদের সমতুল্য কেহ ছিল না। স্বজাতিকে মাতৃভাষায় শিক্ষাদানের মূল পত্তন তাঁহারাই করিয়া গিয়াছেন—নির্ভীক বলিষ্ঠতা, সত্যচারিতা, লোকহিতৈষা, দৃঢ়-প্রতিজ্ঞা এবং আত্মনির্ভরতার তাঁহারা বিশেষরূপে যুরোপীয় মহাজনদের সহিত তুলনীয় ছিলেন।’... (বিদ্যাসাগর চরিত)

উপরোক্ত উদ্ধৃতির মধ্যে আমাদের নবজাগরণের চারিত্রিক বৈশিষ্ট্যের লক্ষণগুলি বিশেষভাবে লক্ষ্যণীয়। মাতৃভাষার চর্চা, চরিত্রে প্রাচ্য-পাশ্চাত্যের সামঞ্জস্য, লোকহিতৈষণা, সংস্কারমূলক জাতীয় শাস্ত্রজ্ঞান ও আত্মনির্ভরতা।

একথা ঠিক, সাহিত্যে আমাদের যে সংস্কৃতিগত নবজাগরণ, তা মধুসূদনের আগে ঘটে নি। মাতৃভাষা চর্চার ক্ষেত্রে রামমোহন ও বিদ্যাসাগর তার পথ তৈরী করে গেছেন মাত্র। Jacob Burkhardt কথিত ‘মরুভূমির মাক্ষানে আকস্মিক প্রস্ফুটিত সেই বিশ্বব্যবস্থার ফুল’-এর আত্মপ্রকাশ বস্তুত সহসা ঘটে না। সে ফুল পূর্ণ প্রস্ফুটিত হতে কেটে গেছে কম করেও দুই শতাব্দী। আমাদের প্রথম মূলক মধুসূদন—১৯শ শতাব্দীর মধ্যভাগ তখন অভিক্রান্ত। ইউরোপীয় রেনেসাঁসের একটা বিশেষ লক্ষণ—এই কালে ইউরোপের জাতীয় ভাষাসমূহের বিকাশ। গ্রীক ও লাতিনের প্রতি সম্রদ্ধ থেকেই তাদের জাতীয় অর্বাচীন ভাষা ইতালীয়, ফরাসী, পদুগীজ, ইংরেজি প্রভৃতি তাদের জাতীয় চেতনা উন্মেষের বাহন হিসেবে গড়ে উঠেছিল। অনুরূপ ধারাতে গড়ে উঠেছিল আমাদের বাংলা—তখন জাতীয় ভাষার চর্চা। নবজাগরণের যে জীবন-দর্শন অবশ্যই ‘জন’ ও ‘গণ’—জীবনমুখী, আমাদের প্রথম যুগের গভীরতীর সংস্কৃতবহুল ভাষা তার যথার্থ বাহন হতে পারে নি। তার কারণগুলি রবীন্দ্রনাথ বঙ্কিমচন্দ্র প্রসঙ্গে উল্লেখ করেছেন, পরে তা আলোচ্য। মধুসূদনের কাব্যরীতিও যে ভাষাকে অবলম্বন করেছিল—তাও সংস্কৃতবহুল। রবীন্দ্রনাথ তাঁর স্মৃতিচারণে ‘মেঘনাদবধ কাব্য’ প্রসঙ্গে জানিয়েছেন যে, পাঠ্যাবস্থার শব্দের টীকাটিক্সনি ও শকাড়স্বর ওই কাব্যের রসগ্রহণকে তাঁর কাছে হুল’ভ করে তুলেছিল। তাঁর অপরিণত বয়সে তিনি দ্ব-একবার বিকল্প সমালোচনাও করেছেন ঐ কাব্যের আদর্শ ও আজিক নিষে। ১৯০৭ সালে প্রকাশিত ‘সাহিত্য দৃষ্টি’ প্রবন্ধে তাঁর যথার্থ রসগ্রহণ স্বীকৃতি দেখতে পাওয়া যায়।* নবজাগরণের প্রথম এই বিদ্রোহী কবিকে সেদিন আর চিনতে তাঁর ভুল হয় নি। ‘মেঘনাদবধ’ প্রসঙ্গে বলছেন—

‘ইউরোপ হইতে নুতন ভাবের সংঘাত আমাদের দ্বন্দ্বকে চেতাইয়া
তুলিয়াছে, এ কথা যখন সত্য, তখন আমরা হাজার খাঁটি হইবার

* ট্রটব্য : ‘মেঘনাদবধ কাব্যে সমাজ সত্যতা’—নীরেন্দ্রনাথ রায়।

চেষ্ঠা করি না কেন, আমাদের সাহিত্য কিছু না কিছু নূতন সৃষ্টি
ধরিয়া এই সভ্যকে প্রকাশ না করিয়া থাকিতে পারিবে না ।’

(সাহিত্য সৃষ্টি)

প্রাচীন কাব্যকথার এ যে এক নবদ্বগ-উপযোগী নবতর সৃষ্টি, সে কথা
সিদ্ধাহীনভাবে প্রকাশ করেছেন—

‘ইরোপের শক্তি তাহার বিচিত্র প্রহরণ ও অপূর্ব ঐশ্বর্যে পার্থিব
মহিমার চূড়ার উপর দাঁড়াইয়া আজ আমাদের সম্মুখে আবির্ভূত
হইয়াছে ।...এই শক্তির স্তবগানের সঙ্গে আধুনিক কালে রামায়ণ
কথার একটি নূতন বাণী তার ভিতরে ভিতরে সুর মিলাইয়া
দিল ।...’ (সাহিত্য সৃষ্টি)

তিনি বলছেন—রেনেসাঁস একটা বিশ্বগ্রাসী ভাব-প্রবাহ, সমগ্র বিশ্বের
মানব-মনের কাছে তার আবির্ভাব । অপ্রতিরোধ্যতার প্রভাবে—

‘সম্মিলিত মানবের বৃহৎ মন, মনের নিগূঢ় এবং অমোঘ নিয়মেই
আপনাকে কেবলি প্রকাশ করিয়া অপরূপ মানস সৃষ্টি সমস্ত
পৃথিবীতে বিস্তার করিতেছে । তাহার কত রূপ, কত রস, কতই
বিচিত্র গতি ।’ (সাহিত্য সৃষ্টি)

বৃহৎ পৃথিবীর নগণ্য এক কোণে অবস্থিত অপরিজ্ঞাত বাংলাদেশ সেদিন
এ মহাজাগরণ থেকে নিঃসম্পর্কিত ছিল না ।—

পরবর্তীকালের যে মানুষটি নবদ্বগের সাহিত্য ও সংস্কৃতির ক্ষেত্রে একটি
পূর্ণতার রূপকার হিসেবে তাঁর সৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল—তিনি বঙ্কিমচন্দ্র ।
‘বঙ্কিমচন্দ্র’ সম্পর্কে তার দীর্ঘ প্রবন্ধের ভেতর থেকে মোটামুটি নবজাগরণের
গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্যগুলি সামনে আনার চেষ্টা করছি ।

প্রথম, সাহিত্য সৃষ্টির ক্ষেত্রে, নবদ্বগের নবতাব সন্সারের ক্ষেত্রে বঙ্কিমের
অবদান সম্পর্কে—

‘পূর্বে কী ছিল এবং পরে কী পাইলাম? তাহা দুই কালের সন্ধিস্থলে
দাঁড়াইয়া আমরা এক মুহূর্তেই অনুভব করিলাম—কোণা হইতে
আসিল এত আলোক, এত আশা, এত সজীব, এত বৈচিত্র্য ।...’

‘আমরা কিণোরকালের বঙ্গ সাহিত্যের মধ্যে ভাবের সেইসব
সমাগমের মহোৎসব দেখিয়াছিলাম ; সমস্ত দেশ ব্যাপ্ত করিয়া যে

একটি আশার আনন্দ নূতন হিল্লোলিত হইয়াছিল তাহা অনুভব করিয়াছিলাম।’

ষষ্ঠীয় জাতীয় ভাষা—মাতৃভাষা। এ প্রসঙ্গে সেকালে তার অবস্থানটা কোথায় ছিল, সে সম্পর্কে স্পষ্টভাবেই বলছেন—

‘তৎপূর্বে বাংলাকে কেহ শ্রদ্ধাসহকারে দেখিত না। সংস্কৃত পণ্ডিতেরা তাহাকে গ্রাম্য এবং ইংরেজ পণ্ডিতেরা তাহাকে বর্বর জ্ঞান করিতেন।’

‘...যত কিছু আশা আকাঙ্ক্ষা সৌন্দর্য প্রেম মহত্ব ভক্তি স্বদেশানুরাগ, শিক্ষিত পরিণত বুদ্ধির যতকিছু শিক্ষালব্ধ চিন্তাজাত ধনরত্ন সমস্তই অকৃষ্টিতভাবে (তিনি) বঙ্গভাষার হস্তে অর্পণ করিলেন।’...

তৃতীয় লক্ষণ—রাজাতীয় শাস্ত্রজ্ঞান ও তার আলোচনা। সেদিন আমাদের তথাকথিত ধর্মোপনিষদ সমাজে কেবল নামেই ধর্মশাস্ত্রের স্থান দৃষ্টেজ ; সংস্কারের অন্ধ এক দুর্গের মধ্যে তা অবস্থান করছে। তাকে পাশ কাটিয়ে কোনও গতিই সহজ ছিল না। আমরা দেখেছি—আধুনিক জীবনে প্রয়োগের ক্ষেত্রে তার শতাব্দী সঞ্চিত জঞ্জাল সরাতে রামমোহন এবং বিজ্ঞানসাগরের আজীবন সংগ্রাম। এ দেশের ধর্মকে স্বল্পভাবে গ্রহণ করে তাকে বিকৃত ব্যাখ্যা করার ক্রিস্টানী অপচেষ্টাও কম ছিল না। এর মাঝখানে স্বাধীনতা, মর্যাদাবোধ ও গৌরব প্রতিষ্ঠার মন্ত বড় একটা দায়িত্ব গ্রহণের জন্য কালোপযোগী মনোবীরাগ ও প্রয়োজন ছিল। রবীন্দ্রনাথ লিখছেন—

‘...একদিকে হিন্দুশাস্ত্রের প্রকৃত মর্মগ্রহণে যুরোপীয়গণের অক্ষমতা, অন্যদিকে শাস্ত্রগত প্রমাণের নিরপেক্ষ বিচার সম্বন্ধে হিন্দুদের সঙ্কোচ ; ...যথার্থ ইতিহাসটিকে এই উভয় সংকটের মাঝখান হইতে উদ্ধার করিতে হইবে। দেশানুরাগের সাহায্যে শাস্ত্রের অন্তরে প্রবেশ করিতে হইবে এবং সভ্যানুরাগের সাহায্যে তাহার অমূলক অংশ পরিত্যাগ করিতে হইবে।’

পুরোহিত নির্দিষ্ট আর্চনাসূত্র নয়—বুদ্ধি, বুদ্ধি ও ইতিহাস-গ্রাহ্য শাস্ত্র ব্যাখ্যা সেদিন শিক্ষিত হিন্দু মধ্যবিত্তের মধ্যে নবজাগরণের একটা বিশেষ লক্ষণ হয়ে উঠেছিল সন্দেহ নেই। এরই ভেতর দিয়ে প্রাচীন রচনাগুলির সঙ্গে শিক্ষিত বাঙালী হিন্দুর পরিচয় ও সম্পর্ক স্থাপিত হয়েছে, পুরোহিত-তন্ত্রের দুর্গে আরও আঘাত পড়েছে, ভেঙে পড়েছে অলীক অবতার-বাদের

ধারণা।* বড় হসে উঠেছে মনুষ্য, স্বাধীনতা, মানুষের দাবী। এই কালের আত্মমর্যাদা ও আত্মোপলব্ধির ফলে সৃষ্টি হয়েছে এক জাতীয়তাবোধের। অবশ্যই তার সীমাবদ্ধতা আছে। সে প্রায় পোঁনে শত বৎসরের কেবলমাত্র শিক্ষিত হিন্দুর পথপরিষ্কারের ফল।

আরও একটা অসম্পূর্ণতার দিক ছিল—নগরকেন্দ্রিক রেনেসাঁস আমাদের নগর ও নাগরিক শিক্ষা-দীক্ষার সংকীর্ণ এলাকায় সীমাবদ্ধ থেকে যাওয়া। তাকে সমগ্র জনজীবনমুখী করতে পারা যায় নি। এ বিষয়ে গ্রামের মানুষ বিতাসাগর মহাশয়ের একটা কঠোর মন্তব্য প্রণিধানযোগ্য।

‘কলিকাতাবাসী নব্য সম্প্রদায়ের অধিকাংশ লোক পল্লীগ্রামের কোনও সংবাদ রাখেন না; তাঁহারা, কলিকাতার ভাবভঙ্গী দেখিয়া, তদনুসারে পল্লীগ্রামের অবস্থা অনুমান করিয়া লয়েন।...

‘কলিকাতায় যে কারণে যতকালে যে কার্যের উৎপত্তি হইয়াছে, যে সকল স্থানে যাবৎ সেই কারণের ততকাল সংযোগ না ঘটিতেছে, তাবৎ তথায় সেই কার্যের উৎপত্তি প্রত্যাশা করা যাইতে পারে না।

বিতাসাগরের এই অনমুখী দৃষ্টির পরিপূরক হিসেবে পরবর্তীকালে আবির্ভাব লক্ষ্য করা যায় বিবেকানন্দের।

১৯০৮ সালে প্রকাশিত ‘পূর্ব ও পশ্চিম’ প্রবন্ধে এই স্মরণীয় ব্যক্তিত্বের প্রতি তাঁর শ্রদ্ধাঞ্জলির অর্থবোধক বাক্য ও লক্ষ্য আমাদের নবজাগরণের মূল কথাটির দিকে আকর্ষণ করে—

‘পূর্ব ও পশ্চিমকে দক্ষিণ ও বামে রাখিয়া (তিনি) মাঝখানে দাঁড়াইতে পারিয়াছিলেন।...গ্রহণ করিবার, মিলন করিবার, সৃজন করিবার প্রতিভাই তাঁহার ছিল। তিনি ভারতবর্ষের সাধনাকে ভারতবর্ষে দিবার ও লইবার পথ রচনার জন্ত নিজের জীবন উৎসর্গ করিয়াছিলেন।’

একটা অনিনস লক্ষ্য করবার মতো। যে অধ্যায়কে অনেকে একালে ‘হিন্দু পুনরুজ্জীবনবাদ’ বলে চিহ্নিত করে থাকেন—তার সামান্য মাত্র চিহ্ন বা অভিযোগ না বহিষ্কৃত, না বিবেকানন্দ সম্পর্কে তার উজ্জ্বলতা দেখা যাচ্ছে। দুই কালের মাঝখানে দাঁড়িয়ে, আমাদের এই জীবন্ত সাক্ষী বরং সমাজগতির

স্থির এক লক্ষ্যে চলাটাকেই অবলোকন করেছেন। এবং সে চলার গতি বখন প্রাকৃত সংঘর্ষের মধ্যে এসে পড়েছে—এতদিনের অর্জিত শক্তির পরীক্ষার দিন সমাগত হয়েছে, তিনি আর দ্রষ্টা মাত্র থাকেন নি। ইতিহাস এই চিত্র দেখে—১৯০৫ সালের বঙ্গভঙ্গ প্রতিরোধে তিনি রাস্তার নেমে পড়েছেন, রাখী বাঁধছেন। গান গাইছেন—যে গানগুলি আমাদের দেশপ্রেমের স্ফুট ফুল। সে ফুলগুলি কী বিশেষ কোনও ধর্মের? বিশেষ কোনও সম্প্রদায়ের? —না নবজাগরণের? ঐতিহাসিকরা তার জাত বিচার করুন—আমরা দেখছি : এ সেই মরুভূমির বিন্যস্তকর ফুল।

২

১৯শ শতাব্দীর পটভূমিতে রামমোহন-বিভাসাগর প্রমুখ কয়েকটি প্রধান প্রধান ব্যক্তিত্বকে অবলম্বন করে রবীন্দ্রনাথ আমাদের নবজাগরণের যে বৈশিষ্ট্য, লক্ষ্য ও চরিত্র আলোচনা করেছেন—তার মধ্যে তাঁর একটি বিশেষ বক্তব্য প্রায় স্বতঃসিদ্ধ সত্যের মতো বারে বারে উচ্চারিত হতে শুনি। সে সত্য তাঁর ভাষায় ‘মিলন-তত্ত্ব’ (thesis) ; বিরোধ নয়—আত্মসমর্পণও নয়। এই মিলন-তত্ত্বের মধ্যেই তিনি লক্ষ্য করেছেন সভ্যতার গতি, জীবনের সচল প্রবাহ। এবং আমাদের রেনেসাঁসের চরিত্রও। তাঁর সুদীর্ঘ জীবনের শেষ দশকে লেখা ‘কালান্তর’ প্রবন্ধ (১:৩৩)—বিপুল অভিজ্ঞতা ও মনন একটা সুস্থির সিদ্ধান্তে সংহত, সেই কালে, সমগ্র বিশ্ব-ইতিহাসের সঙ্গে আমাদের সাদৃশ্য ও সম্পর্ক কোথায় এবং কী ধরনের—তাঁর সন্ধান দিয়ে বলছেন :

‘একদা রেনেসাঁসের চিন্তাবৈগম ইটালি থেকে উদ্ভূত হয়ে সমস্ত স্বরূপের মনে বখন প্রভাবিত হয়েছিল তখন ইংলণ্ডের সাহিত্য লোকদের মনে তার প্রভাব যে নানারূপে প্রকাশ পেয়েছে সেটা কিছু আশ্চর্যের কথা নয়। না হলেই সেই দৈন্যকে বর্বরতা বলা যেত। সচল মনের প্রভাব সজীব মন না নিয়ে থাকতেই পারে না—এই দেওয়া নেওয়ার প্রবাহ সেইখানেই নিয়ত চলেছে যেখানে চিন্তা বেঁচে আছে, চিন্তা জেগে আছে।’

‘এই দেওয়া-নেওয়া যেমন প্রাণের মৌলিক একটা লক্ষণ, তেমনি এ লক্ষণ কোন একটা দেশের মধ্যে সীমাবদ্ধও নয়—এসব দেশের, সর্বকালের।

জীবনের মৌলিক এ লক্ষণকে পশ্চাত্য অথবা প্রাচ্য—এই বকম মার্কী খেরে দেওয়া ঠিক নয় ।

জীবনের এই লক্ষণ নিয়ে আমাদের ‘বাঁচা চিত্ত’, ‘জাগা চিত্ত’ একদা আমাদের নবযুগের সৃষ্টি করেছিল । সেখানে নানা গোষ্ঠীর সমাবেশ যেমন ছিল—তেমন তার পার্থক্যও ছিল । ব্রাহ্ম ছিল, হিন্দু ছিল—যেমন অতি বাম ছিল, তেমন গোঁড়া সনাতনপন্থী ছিল এবং মধ্যপন্থীও ছিল । আমাদের সমাজ-গতির ক্ষেত্রে, জীবন বিকাশের ক্ষেত্রে সেদিন যাদের অবদান আমাদের অগ্রসর করে দিয়েছে বিশ্ব-ইতিহাসের গতির দিকে—সামঞ্জস্যের দিকে, রবীন্দ্রনাথের দৃষ্টি সেদিক থেকে লক্ষ্যভ্রষ্ট হয় নি এবং কোনভাবেই তা গোষ্ঠীগত সংকীর্ণতার আবির্ভাব বা আচ্ছন্ন নয় । তাঁর কলম বিজ্ঞপে সর্বত্র হয়ে উঠেছে শুধু সেইখানে—যেখানে তৎকালীন দেশীয় পরিবেশে অতি গাম বা অতি দক্ষিণপন্থী গোঁড়ামী সমাজ-গতির প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করেছে । বস্তুত, নবযুগ-চরিত্রের যে বৈশিষ্ট্য তিনি চিহ্নিত করেছেন তা তাঁর সংহত ভাষায়—

‘আধুনিক ভারতবর্ষে’ যাঁহাদের মধ্যে মানবের মহত্ব প্রকাশ পাইবে, যাঁহারা নবযুগ প্রবর্তন করিবেন, তাঁহাদের প্রকৃতিতে এমন একটি স্বাভাবিক ঔদার্য থাকিবে যাহাতে পূর্ব ও পশ্চিম তাঁহাদের মধ্যে একত্রে সফলতা লাভ করিবে ।’

কিছুটা টুকরো টুকরো এবং এখানে ওখানে ছড়ানো হলেও রবীন্দ্রনাথের দৃষ্টি ‘মিলন-তত্ত্বের’ ব্যাপারটিকে আমাদের নবযুগের মর্যস্থান রূপে চিহ্নিত করেছে বারে বারে । সেই নিরিখে এখন আমাদের বিচার্য, এর মধ্যে তাঁর নিজের অবস্থান কোথায় ।

সুদীর্ঘ জীবনে গড়ে পড়ে অজস্র তাঁর রচনা সম্ভার এবং এই দীর্ঘকালের মধ্যে বিশ্ব-ইতিহাসের যেমন রূপ-রূপান্তর ঘটেছে, তেমনই সমাজ-ভিত্তির অর্থনৈতিক রূপ-রূপান্তরের মধ্যে দিয়ে বিভিন্ন রাষ্ট্র ও জাতিসমূহ এবং মানব-সম্পর্কের নানা পরিবর্তনও ঘটেছে । মানুষের বোধ-বুদ্ধি চেতনা প্রেরণারও নানা দিকে বিকাশ ঘটেছে—যেমন দেশ-দেশান্তরে, তেমন স্বদেশেও । এর মধ্যে দিয়ে অগ্রসর হয়েছে তাঁর চিন্তা ও রচনার ধারা—যার মধ্যে থেকে তাঁর ‘নবজাগরণ’-জাত প্রেরণা ও গতিটিকে আমাদের খুঁজে নিতে হবে । বলা বাহুল্য তা বিস্তৃত

আলোচনা ও বিশ্লেষণের অপেক্ষা রাখে। আমরা এখানে মোটামুটি তাঁর পথেরখাটিকে খুঁজে নেওয়ার চেষ্টা করব।

এ অনুসন্ধানের কাজে, কি তাঁর কাব্য-সাহিত্যে আর কি মননে দর্শনে কতটা যে তিনি পাশ্চাত্যের, কেউ কেউ সাপ তারিখ ধরে ধরে তার বিচার বিশ্লেষণ করে দেখিয়েছেন। ‘আমরা যুরোপের কার কাছ থেকে কী কতটুকু পেয়েছি তাই অতি সূক্ষ্ম বিচারে চুনে চুনে অনেক পরিমাণে কল্পনা ও কিছু পরিমাণে গবেষণা বিস্তার করে আজকাল কোন কোন সমালোচক আধুনিক লেখকের প্রতি কলম উত্তত করে নিপুণ ভঙ্গীতে খোঁটা দিয়ে থাকেন।’—এ বক্তব্যে পাশ্চাত্য-সঙ্গানীরা ক্ষমা করবেন—মন্তব্য আমার নয়, স্বয়ং রবীন্দ্রনাথের। বস্তুত, আমাদের নবজাগরণের চরিত্র-বিচারে রবীন্দ্রোক্ত ‘মিলন-তত্ত্ব’টিকে গুরুত্ব না দিয়ে কেবলি পাশ্চাত্য প্রভাবের অনুসন্ধান করা মনে হয় ঠিক নয়। কেউ কেউ ‘মিলন-তত্ত্বের’ এই ঝোঁকটাকেই পাশ্চাত্য-শিক্ষাজাত উদারতা বা আধুনিকতা (liberalism ও modernism) বলেন, westernism বা প্রতীচ্যগত প্রভাব বলতে চান।* এতে পূর্বে উল্লেখিত রবীন্দ্রনাথের ‘বাঁচা চিন্তা’ ‘জাগা চিন্তা’র তত্ত্ব বা theory মেলে না। ইংরেজি শিক্ষাদীক্ষা আসার আগে এদেশে ও বস্তুটা একেবারেই ছিল না—এই কথাটাকে মেনে নিতে হয়। কিন্তু সেটা কি সত্যি? যে-সভ্যতার ভিত্তি দুর্বল সে-সভ্যতা অন্য কোন প্রবলতর সভ্যতার আক্রমণের কাছে আত্মসমর্পণ করে হারিয়ে যেতে পারে। কিন্তু যে সভ্যতা বহু প্রাচীন, ঐতিহ্যের ভিত্তি যার দৃঢ়মূল কোন না-কোন সভ্যোপলব্ধির (হোক ভাববাদী) উপর প্রতিষ্ঠিত, সে-ক্ষেত্রে দ্বন্দ্ব-সংঘাতের মধ্যে দিয়ে ঘটে সম্মিলন। ভারতবর্ষে এমন সংঘাত প্রাচীন যুগে এবং মধ্যযুগে একাধিকবার ঘটেছে কিন্তু তার আত্মসমর্পণ বা অবলুপ্তি ঘটে নি। কিছুকালের একটা প্রতিরোধের পর বরং মিলন মিশ্রণের মধ্যে দিয়ে সভ্যতা তার সম্প্রসারিত হয়েছে। এ তর্কের মীমাংসা ইতিহাসবিদেরা করুন—আমরা শিল্প সাহিত্যের ক্ষেত্রে, মননের ক্ষেত্রে এই ‘মিলন-তত্ত্বকেই’ দেখি। আমরা আমাদের ১৯শ শতাব্দীতে দ্বন্দ্বের ক্ষেত্রে প্রাচ্য-পাশ্চাত্যের মৌলিক বিরোধ—দুই কালের দুই সভ্যতার বিরোধকে (antithesis) লক্ষ্য করি কিন্তু সম্মিলনের (thesis) ক্ষেত্রে আমাদের ‘নবজাগরণ’—সভ্যতার সম্প্রসারণ। ইওরোপের রেনেসাঁস যে সর্বশৃঙ্খলমুক্ত মানুষের মহান প্রতিজ্ঞাতি ঘোষণা

* Rabindranath and Renaissance in Bengal—by Susobhan Sarkar.

করেছে, ইউরোপ যে মর্যাদায় তাকে গ্রহণ করেছে—রাষ্ট্রীয় পরাধীনতা সম্বন্ধে আমাদের ‘বাঁচা চিত্ত’ সেভাবেই তাকে নিতে চেয়েছে, মিলিয়েছে—মিলেছে, সামঞ্জস্য করতে চেয়েছে। রবীন্দ্রনাথও তাঁর পূর্বপুরুষদের সেইভাবে অনুসরণ করেছেন। তাঁর ‘রাষ্ট্র-নৈতিক মত’* গ্রন্থের মন্তব্যে তিনি জানিয়েছেন।

‘বালককালের অনেক প্রভাব জীবনপথে শেষ পর্যন্ত সজ্জী হয়ে থাকে, ..আমাদের ব্রাহ্ম পরিবার আধুনিক হিন্দু সমাজের বাহ্য আচার-বিচার, ক্রিয়া-কর্মের নানা আবশ্যিক বন্ধন থেকে বিমুক্ত ছিল। আমার বিশ্বাস, সেই কিছু-পরিমাণ দূরত্ববশতই ভারতবর্ষের সর্বজনীন সর্বকালীন আদর্শের প্রতি আমার গুরুজনদের দ্রষ্টা ছিল অত্যন্ত প্রবল।...একথা সকলের জানা যে, সেকালে আমাদের পরিবারে ভারতেরই শ্রেষ্ঠ আদর্শের অনুসরণ করে ভারতের ধর্ম সংস্কার করবার উৎসাহ সর্বদা জাগ্রত ছিল।’ (বাং ১৫৬৬, উৎ ১২২২)

বস্তুত এই ‘মিলন-তত্ত্বের’ কাণ্ডকারখানা একটা দীর্ঘ প্রক্রিয়ার ব্যাপার। আমাদের ‘নবজাগরণে’ এ একটা সুকঠিন পরীক্ষা। বড় বড় প্রতিভার ক্ষেত্রেও তার শ্রেণীগত, তার জাতধর্মগত নানা সীমাবদ্ধতা, নানা পিছুটান লক্ষ্য করা যায়। আমাদের দেশে সমাজের সুবিধাভোগী শ্রেণীচরিত্র এবং জাত-পাত চরিত্র (class ও caste) দুটিই মেশামিশি হয়ে বিরাজ করেছে। তাই বন্ধিমের ‘বাংলাদেশের কৃষক’ এবং ‘সাম্যের’ পাশাপাশি দেখা যায় ‘বাংলায় ব্রাহ্মণাধিকার’-এ একটা জাত-পাতগত গৌরববোধ। রবীন্দ্রনাথের ‘ব্রাহ্মণ’ প্রবন্ধে দেখা যায়—রেনেসাঁসের যে সর্বমানবমুখী আবেদন থাকা প্রত্যাশিত, তার বদলে সমাজ বলতে সেখানে সেই প্রাচীন সুবিধাভোগী শ্রেণী ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের উল্লেখমাত্র, ‘আর্য-সমাজে’-তারাই হুঁত ও গণ্য; শূদ্র অন্তর্ভুক্ত—তাবা কোল ভিল সঁওতাল ধাওড় ইত্যাদি। স্মার্ট-ধুরন্ধর রঘুনন্দনের অনুশাসিত বাংলায় ব্রাহ্মণ আর শূদ্র ছাড়া তো আর কোন জাতই ছিল না। বোংকরি জাত-পাতগত এ অভিজাত-গর্ব ও ধারণার উপর সর্বাপেক্ষা যিনি প্রচণ্ড আঘাত হানেন এবং অনাগত শূদ্র শ্রমের আবাহন রচনা করে যান তিনি বিবেকানন্দ।

Political Philosophy of Rabindranath—by Sachindranath Sen.

তাই বলা যায়—আমাদের মিলন-তত্ত্বের পদ্ধতি চলেছে নানা জটিলতার মধ্যে দিয়ে, নানা বিরোধী প্রত্যাহার। এর পরেও আছে প্রবল anti-thesis-এর মূল দ্বন্দ্বগত ঘাত-প্রতিঘাত। রবীন্দ্রনাথের মতো মহৎ এক প্রতিভার মনোজগতে তার তরঙ্গায়িত বিক্ষোভ কেমন ধরনের—তার কিছুটা পরিচয় পাবো প্রথম চৌধুরীকে লেখা কবির এক চিঠি থেকে। চিঠি-পত্রের কথা মনের বড় নিভৃত উপলব্ধি ও সত্যকে উদঘাটিত করে। রবীন্দ্রনাথ লিখেছেন—

‘...এখন এক-একবার মনে হয়, আমার মধ্যে দুটো বিপরীত শক্তির দ্বন্দ্ব চলছে। একটা আমাকে সর্বদা বিশ্রাম ও পরিসমাপ্তির দিকে আহ্বান করছে, আর একটা আমাকে কিছুতে বিশ্রাম করতে দিচ্ছে না, আমার ভারতবর্ষীয় শান্ত প্রকৃতিকে যুরোপের চাঞ্চল্য সর্বদা আঘাত করছে—সেইজগ্রে একদিকে বেদনা, আর একদিকে নৈরাশ্র। একদিকে কবিতা, আর একদিকে ফিলজফি। একদিকে দেশের প্রতি ভালোবাসা, আর একদিকে দেশহিতৈষিতার প্রতি উপহাস। একদিকে কর্মের প্রতি আসক্তি, আর একদিকে চিন্তার প্রতি আকর্ষণ।’...

প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের দ্বন্দ্ব ও তার উৎসমূলের পরিচয় এবং কর্মে ও চিন্তায় তার বিচিত্র বিস্তারের এ হল স্বয়ং কবি-কৃত বিশ্লেষণ। সেই বিশ্লেষণের আলোকে ১৯০৫-এ বঙ্গভঙ্গ আন্দোলনের বৎসরের পূর্ববর্তী ও পরবর্তী নানা কর্মকাণ্ড ও চিন্তার ধারা—সমাজচিন্তা, স্বদেশচিন্তা, ধর্ম ও দর্শন, কর্মের প্রচণ্ড উন্মাদনা এবং পরবর্তী ঔদাসীন্য ও ভাবজগতে অধিষ্ঠান—সব কিছুই একটা ধারণা পরিষ্কার হয় বলে মনে করি। এ সব বিস্তৃত আলোচনার অপেক্ষা রাখে।

মোটামুটি এখানে আমরা তাঁর ‘নবজাগরণ’-ভাবনার গতিপথটিকে অনুসরণ করছি। ১৯০৫-এর পর তাঁর জীবনের উল্লেখযোগ্য অধ্যায়ের সূত্রপাত হয় ১৯২২ সালের বিলাত যাত্রার, সঙ্গে ইংরেজিতে অনুদিত কবিতার পাণ্ডুলিপি ‘গীতাঞ্জলি’—১৯০৫-এর real থেকে সরে যাওয়া ideal-এর ফসল। আমাদের মনে হয়—এ কবির ‘মিলন-তত্ত্বের’ গভীরতর ও বৃহত্তর অর্থপূর্ণ এক প্রথম পদক্ষেপ। ‘গীতাঞ্জলি’ পাশ্চাত্যের ভাবুক ‘নিউক্যাসলে কয়লা বয়ে নিয়ে যাওয়া’ নিশ্চয় নয়। কবির জীবনে নতুন এ এক দিগন্তের উন্মোচন। পাশ্চাত্য

তার ideal-এর ফসলকে সগৌরবে গ্রহণ করেছে—নোবেল একাডেমির সভায় কবিকে পুরস্কার দিতে গিয়ে উপ্সালার আর্চবিশপ জানালেন—

‘The Nobel prize for literature is intended for the writer who combines in himself the artist and the Prophet. None has fulfilled these conditions better than Rabindranath Tagore.’

বিদেশের উপরোক্ত উদ্ধৃতিতে দেখছি ‘combines in himself the artist and the Prophet’—ভাবুক শিল্পী ও ভবিষ্যৎদ্রষ্টার এক সম্মিলন। কবিশিল্পী আমাদের সকলের কাছে সুপরিচিত, কিন্তু এই ভবিষ্যৎদ্রষ্টার কী পরিচয়, প্রকৃতি কী?

১৯০৫-এর ‘রাখীবন্ধনে’র স্মরণে শান্তিনিকেতনে ৩০ আশ্বিন প্রতি বৎসর এ অনুষ্ঠান হত। বাংলা ১৩১৬, ইং-১৯০৯ সালের অনুষ্ঠানে কবি অজিতকুমার চক্রবর্তীকে এক চিঠিতে লিখছেন—

‘যে-রাখীতে আত্মপূর শত্রুমিত্র স্বজাতি বিজাতি সকলকেই বাঁধে সেই রাখীই শান্তিনিকেতনের রাখী।...পূর্ব-পশ্চিম, রাজা-প্রজা সকলকেই ভারতবর্ষ সকল প্রকার বিরুদ্ধতার ভিতরেও একত্রে একত্র করবার জন্য চিরদিন চেষ্টা করেছে—এই তার ধর্ম, এই তার কাজ, অশ্ব দেশের পোলিটিক্যাল ইতিহাস থেকে এ সম্বন্ধে আমি কোন শিক্ষা নিতে প্রস্তুত নই, আমাদের ইতিহাস স্বতন্ত্র।’

কবির কাছে কী সে ইতিহাস? বহুকে, বিচিত্রকে নিকটকে-দূরকে ঐক্য গ্রথিত করার ইতিহাস। ভূগয়গাভরের ইতিহাসের পরিপ্রেক্ষিতে নানা জাতির উদয় বিলয়ে, নানা আক্রমণ ও জয়-পরাজয়ের পরে, নানা ধর্ম ও মত-পন্থের বিরোধের মধ্যে এক উদার, সহিষ্ণু, অবিচল স্বদেশ মূর্তি তাঁর ideal—তাঁর বহু রচনায় এর সাক্ষাৎ আমরা পাই। সহস্র বন্দ-বিরোধের মধ্যে দিয়ে এই ভারতবর্ষ একটা ঐক্যের সূত্র গ্রথিত করে চলেছে কাল থেকে কালে। কবির মনে এই কথাটা ক্রমশ বড় হয়ে উঠছে যে, ভারতবর্ষ যে সত্যের জোরে আপনাকে নিশ্চিতভাবে লাভ করতে পারে—সে সত্য প্রধানত “বিশ্বগুরু নয়, স্বরাজ্য নয়, স্বাদেশিকতা নয়, সে সত্য বিশ্বাঙ্গারগতিকতা (Internationalism)।’...ভারতবর্ষের সত্য হচ্ছে জ্ঞানে অদ্বৈত তত্ত্ব, ভাবে বিশ্বমৈত্রী এবং কর্মে যোগ সাধনা।’

আশা করি, কর্মে যোগ সাধনা বলতে কেউ যৌগিক সাধনা ধরে নেবেন না—এহল একনিষ্ঠ কর্ম ।

আমরা জানি, সেকালে (১৩১৬) অর্থাৎ ১২০২-১০ সালের দিকে ‘স্বরাজ্য নয়, স্বাদেশিকতা নয়—বিশ্বজাগতিকতা’—কবির এ উপলব্ধিজাত সত্য আমাদের দেশের দেশের কাছে যেমন উপহাসের বস্তু ছিল—আজও তার কিছু কমতি হবে বলে মনে হয় না । কিন্তু এই মহান প্রতিভার দীর্ঘ পদযাত্রার মানচিত্র আঁকতে হলে আমার উপায় নেই, তাঁকে অনুসরণ করেই চলতে হবে । ‘বিশ্ববোধ’ প্রবন্ধে তিনি বলেছেন—

‘সাম্রাজ্যিকতা বোধকে যুরোপ পরম মঙ্গল বলে মনে করছে এবং সেজন্য বিচিত্রভাবে সচেতন হয়ে উঠেছে—বিশ্ববোধকেই ভারতবর্ষ মানবাত্মার পক্ষে তেমনি চরম পদার্থ বলে জ্ঞান করেছিল ।...’

এবং একটা আহ্বান অনুভব করছেন মনে মনে । বলেছেন—‘আমাদের দেশের এই তপস্যাটিকেই বড়ো রকম করে সার্থক করবার দিন আমাদের এসেছে ।’ এই ছিল সেদিন পাশ্চাত্যে ‘গীতাঞ্জলি’ পরিবেশনের পেছনের ভূমিকা বা মানসিক প্রস্তুতি । বস্তুত, তাঁর জীবনীকার প্রভাতকুমার এই রকম একটা আভাস দিয়েছেন—তিনি ‘গীতাঞ্জলি’র কবিতাগুলি ইংরেজিতে তখন অনুবাদ করছেন ‘বিলাতে গিয়া যদি কিছু পড়িতে হয় ।’

এই বিলাত যাত্রায় নোবেল প্রাইজ ছাড়াও কবির লাভ হল নতুন অভিজ্ঞতা । তাঁর ‘বাঁচা চিন্তা’ ‘জাগা চিন্তা’ পাশ্চাত্যের শ্রাণ-চাক্ষুস থেকে যেমন নতুন জীবন-রস সংগ্রহ করেছে, আধুনিক জগত ও জীবন সম্পর্কে প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা সঞ্চয় করেছে—তেমনি তাঁর কথিত সেই Ideal ও Real-এর দ্বন্দ্ব-ভূমি থেকে নতুনতর উপলব্ধি আরও গাঢ়তর গভীরতর হয়েছে, তাঁর সেই ‘মিলন-তত্ত্ব’ আরও দৃঢ়ভিত্তিতে স্থাপিত হয়েছে ।

এর পরে প্রথম বিশ্বযুদ্ধ বাধল—কবি-মনে তার প্রতিক্রিয়া কী, সে তাঁর ‘বলাকা’ কাব্যের বহু কবিতায় বিধৃত হয়ে আছে । সংক্ষেপে বলা যায়—জরাগ্রস্ত আচার-বিচার-সংস্কারের ধ্যানধারণার বিরুদ্ধে শুধু স্বদেশের ক্ষেত্রেই নয়—সর্বদেশের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য যৌবনের গান, জীবনের গান, গতির গান । এবারের ইংল্যান্ড ও আমেরিকা ভ্রমণে কবির যে অভিজ্ঞতাগুলি লাভ হল সেগুলি লক্ষ্যণীয় । প্রথম : সেই দেশের সাম্রাজ্যবাদী রূপ, যে-দেশ থেকে একদা রেনেসাঁসের মহৎ ভাব ও বাণী ভারতকে নবজীবনের প্রেরণা দিয়েছিল ।

এ সাম্রাজ্যবাদের স্বরূপ পূর্বে তিনি অবশ্য স্বদেশেও পেয়েছেন। তৃতীয় : তাঁর উপলব্ধি সভ্য, পূর্বোক্ত ‘বিশ্ববোধ’র জ্যোতিও এখানে আছে। তৃতীয় : দেখলেন এই সাম্রাজ্যবাদবিরোধী কিছু ইউরোপীয় মানুষকে। তাঁদের কথা, পরবর্তী কালে ‘বলাকা’র যুদ্ধ-সম্পর্কিত কবিতাগুলি শান্তিনিকেতনের ছাত্রদের বোঝাবার সময় কিছু ব্যাখ্যা করে বলেছিলেন। সে-ব্যাখ্যার অনুলেখন থেকে কিছুটা উদ্ধৃতি এখানে অপ্রাসঙ্গিক হবে না। ঐ কবিতা ‘শব্দ’ ব্যাখ্যায় বলেছেন—‘...যে যুদ্ধ হয়ে গেল তা নতুন যুগে পৌছবার সিংহাসার স্বরূপ।’...এ যুদ্ধ যে ক্ষুদ্র স্বার্থে, লোভে, শক্তির দস্তে, জাতিগত দৃষ্টিসংকীর্ণতার নাগপাশে মানুষকে বাধতে চেয়েছে সে সম্পর্কে বলেছেন—

‘আরও ভাঙবে, সংকীর্ণ বেড়া ভেঙে যাবে, ঘরছাড়ার দলকে এখনও পথে পথে ঘুরতে হবে। পাশ্চাত্য দেশে দেখে এসেছি, সেই ঘর-ছাড়ার দল আজ বেরিয়ে পড়েছে। তারা এক ভাবীকালকে দেখতে পাচ্ছে যে-কাল সর্বজাতির লোকের।... রোমা রোল’ী, বাট্টাও রাসেল প্রভৃতি এই দলের লোক। এরা যুদ্ধের বিরুদ্ধে দাঁড়িয়েছিল বলে অপমানিত হয়েছে, জেল খেটেছে, সর্বজাতিক কল্যাণের কথা বলতে গিয়ে তিরস্কৃত হয়েছে।...পাখির দল যেমন অরুণোদয়ের আভাস পায়, এরা তেমনি নতুন যুগকে অন্তর্দৃষ্টিতে দেখছে।’

উপরে উদ্ধৃত ‘নতুন যুগ’ বলতে তিনি কী বোঝাচ্ছেন? —১৯১৭ সালের সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব—জাতিবর্ণহীন, নতুন আর এক সভ্যতার অভ্যুদয় ছাড়া এ আর কী হতে পারে? লিখছেন—‘এখানকার যে-সব মনোবী বিশ্বমানবের সমস্তা বড় রকম করে চিন্তা করছেন তাঁদের অনেকের সঙ্গে দেখা হয়েছে। তাঁদের সঙ্গে আলাপ হলে মন মুক্তি লাভ করে। কেননা মানুষের মুক্তির ক্ষেত্র হচ্ছে ভাবের ক্ষেত্র।’

(পার্সোনকেতন পত্রিকা, বাং ১০২৭, ইং ১৯২০)

প্রসঙ্গত বলে রাখা দরকার, ১৯১২ সালের বিলাত ভ্রমণে কবি ইংলণ্ডের বহু গুণীজনের সঙ্গে পরিচিত হয়েছেন, ঘনিষ্ঠ হয়েছিলেন বহু বুদ্ধিজীবী ও বাট্টাও রাসেলের সঙ্গে। এবার ১৯২০ সালের ভ্রমণে অতরুণ হয়েছেন রোমা রোল’ীর সঙ্গে। তাঁর সম্পর্কে রোল’ীর একটা পূর্ব-আকর্ষণও ছিল, এর আগেই জাপানে ‘শ্বাশনালিঙ্গ’ সম্বন্ধে যে বক্তৃতা তিনি দেন মুদ্রিত আকারে তা রোল’ী দেখেছেন। প্রথম মহাযুদ্ধের পরে, রোল’ী পৃথিবীর শ্রেষ্ঠ ভাবুক-

সের স্বাক্ষরযুক্ত ‘Declaration of Independence of the spirit’ নামে যে এক ইশতেহার প্রকাশ করেন, তাতে রবীন্দ্রনাথেরও স্বাক্ষর ছিল—সেই সূত্রেই পত্র-পরিচয় ।

সেই বিখ্যাত ইশতেহারের কিছু উদ্ধৃতি এখানে অপ্রাসঙ্গিক নয় :

‘Arise ! Let us extricate the spirit from these compromises, these humiliating alliances, this secret slavery. The spirit is the servant of none : We have no other master...We serve Truth alone which is free, with no frontiers, with no limits, with no prejudices of race or caste...We work for it, but for it as a whole...We do not recognise nations, we recognise the people—one and universal.’

১৯২০ সালে আবার যুরোপ যাত্রার পূর্বে কবির মানসিক অবস্থাটা জানা এ প্রসঙ্গে অপ্রাসঙ্গিক হবে না । ১৯১৯ সালে ‘বিশ্বভারতী’ প্রতিষ্ঠা কালে কবি বলছেন—‘উহার (বিশ্বভারতী) মৈত্রীর আদর্শ ভারতের বাহিরেও বলিবার মত কথা ।’...যুদ্ধান্তে রণক্লান্ত যুরোপের কাছে তাঁহার কিছু বলিবার আছে—এইটি মনের মধ্যে তীব্রভাবে অনুভব করিতেছেন । (ব. জীবনী)

এই অনুভূতি এবং উপরে উদ্ধৃত ইশতেহারের আবেদন—দুটির গরমিল নেই বরং এ একটা সামঞ্জস্যের দিকে কবিকে ঠেলে নিয়ে যাচ্ছে । তাঁর সেই ‘মিলন-তত্ত্ব’ জ্ঞাত বিশ্ববোধের সঙ্গে কোথাও তার বিরোধ নেই । বরং সর্ব-জাতিক সেই মিলন-যজ্ঞের দিকে এগিয়ে যাওয়ার এটি পূর্বাভাস ।

এবারে সারা ইউরোপে ঘুরছেন কবি, ঘুরছেন আমেরিকায় । একদিন রেনেসাঁসের যে পীঠস্থান থেকে নতুন এক সভ্যতার আলোক-রশ্মি বিকীর্ণ হয়ে পড়েছিল সারা পৃথিবীতে, উজ্জারিত হয়েছিল মানব-মর্যাদার মহত্তম বাণী—বিকাশের নিষ্ঠুর পীড়নে তা তখন হয়ে গেছে প্রেতভূমি । তার মধ্যে মানুষও আছে—রোলান্দ, লেভি, হাউস্টমান, যাকোবি, টমাস মানের মত মানুষ—আর আছে যুদ্ধবিধ্বস্ত ছন্নছাড়ার দল । নানা স্থানে বক্তৃতা দিয়ে ভারত-বর্ষের কবি ঘুরে বেড়ান । ১৯২১ সালে এনড্রুজকে লেখা এক চিঠিতে তাঁর সেই সময়কার মানসিক অবস্থার চিত্রটা এই রকম দেখা যায়—

‘...পৃথিবীর সর্বত্র মানুষ দুঃখাক্রান্ত, সেজন্য আমার মন অত্যন্ত ভারী

জাত । কিন্তু ক্রুদ্ধ হৃদয়ে তীব্র আক্রোশ প্রকাশ করিয়া কি হইবে ?
সত্যের মহাশক্তির জন্ত প্রাৰ্থনা করিতেছি ।

‘পূর্ব ও পশ্চিমের মিলন একটি ঐতিহাসিক ঘটনা কিন্তু আজ
চারিদিকে বিভীষিকাময় রাজনীতি ছাড়া কিছুই আর দৃষ্টিগোচর
হয় না । ..

(তবু) এই মিলনের মধ্যে মহা ভবিষ্যতের বীজ সুপ্ত,—এই কথা যখন
অন্তরে অনুভব করি, তখন প্রত্যক্ষ বর্তমানের মর্যত্তম মনোবিকার
হইতে নিরাসক্ত মনকে ফিরিয়া পাই । আমার ভারতীয় আত্মিক
সাধনা হইতে এইটি জানিতে পারিয়াছি যে ঐশ্বরের মধ্যেই অশেষতম
প্রতিষ্ঠিত । পূর্ব ও পশ্চিমের ঐশ্বৰ্য্যভাবের মধ্যেও এই ঐক্য, এই
অশেষতম রহিয়াছে । সুতরাং পরস্পরের মিলনে উভয়েই একদা সার্থক
হইবে ।’ (ব. জীবনী)

স্বপ্নচরাণী কবি । একটা পরাধীন দেশের স্বপ্নদ্রষ্টা ! এটা সহজেই অনুমেয়
—স্বাভাবিক সঙ্কটাবস্থায় সিংহাসনে অধিষ্ঠিত যারা, কুবেরের পুঞ্জিত ঐশ্বৰ্য্যের বিকার
যাদের বাহুর মত গ্রাস করেছে তাদের কাছ থেকে, অথবা তাদের কাগজপত্রে
উপহাস অথবা বিকল্প মন্তব্য ছাড়া আর কী পাবেন কবি । পেয়েছেনও
তাই । পরাধীন Prophet—সে যে দ্বন্দ্বের ব্যবধান । শুধু ইওরোপের
ভাবুকমণ্ডলী তখনও শেষ হয়ে যায় নি ।

প্রায় চৌদ্দ মাস অতিবাহিত করে কবি দেশে ফেরেন—ফেরেন ইওরোপ
আমেরিকার একটা প্রভুত্বলোলুপ ভয়ংকর চিত্র নিয়ে । এ যেমন real—
নির্মম বাস্তব, তেমনই দেখি তাঁর অটল ideal-কে, আদর্শকে ।

এবার বিচার্য তাঁর জীবনের শেষ দূরযাত্রার পর্ব—১৯৩০ সালে
সোভিয়েত রাশিয়ায় । তার জীবনীকার প্রভাতকুমার লিখছেন—‘কবির
ইংরেজ বন্ধুবান্ধবরা তাঁহার শরীর খারাপের অভ্যুত্থানে রুশ-যাত্রা হইতে
প্রতিনিবৃত্ত করিবার চেষ্টায় ছিলেন ।’ এই একই অভ্যুত্থান দেখা যায় ১৯২৬
এবং ১৯২৯ সালেও । কবি রাজনীতির জটিল পাকে-চক্রে যেতে চিরকাল
একান্তই অনিচ্ছুক—কিন্তু তদানীন্তন বিশ্বরাজনীতি-চক্র তাঁকে ছাড়ে নি ।
এ ইটালীর ক্ষেত্রে আমরা দেখেছি, দেখেছি জাপানের ক্ষেত্রে । তাছাড়া
আছে নানা রটনা—রাশিয়ার বলশেভিকদের সম্পর্কে কি ভারতবর্ষে, কি
বৃহত্তর বিশ্বে নানা ভীতিকর কুংসার প্রচার । তবু ওদেশটি সম্পর্কে সত্য

কথা শোনাবার মত বন্ধুর অভাবও তাঁর শেষদিকে হয় নি—যেমন রোল^১। ১৯৩০ সালে কবি চললেন রাশিয়ায়—এ ভ্রমণের ফসল ‘রাশিয়ার চিঠি’। এ গ্রন্থকে শুধু আমরা তাঁর লব্ধ অভিজ্ঞতার বিবৃতিমাত্র বলে মনে করি না। তাঁর সারা জীবনের চিন্তার যে পদ্ধতি, যে প্রত্যাপনা, যে ideal ও real-এর মিল ও তাঁর ‘মিলন তত্ত্ব’জাত পরিণামের জন্ম ছুনি-বার একটা আকাঙ্ক্ষাকে লক্ষ্য করেছি—বাকে সার্বজাতিক (Internationalism) বলে অভিহিত করতে পারি, তা কী এখানে এসে শান্ত হল? এমন একটা ছবিই আমার চোখে ভাসে—রিপ্‌ড্যান উইঙ্কলের মতো কাল-ছাড়া, দেশ ছাড়া এক ঋতুদেহী, শ্বেতশরঙ্গ, শুভ্রকেশ বৃদ্ধ ইওরোপ আমেরিকার দেশে দেশে ঘুরছেন দরোজা দরোজায় বা দিঘে—পেছনে লেগে রয়েছে ক্ষুদ্র, সংকীর্ণ ইতর কালের উপহাস। এ কী Prophet? এ কী পাগল? দেশ ও দেশের সীমানা ছাড়া, চিরাচরিত রীতিপদ্ধতি দেশাচার ছাড়া এ ‘পাগল’ বললেন, রাশিয়ায় ‘না এলে এ জন্মের তীর্থদর্শন অত্যন্ত অসমাপ্ত থাকত।’

কেন?—

‘আজ পৃথিবীতে অন্তত এই একটা দেশের লোক স্বাজাতিক স্বার্থের উপরেও সমস্ত মানুষের স্বার্থের কথা চিন্তা করছে। স্বজাতির সমস্যা সমস্ত মানুষের সমস্যার অন্তর্গত—এই কথাটা বর্তমান যুগের অন্তর্নিহিত কথা। একে স্বীকার করতেই হবে।’

দুরাতীত এক সভ্যতার মিলন-যজ্ঞের প্রাজ্ঞন থেকে যাত্রা শুরু করে, শেষ হল নতুন আর এক সভ্যতার যজ্ঞভূমিতে।

জীবনের বাকি অংশে বারে বারে তাঁর কাছে যিক্রূত হয়েছে পান্চাত্যের তদানীন্তন বিকার, সভ্যতার দুঃস্বপ্ন—তার স্বাক্ষর রেখে গেছেন ‘কালান্তর’ ও ‘সভ্যতার সংকটে’। সে-সবের আলোচনা, বিশ্লেষণ, স্মৃতিচারণ—তার সব কিছুকে বোধ করি মাত্র এই দুটি সংহত পংক্তিতে প্রকাশ করা যায়—

বলে যাব, দ্যুতচ্ছলে দানবের মূঢ় অপব্যয়

গ্রস্থিতে পারে না কভু ইতিবৃত্তে শাস্ত অধ্যায় ॥

[ভ্রমণ : ১৩৪৫]

বাঙলার জাগরণ ও 'তরুণলোক'

নরহরি কবিরাজ

মার্কিন বিশ্ববিদ্যালয়গুলির সঙ্গে যুক্ত এক শ্রেণীর গবেষক সম্প্রতিকালে বাঙলার ইতিহাস নিয়ে বেশ আলোচনা শুরু করেছেন। তাঁরা বাঙলার ইতিহাসের বিভিন্ন দিক নিয়ে বই লিখছেন। তবে তাঁদের প্রধান আকর্ষণের বস্তু—ইংরেজ আমলের বাঙলা।

উদাহরণ হিসাবে বলা যায়, অধ্যাপক ডেভিড কফের কথা। তিনি ঊনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণ সম্পর্কে একখানি বই প্রকাশ করেছেন। ভারতে ইংরেজ শাসনের ভূমিকা সম্পর্কে তিনি মন্তব্য করেছেন—ইংরেজ শাসনের ইতিহাস শুধুমাত্র ভারত শেষণের ইতিহাস—একথা ঠিক নয়, তাঁর মতে একথা অর্ধ-সত্য, একটি অতি-রঞ্জিত কাহিনী। ঐ অধ্যাপকের মতে ভারতে সভ্যতার আলো বিকীরণের পবিত্র দায়িত্ব পালন করেন ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী ও তাঁদের সহযোগী ব্রিটিশ প্রাচ্যবিদেরা, তাঁর মতে ওয়ারেন হেস্টিংস হলেন 'ভারতের জনক', 'এশিয়ার মুক্তিদাতা'। তাঁর আর একটি আবিষ্কার ভারতে সাংস্কৃতিক বিপ্লবের উদগাতা ছিলেন লর্ড ওয়েলেসলি। তিনি মনে করেন ব্রিটিশ প্রাচ্যবিদ ও তাঁদের ভারতীয় সহযোগী ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের পণ্ডিতেরাই বাঙলার জাগরণের পথপ্রদর্শক। রামমোহন ভিরোজিও প্রমুখরা বাঙলার জাগরণের নায়ক—এই প্রচলিত ধারণাটিকে নস্যাৎ করার জন্যেই অধ্যাপক কফ উপরোক্ত মুক্তিজালের অবতারণা করেছেন। (১)

মার্কিন বিশ্ববিদ্যালয়-ভুক্ত আর একজন অধ্যাপক ব্রামফিল্ড বাঙলার স্বদেশী আন্দোলন ও অসহযোগ আন্দোলনকে তাঁর আলোচনায় বিষয়বস্তু হিসাবে গ্রহণ করেছেন। তাঁর পুস্তকে তিনি দেখাতে চেষ্টা করেছেন যে বিংশ শতাব্দীর গোড়ায়, ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের নেতৃত্বে, বাঙলায় যে আন্দোলন আরম্ভ হয়, তাকে মোটেই জাতীয় জাগরণ বলা চলে না। ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তদের সুবিধা আদায়ের স্বার্থান্বেষী আন্দোলন ছাড়া

এটি আর কিছু ছিল না। বিষয়টি ব্যাখ্যা করে ঐ গবেষক বলেছেন—এটি ছিল ‘ভদ্রলোক’দের আন্দোলন। ‘ভদ্রলোক’ কারা? এই প্রশ্নটির জবাবে তিনি লিখেছেন—যারা কায়িক পরিশ্রম করে না, অর্থনৈতিক দিক থেকে যারা জমির খাজনা এবং চাকুরিগত জীবিকার উপর নির্ভরশীল, সামাজিক দিক থেকে যারা উপরতলার সুবিধাভোগী অংশের অন্তর্ভুক্ত, শিক্ষার কোলাহল ও উঁচু জাতির (Caste) তকমা ধারণ করে যারা গরীব জনগণ থেকে দূরত্ব বজায় রাখতে অভ্যস্ত—তারা ই ‘ভদ্রলোক’। ঐ গবেষকের সূচিভিত্তিক অভিমত : ভদ্রলোকেরা জাতীয়তাবাদী বলে যতই বড়াই করুক না কেন, গরীবদের চোখে তারা ছিল ‘উপরতলার শোষণ জাতিগুলির প্রতিনিধি মাত্র।’—ভদ্রলোকদের আন্দোলন ছিল যতটা ইংরেজ-বিরোধী, তার চেয়েও বেশী জনবিরোধী।(২)

এই মতের প্রতিধ্বনি শোনা যাচ্ছে ব্রিটিশ বিশ্ববিদ্যালয়গুলির পৃষ্ঠ-পোষকতায় প্রকাশিত এক ধরনের গবেষণামূলক পুস্তকেও। কিছুদিন পূর্বে অক্সফোর্ডে একটি সেমিনার অনুষ্ঠিত হয় (১৯৬৯-৭০)। ঐ সেমিনারে একটি নিবন্ধে রোনাল্ড রবিনসন বলেন—সাম্রাজ্যবাদ সম্পর্কে পুরানো ব্যাখ্যা পরিবর্তন করে তিনি নতুন ব্যাখ্যা উপস্থিত করতে চান। তাঁর মতে পুরানো ব্যাখ্যায় (প্রসঙ্গত তিনি হবসন ও লেনিনের নাম উল্লেখ করেন) অত্যধিক জোর পড়েছে ইওরোপ ও এশিয়ার মধ্যে বিরোধের দিকটার উপর। তাঁর নতুন ব্যাখ্যার লক্ষ্য হবে—এশিয়া কিভাবে ইওরোপের কর্তৃত্ব মেনে নিয়ে সাম্রাজ্যবাদের শিকড়টি শক্ত করে রেখেছিল তা দেখানো। তিনি জোর দিতে চান এশিয়া ও ইওরোপের সহযোগের উপর।(৩)

এই মডেল অনুযায়ী অধ্যাপক অনিল শীল একবারি বই প্রকাশ করেছেন। তিনি ভারতে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের চরিত্র চিত্রণ করে বলেছেন—ভারতীয়দের সঙ্গে সহযোগিতাই ছিল ভারতে ব্রিটিশ শাসনের ভিত্তি। প্রথম দিকে ইংরেজ শাসনের সহযোগী হয়ে ওঠে ভারতীয় রাজা-রাজড়ারা। পরে ইংরেজ শাসনের আওতায় একটি ইংরেজী শিক্ষিত সুবিধাভোগী গোষ্ঠী বা সম্প্রদায় গড়ে ওঠে, যারা নতুন অবস্থায় নতুনভাবে ইংরেজদের সহযোগী হয়ে ওঠে। তিনি আরও লিখেছেন—এই ইংরেজী শিক্ষিত ব্যক্তির বাঙালয় ‘ভদ্রলোক’ বলে পরিচিত। এই ভদ্রলোকেরা ছিল হিন্দু সম্প্রদায়-ভুক্ত অর্থাৎ বাঙালয় এরা ছিল সংখ্যালঘু সম্প্রদায়ের লোক। সামাজিক

মর্যাদার দিক থেকে এরা ছিল উচ্চ জাতিসম্ভূত এবং নীচ জাতির লোকদের হুণা করতে অভ্যস্ত। অর্থনৈতিক জীবনের দিক থেকে এরা ছিল জমির মালিক এবং কৃষক শোষণকারী, নিজেদের ছাড়া অন্য কারুর প্রতিনিধিত্ব করার ক্ষমতা এদের ছিল না। তারা ছিল এক ছোট্ট গোষ্ঠী, যাদের একমাত্র আকাঙ্ক্ষা ছিল নিজের বিষয়-সম্পত্তি গুছিয়ে নেওয়া। অনিল শীল বলতে চান—এরা ইংরাজ শাসনের বিরুদ্ধে লড়াইয়ের যে ছক্কার দেয়নি তা নয়। তবে সে ছক্কার ছিল পুতুল খেলার মত। চাপ সৃষ্টি করে ইংরেজের কাছ থেকে বেশি সুবিধা আদায় করা ছিল এই আন্দোলনের লক্ষ্য। এই আন্দোলন ছিল ব্যাপক জনগণের সঙ্গে যোগাযোগশূন্য। তিনি আরও লিখেছেন—ভদ্রলোক শোষক, কাজেই শোষিতের প্রতিনিধিত্ব করার অধিকার তার ছিল না। ‘এদের তুলনায় ব্রিটিশ সরকার অবশ্যই বলতে পারত—কৃষকদের স্বার্থ সম্পর্কে আমরা তোমাদের চেয়ে বেশি সজাগ।’ (৪)

কাজেই দেখা যাচ্ছে ভারতের জাতীয়তাবাদী আন্দোলনকে হেয় প্রতিপন্ন করাই ‘ভদ্রলোক’ তাদের প্রধান উদ্দেশ্য। (৫)

উনবিংশ শতাব্দীর পত্রপত্রিকায় ভদ্রলোক

বিষয়ে আলোচনা

‘ভদ্রলোক’ তথ্যটি আধুনিক কালের মার্কিন বা ব্রিটিশ গবেষকদের মোটেই আবিষ্কার নয়। এটি আবিষ্কার করেন ভারতের ব্রিটিশ শাসকশ্রেণী।

উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে ‘ভদ্রলোক’ কথাটির চেয়ে ‘বাবু’ কথাটি বেশি প্রচলিত ছিল। ইংরেজ সরকারী কর্মচারী, ইংরেজ সাংবাদিক বা ইংরেজ মিশনারীরা একই অর্থে এই দুটি শব্দ ব্যবহার করত। প্রথম থেকেই ‘বাবু’ সম্প্রদায়ের একটি অংশের উপর এদের খড়গ উত্তত ছিল। বাবুদের যে অংশটি ছিল স্বাধীনচেতা সেই অংশটিকে তারা পছন্দ করত না।

উদাহরণ হিসাবে বলা চলে—‘ইয়ং বেঙ্গল’ দলের কোন কোন কাজকে এরা ভাল চোখে দেখত না প্রথম থেকেই। ‘হিন্দু পাইওনিয়র’ পত্রিকায় প্রকাশিত (১৮৮৮) দুটি প্রবন্ধের (প্রবন্ধ দুটির নাম যথাক্রমে India Under Foreigners এবং Freedom) কথা উল্লেখ করে জনৈক ইংরেজ সমালোচক মন্তব্য করেন—বাবুদের বেশি ইংরেজী শেখানো উচিত হবে কিনা—তা

ভেবে দেখার প্রয়োজন। (৬) 'ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটি' যখন গড়ে ওঠে, তখন ইংরেজ শাসকদের কেউ কেউ আতঙ্কিত হয়ে পড়েন। একজন মন্তব্য করলেন—'বেশি লেখাপড়া শেখালে বাবুদের মাথা বিগড়ে যাবে, তখন তাদের সামলানো শক্ত হবে।' (৭)

১৮৫৭ সালের মহাবিদ্রোহের পরে ইংরেজ শাসক ও ভারতবাসীর মধ্যে বিরোধ তীব্রতর হয়ে ওঠে। সরকারী উচ্চতর কর্মচারী, এ্যাংলো ইণ্ডিয়ান সাংবাদিক এবং ইংরেজ মিশনারীরা এই সময়ে বিশেষভাবে ভারতীয়-বিরোধী হয়ে ওঠে। যেহেতু বাবু বা ভদ্রলোক সম্প্রদায়ের মধ্যে একটি নির্ভীক অংশ এই ভারত-বিরোধী মনোভাবের বিরুদ্ধে রুখে দাঁড়ায় তাই তারা ইংরেজ পরিচালিত সংবাদপত্রগুলির (ইংলিশম্যান, 'ফ্রেন্ড অব ইণ্ডিয়া' প্রভৃতি) চক্ষুঃশূল হয়ে ওঠে। এই সময় থেকে বাবু বা ভদ্রলোক বিরোধী বিশোধকার বিশেষ বৃদ্ধি পেতে থাকে।

প্রেসিডেন্সী বিভাগের কমিশনারের রিপোর্টে (১৮৭৬-৭৭) 'ভদ্রলোক' শব্দটির উল্লেখ পাওয়া যায়। (৮) এই বিভাগের অধুর্গত চারটি জেলা থেকে ম্যাট্রিষ্টেটরা ডানিয়েছেন যে সমাজে সম্মানিত অথচ স্বল্পবিত্ত—যাদের 'ভদ্রলোক' বলা হয়—তাদের অবস্থা খুবই খারাপ। গতর খাটিয়ে কাজ করতে এদের গর্বে বাধে, আবার অগ্নের উপর নির্ভরশীল জীবনযাপন করতেও এরা ইচ্ছুক নয়; এদের সংখ্যা ক্রমেই বেড়ে চলেছে, যদিও এদের জীবিকার সংস্থান হয়ে রয়েছে খুবই সীমাবদ্ধ।

ভারতের থেকে বিভাগীয় কমিশনারদের রিপোর্টগুলিতে নিয়মিত 'ভদ্রলোক' শব্দটির উল্লেখ পাওয়া যায়। বঙ্গভঙ্গ আন্দোলন সম্পর্কিত সরকারী রিপোর্টগুলিতে ভদ্রলোকদের সম্পর্কে যথেষ্ট কটুভাষা স্থান পেয়েছে। সিডিশন কমিটির রিপোর্টেও স্বাভাবিক আন্দোলনকে 'ভদ্রলোকদের আন্দোলন' বলে চিহ্নিত করা হয়েছে। (৯) ক্রমশ ভদ্রলোক শব্দটি ব্রিটিশ বড়কর্তাদের মুখে একটি বাধাবুলি হয়ে দাঁড়ায়।

সরকারী নথিপত্র থেকে দেখা যায় ভদ্রলোকদের আন্দোলনকে সরকারী বড়কর্তারা বড়ই অপছন্দ করতেন এবং এই আন্দোলন সম্পর্কে নানা কটুভাষা বর্ণনা তারা অভ্যস্ত হয়ে উঠলেন। তারা বলতে থাকেন—এই বাবু বা ভদ্রলোকেরা জাতির কোন অংশেরই প্রতিনিধিত্ব করে না, তারা প্রতিনিধিত্ব করে শুধু তাদের সংকীর্ণ স্বার্থের; অপরদিকে ব্রিটিশ সরকার ভারতের গরীব

কৃষক, যাদের মধ্যে রয়েছে ধীর, সহিষ্ণু, নিঃশব্দ লক্ষ লক্ষ মানুষ—তাদের রক্ষাকর্তা(১০)—এক কথায়, ইংরেজরাই ভারতের অগণিত জনগণের ‘মা-বাপ’ ।

তখনকার কালে এই ‘বাবু’ বা ‘ভদ্রলোক’ তত্ত্বটির মুখের মত জবাব দিতে এগিয়ে এসেছিল—রেভারেন্ড লালবিহারী দেব সম্পাদনায় প্রকাশিত ‘বেঙ্গল ম্যাগাজিন’ । ঐ পত্রিকায় ‘বাবু’—এই শিরোনামায় কয়েকটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হয় ।(১১) এই প্রবন্ধগুলি নিয়ে তখন শিক্ষিত মধ্যবিত্ত মহলে রীতিমত আলোড়ন শুরু হয় ।

‘বেঙ্গল ম্যাগাজিন’ (এপ্রিল, ১৮৭৪) লেখে—সবচেয়ে নিম্নিত বস্তুর একটি হল ‘বাবু’ । কি চাঁচের পূজারীরা, কি সরকারী বড় অফিসাররা, বাবুকে নিন্দা করতে গিয়ে এত মশগুল হয়ে পড়ে যে তারা ভদ্রতার সীমারেখাও ছাড়িয়ে যায় । বাবুর বিরুদ্ধে অভিযোগ অনেক, যেমন, সে কাপুরুষ, শীর্ণদেহ ও দুর্বল মস্তিষ্ক । তার শিক্ষা গভীর নয় । সে সৃজনশক্তি-বঞ্চিত । তাব বিরুদ্ধে আরও অভিযোগ—সে স্বজাতি, স্বধর্মচ্যুত । সে উদ্ধত এবং সরকারী বড়কর্তাদের সম্মান করতে জানে না । নিজের ভাষা না শিখে ইংরেজী ভাষা শেখার দিকে তার অহেতুক ঝোঁক । সে শাসকশ্রেণীর বিরুদ্ধে নাকি সব সময়েই অভিযোগ করছে, সরকারের সব সময়েই খুঁত কাটছে, সব সময়েই সে ইংরেজ শাসনের বিরুদ্ধে খোঁট পাকাবার চেষ্টা করছে ।

বেঙ্গল ম্যাগাজিনের লেখক বলছেন—হ্যাঁ, এর অনেকটাই সত্যি, আবার অনেকটাই মিথ্যা । দোষেগুণে বাবু যা হবার তাই । সে অর্ধ-নরও নয়, অর্ধ-বানরও নয়, সে যুগের প্রতিনিধি, সকল দুর্বলতা সকল সবলতা নিয়েই । বাবু কি স্বজাতিচ্যুত ? এই প্রশ্নের জবাব দিতে গিয়ে লেখক বলছেন—হ্যাঁ, সে এক অর্থে স্বজাতিচ্যুত । দেশবাসীর বিশাল অংশ যারা অজ্ঞান অন্ধকারে আঁড়ও রয়ে গেছে তাদের তুলনায় সে চিন্তার ক্ষেত্রে অবশ্যই উচ্চতর রাজস্ব্যে বাস করে । সে অনেক বেশি জানে, তার চিন্তার পরিধি অনেক ব্যাপ্ত, তার বাক্যে প্রকাশ করার ক্ষমতা অনেক বেশি, বিচার-বুদ্ধি অনুযায়ী কাজ করার ক্ষমতাও অনেক প্রবল । তার সঙ্গে বৃহত্তর সমাজের ব্যবধান (যা ঐ লেখকের মতে দূরধিগম্য নয়) অবশ্যই রয়েছে । এই দিক থেকে বিচার করলে—সে ‘স্বজাতিচ্যুত’ । কিন্তু তার এই মনোভাব কি তার উচ্চ শিক্ষার পরিচয় নয় ? উচ্চ শিক্ষা তার মনে জাগিয়েছে বিচার বুদ্ধি । শত্রুপক্ষের এত

গাজ্বালা, এত আক্রমণের কারণ বাবু দেশের ভালোমন্দ সঠিকভাবে বিচার করতে শিখেছে, সরকারী কাজের প্রতিবাদ করতে শিখেছে দেশপ্রেমিক দৃষ্টিভঙ্গী থেকে ।

নিম্নকদের রাগের আরও কারণ তারা শাসক জাতি এবং শাসিত জাতির মধোকার বেড়া ভাঙতে চাইছে । সাদা চামড়ার শ্রেষ্ঠতা তারা মানতে চায় না । সাদা চামড়া বলেই মাথা নোয়াতে হবে—এতে তার আপত্তি । লেখকের মতে, এটিকে জাতিবিদ্বেষ বলে চিত্রিত করা ভুল । তার প্রতি শাসকশ্রেণী প্রতি-নিয়ত যে অশাস্য করছে, প্রতিনিয়ত তার যে ক্ষতি করছে, এ হল তার বিরুদ্ধে শাস্যসঙ্গত প্রতিবাদ ।

অন্য একটি প্রবন্ধে (অক্টোবর, ১৮৭৪) লেখক বলেছেন—বাবুর বিরুদ্ধে একটি অভিযোগ—কেন সরকারী চাকুরী ছাড়া অন্য কিছুতে সে মন দেয় না, কেন সে বাণিজ্যিক বা শিল্পকর্মে উত্তেজিত দেখায় না? জবাবে লেখক বলেছেন—অভিযোগ করছে ঠিক তারাই যারা বাবুকে তার শাস্য অধিকার থেকে বঞ্চিত করে রেখেছে । অভিযোগ করছে তারাই যারা আমাদের দেশের উদ্বৃত্ত ধনরাশি, হাজার রকম সূত্র ধরে বিলাতে পাঠাচ্ছে এবং এইভাবে ভারতে মূল্যবান সম্পদের কাজকে অসম্ভব করে তুলছে, যারা অশাস্য প্রতি-যোগিতার মারফৎ দেশজ শিল্পের প্রতিটি শাখা ধ্বংস করে দিয়েছে এবং বিদেশী জিনিসের পণ্যক্ষেত্রে ভারতকে পর্যবসিত করেছে । লেখক মন্তব্য করেছেন—এ যেন একটি গৃহস্থের বাড়ীতে ভূমি জোর করে ঢুকে পড়লে, গৃহকর্তাকে একটি চেয়ারে দড়ি দিয়ে বেঁধে রাখলে, তার ছেলেমেয়ের জুড়ে সে যে খাবার রান্না করে টেবিলের উপর সাজিয়ে রেখেছে সেগুলো গোত্রাসে গিলে ফেললে, এবং তাকে এই বলে শাসালে—যদি তোমার মুখের চেহারা এতটুকু পাল্টায়, বা মুখ থেকে ক্রন্দন ধ্বনি বেরোয় তাহলে তোমাকে খুন করে ফেলব !

লেখক স্বীকার করেছেন—বাবু মোটেই বিপ্লবী চরিত্র নয় । বেস্থাম ও মিলের ইউটিলিটেরিয়ান মতবাদ তার জীবনদর্শনকে নিয়ন্ত্রণ করে । বাবু ইংরেজ শাসনের উচ্ছেদ চায় না, ইংরেজ শাসনের আওতায় ক্রমে ক্রমে সে স্বায়ত্তশাসনের দিকে অগ্রসর হতে চায় । বাবুর রাজনীতি নিয়মতন্ত্রের গণ্ডীতে সীমাবদ্ধ ।

তবুও ইংরেজ শাসকেরা যখন বাবুর উপর এত ক্রুদ্ধ তখন লেখকের মতে, বাবু চরিত্রে নিশ্চয়ই একটি ইতিবাচক দিক আছে।

লেখক বলছেন—যতই রাগ করুক শাসকশ্রেণীর লোকেরা, বাবু যুগের প্রতিনিধিত্বরূপ। কাজেই যত দিন যাচ্ছে ততই বাবু আর বাঙলাদেশে সীমাবদ্ধ থাকছে না। ক্রমশ বাবু'সারা ভারতে এসে উপস্থিত হচ্ছে। কি হিন্দুস্থানী, কি পাঞ্জাবী, কি মারাঠী, কি মাদ্রাজী, কি পার্শী সমাজে বাবুবাদ ব্যাঙের ছাতার মত সর্বত্র গজিয়ে উঠছে।

লেখক আশা পোষণ করেন, যে ভবিষ্যতে কোন পক্ষপাতহীন ঐতিহাসিক যখন ঐ যুগের কাহিনী বিবৃত করবে, তখন বাবু চরিত্র স্নান বলে প্রতিভাত হবে না, তার চরিত্রের ইতিবাচক দিক যথাযোগ্য মর্যাদা লাভ করবে।

ভদ্রলোকের সংজ্ঞা

বাঙলায় ইংরেজ শাসন প্রবর্তনের পর থেকেই ইংরেজী শিক্ষার প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে সহবেব অধিবাসীরা ক্রমেই সম্মত হতে থাকে। বড় জমিদার, বড় মুংসুদী এবং তাদের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ একদল বুদ্ধিজীবী সম্পূর্ণ বৈষয়িক কারণে ইংরেজী জানার প্রয়োজনীয়তা অনুভব করল। কিন্তু ইংরেজী শিখলেও তারা প্রচলিত সামন্ততান্ত্রিক জীবনদর্শন অঁকড়ে ধরে থাকল। অপরদিকে, ইংরেজী শিক্ষার প্রতি 'অনুরক্ত' হল আব এক ধরনের লোকেরা, যারা মোটামুটি স্বল্পবিত্ত ও মধ্যবিত্ত ধরের লোক। এরা 'হিন্দু কলেজে' ছাত্র হিসাবে নাম লেখাল। কলেজ থেকে বেবিয়ে এসে তারা জীবিকার জগ্রে বিভিন্ন পেশা, যেমন সরকারী চাকরী, ইঙ্কুল মাস্টারি, ওকালতি প্রভৃতির আশ্রয় নিল। তারা প্রচলিত সামন্ততান্ত্রিক জীবনদর্শনের প্রতি বিদ্রোহ ঘোষণা করল এবং পাশ্চাত্য বুদ্ধোন্মত্ত গণতান্ত্রিক জীবন দর্শনের প্রতি বিশেষ আকৃষ্ট হল।

প্রথম থেকেই ইংরেজী শিক্ষিত এই দুই অংশের মধ্যে যেমন মিল ছিল, তেমনই পার্থক্যও ছিল। মিল এইখানে যে এরা দুই অংশই ইংরেজ শাসনের অস্তিত্ব সম্পর্কে সচেতন, ইংরেজ শাসনের সঙ্গে খাপ খাইয়ে চলার পক্ষপাতী। এই ব্যাপক অর্থে, ইংরেজী শিক্ষিত বড় জমিদার, বড় মুংসুদী, হিন্দু কলেজের ছাত্র—এরা সবাই ছিল ইংরেজদের চোখে 'বাবু' বা 'ভদ্রলোক'।

তবে এই ‘বাবু’ বা ‘ভদ্রলোক’ সমাজের সকলেই সম-স্বার্থবিশিষ্ট ছিল না। ‘কলিকাতা কমলালয়’ নামক পুস্তকে ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় লিখেছেন—ভদ্রলোকদের সমস্বার্থ-বিশিষ্ট একটি গোষ্ঠী ভাবলে ভুল হবে। এদের মধ্যে ছিল নানা দল। এদের মধ্যেই ছিল ধনী বাবুরা—যারা দেওয়ান, মুৎসুদ্দী ও অমিদার হিসাবে প্রচুর অর্থ উপার্জন করত। ষিজেজ্ঞানাথ ঠাকুর লিখেছেন—বাবুদের মধ্যে ছিল দুই ভাগ—অভিজাত সম্প্রদায় ও মধ্যবিত্ত। ভোলানাথ চন্দ্রও লিখলেন—ভদ্রলোকদের দুইভাগে বিভক্ত করা যায়। একদল ধন-কৌলীণ্যে অভিজাত এবং অগ্রদল বুদ্ধি-কৌলীণ্যে অভিজাত।—রমেশচন্দ্র দত্তও লিখেছেন—ভদ্রলোকদের মধ্যে দুই ভাগ—অভিজাত সম্প্রদায় ও মধ্যবিত্ত। (১২)

ইংরেজ শাসন-কর্তাদের চোখেও শিক্ষিত ভদ্রলোকের মধ্যবিত্ত চরিত্রটি স্পষ্টই ধরা পড়েছে। একটি সরকারী রিপোর্টে বলা হয়েছে—ভদ্রলোক বলতে বোঝায় ‘মানী লোক—ধনী লোক নয়। (১৩) আর একটি সরকারী রিপোর্টে ভদ্রলোকদের ‘মানী মধ্যবিত্ত’ বলে অভিহিত করা হয়েছে। (১৪)

কাজেই ‘মধ্যবিত্ত’ ভদ্রলোক সমাজের একটি অংশবিশেষ। মধ্যবিত্তের আবির্ভাব একটি তাৎপর্যমণ্ডিত ঘটনা। ‘বঙ্গদূত’ লিখল—ইওরোপের ইতিহাস থেকে দেখা যায় যে মধ্যবিত্তশ্রেণী প্রগতির অগ্রদূত। সেই মধ্যবিত্তশ্রেণীর আমাদের দেশেও আবির্ভাব ঘটছে দেখে ‘বঙ্গদূত’ আশাবিস্তৃত। ‘সোমপ্রকাশ’ও বারবার মধ্যবিত্তের ঐতিহাসিক ভূমিকার গুরুত্বটি দেশবাসীর সামনে তুলে ধরে। ‘বঙ্গদর্শন’ ও মধ্যবিত্তের ঐতিহাসিক ভূমিকা সম্পর্কে বিশেষ সচেতন ছিল।

উনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগে যখন পুরানো জাতিভেদ প্রথা ভাঙতে শুরু করেছে, অথচ বুদ্ধোন্মাদ, পেটিবুদ্ধোন্মাদ, শ্রমিক প্রভৃতি আধুনিক শ্রেণীর জন্ম হয় নি, তখন আবির্ভূত হয়েছিল এই মধ্যবিত্ত ভদ্রলোকেরা। কাজেই এদের মধ্যে জাতির (caste) প্রভাব ছিল অথচ সেটি চূড়ান্ত নয়; আবার শ্রেণীর চিন্তা আসতে আরম্ভ করেছে, অথচ তা স্পষ্ট রূপ তখনও গ্রহণ করে নি।

সামাজিক অবস্থানের দিক থেকে এরা সবাই ছিল উচ্চজাতির লোক, একথা স্বীকৃত নয়। ভদ্রলোক সমাজে, বিশেষ করে মধ্যবিত্ত অংশে, জাতির বন্ধন ততটা দৃঢ়মূল ছিল না। বুদ্ধি-কৌলীণ্যের মাধ্যমে নীচ জাতির লোকেরা মধ্যবিত্ত ভদ্রলোকের মর্যাদা লাভ করতে পারত।

আর আর্থিক অবস্থার দিক থেকে এই মধ্যবিত্তেরা ছিল পেশাগত আয়ের উপর মূলত নির্ভরশীল, যদিও গ্রামের জমিদারী ও জোতদারী স্বত্ব থেকেও তাদের আয়ের এক অংশ আসত।

এই দিক থেকে বিচার করলে মধ্যবিত্ত ভদ্রলোকেরা ‘ফিউড্যাল’ নয়, বরং তারা ছিল বুর্জোয়া সমাজের পুরোগামী—যাদের বলা যেতে পারে ‘pre-bourgeoisie’।

অপরদিকে ছিল ভদ্রলোক সমাজের উপরতলার অংশ, অর্থাৎ বড় জমিদার, বড় জোতদার, বড় ব্যবসায়ী এবং এদের উপর নির্ভরশীল এবং লব্ধবুদ্ধি জীবী। এরা ছিল যথার্থ ‘ফিউড্যাল’। এদের মধ্যে জাতির শাসন প্রবল ছিল। এরাই ছিল সমাজের শোষক সম্প্রদায়। কৃষক শোষণ ছিল এদের স্বচ্ছলতার প্রধান উৎস।

ভদ্রলোক সমাজের এই দুই অংশের ইংরেজ শাসন সম্পর্কে দুটি তালিকা দৃষ্টিভঙ্গী লক্ষ্য করা যায়। ভদ্রলোক সমাজের উপরতলার অংশ ইংরেজের বংশবদ। অপরদিকে মধ্যবিত্ত ভদ্রলোকেরা ইংরেজ শাসনের সমালোচক। ঊনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধে গ্রাজুয়েটের সংখ্যা যত বৃদ্ধি পেতে থাকল, তারা কুলে কলেজে শিক্ষক হতে লাগল, উকীল হতে লাগল, ডাক্তার হতে লাগল, ততই পেশাগত ভিত্তিতে গঠিত মধ্যবিত্ত অংশটি, কি সংখ্যায়, কি সংহতিতে প্রবল হতে থাকল। এরা ছিল উপযুক্ত চাকরী বা আয় থেকে বঞ্চিত। তাই ইংরেজ শাসন সম্পর্কে তারা ক্রমেই হয়ে উঠতে লাগল বিক্ষুব্ধ। তাদের মধ্যে উত্তরোত্তর রাজনীতি-সচেতনতা দেখা দিতে আরম্ভ করল। সংবাদপত্রের কণ্ঠরোধ, অস্ত্র আইন, প্রজাস্বত্ব আইন প্রভৃতি নিয়ে তারা ইংরেজ শাসনের খোলাখুলি সমালোচনা আরম্ভ করল। অপরদিকে, ভদ্রলোক সমাজের ‘ফিউড্যাল’ অংশ এই সব প্রায়ই সরকারের কাজের সাফাই গাইতে আরম্ভ করল। ‘প্রজাস্বত্ব আইন’ (১৮৭৫-৮৫) নিয়ে তো রীতিমত ভদ্রলোকদের দুই অংশ দুই শিবিরে বিভক্ত হয়ে পড়ল। মধ্যবিত্ত ভদ্রলোকেরা ‘ইণ্ডিয়ান এসোসিয়েশনের’ নেতৃত্বে সাধারণভাবে রাষ্ট্রতের পক্ষ অবলম্বন করল। অন্যদিকে, ‘ফিউড্যাল’দের প্রতিষ্ঠান ব্রিটিশ ইণ্ডিয়ান এসোসিয়েশন জমিদারদের পক্ষ সমর্থন করল।

এ্যাংলো-ইণ্ডিয়ান সংবাদপত্রগুলিতে বা ইংরেজ বড় অফিসারদের রিপোর্টে যে ভদ্রলোকদের উপর বিদ্বেষ, কটাক্ষ, আক্রমণ কেন্দ্রীভূত তারা

ভঙ্গলোকদের মধ্যবিত্ত অংশ। ভঙ্গলোক সম্প্রদায়-ভুক্ত অমিদার ও ব্যবসায়ীরা ইংরেজের সহযোগী। কাজেই এই দ্বিতীয় অংশের বিরুদ্ধে তাদের কোন অভিযোগ নেই। ফিউড্যাল ভঙ্গলোক ও মধ্যবিত্ত ভঙ্গলোক এই দুই অংশকে গুলিয়ে ফেললে ভুল হবে। অথচ উপরোক্ত মার্কিন ও ব্রিটিশ ঐতিহাসিকেরা (ক্রমফিল্ড, শীস প্রভৃতি) ঠিক তাই করেছেন। ‘ফিউড্যাল’ ও মধ্যবিত্তের মধ্যকার পার্থক্যটি মুছে দিয়ে প্রথম অংশের দোষগুলি (যেমন কৃষকশোষণ) দ্বিতীয় অংশের ঝাড়ে ঢাণিয়ে ভঙ্গলোক মাত্রকেই হেয় প্রতিপন্ন করার তাঁরা চেষ্টা করেছেন।

জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের ভূমিকা

ইংরেজ শাসকগোষ্ঠীর তীক্ষ্ণ আক্রমণের বিষয়বস্তু মধ্যবিত্ত ভঙ্গলোক এই কারণে যে এরাই ভারতে জাতীয় জাগরণের প্রথম উদ্যোগী। প্রথমে বাঙলায়, পরে অন্যান্য প্রদেশেও বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী জাগরণের সূত্রপাত ঘটে। ইংলণ্ডের বিপ্লব, আমেরিকার স্বাধীনতা যুদ্ধ, ফরাসী বিপ্লব, আমেরিকায় দাসপ্রথার বিরুদ্ধে আন্দোলন, ইতালীর ঐক্য আন্দোলন, পোলাণ্ড ও অস্ট্রালাণ্ডের স্বাধীনতা আন্দোলন, জার-বিরোধী নিহিলিস্ট আন্দোলন প্রভৃতির আদর্শ দ্বারা উদ্বুদ্ধ হয়ে মোটামুটি বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদের ছাঁচে এদেশে শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরাই গণতান্ত্রিক জাগরণের উদ্বোধনে অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ করে।

এদের লেখায়, এদের চিন্তায় এই বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চিন্তাব ছাপ অতি স্পষ্ট। এরাই প্রথম উপনিবেশবাদ, এমন কি ধনতন্ত্রবাদের চরিত্র সম্পর্কেও লোকের মনে প্রয় উত্থাপন করে। এরাই প্রথমে আফগানিস্তানে, ব্রহ্মদেশে, চীনে, আরব দেশগুলিতে, এমন কি আফ্রিকায় তখনকার দিনে যে জাতীয় আন্দোলন আরম্ভ হয় বা (এবং উপনিবেশিক নিপীড়নের বিরুদ্ধে পরিচালিত ছিল)—তার প্রতি সমর্থন জানাতে এগিয়ে আসে। এরা প্রথম আমাদের দেশে বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে আন্তর্জাতিকতাবোধের উদ্বোধন করে।

ব্রিটিশ শাসনের অর্থনৈতিক শোষণের দিকটি, ভারত থেকে কোটি কোটি টাকা লুট করে ইংলণ্ডে চালান দেবার বিষয়টি (economic drain) সম্পর্কে এরাই প্রথমে দেশবাসীকে সজাগ করে। অর্থনৈতিক স্বয়ত্ত্বতার

এরোজনীয়তার দিকটি দেশবাসীর সামনে এরাই প্রথমে তুলে ধরে। অর্থ-নৈতিক স্বয়ংস্বত্ব সম্পর্কে ‘সোমপ্রকাশে’ প্রকাশিত ‘ভূরি ভূরি প্রবন্ধ’, ‘মুখার্জিস ম্যাগাজিনে’ প্রকাশিত প্রবন্ধাবলী, রমেশ চন্দ্র দত্ত রচিত পুস্তক ও প্রবন্ধাদি, দাদাভাই নওরোজির বিখ্যাত বই, ‘পত্রাণি এ্যাণ্ড আন ব্রিটিশ রুল ইন ইণ্ডিয়া’, সখারাম গণেশ দেউঙ্করের ‘দেশের কথা’ প্রভৃতি একদিকে সাত্ত্বাজ্যবাদী শোষণের নগ্নচিত্রটি, অন্যদিকে অর্থনৈতিক স্বয়ংস্বত্ব অর্জনের এরোজনীয়তার দিকটি দেশের মানুষের সামনে তুলে ধরে।

এরাই প্রথম বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে কৃষকের স্বত্বের প্রশ্নটি উত্থাপন করে। জমির উপর কৃষকের স্বত্ব (peasant proprietorship) যেসব দেশে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সেই সব দেশে (ফ্রান্স, জার্মানী প্রভৃতি) কৃষকের কিস্তিপঞ্জীকৃত ঋণে তার ছবি এদেশের সামনে তারাই প্রথম তুলে ধরে। আমাদের দেশে বারে বারে যে স্বতঃস্ফূর্ত কৃষক বিদ্রোহ ঘটে তার মূল কারণ যে জমির উপর কৃষকের স্বত্বহীনতা—এই দিকটিই প্রতি তারাই প্রথম দেশবাসীর ও সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করে। ‘বেঙ্গল স্পেকটেক্টর’, ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’, ‘সোমপ্রকাশ’, ‘সাধারণী’র পাতায় চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের সমালোচনা এবং দুর্গত কৃষকের পক্ষ অবলম্বন কবে ভূরি ভূরি প্রবন্ধ কৃষক সমস্যা সম্পর্কে মধ্যবিত্ত ভদ্রলোকের সহানুভূতির স্পষ্ট পরিচয় বহন করে। একথা নিঃসন্দেহে বলা চলে—প্যারীচাঁদ মিত্রের ‘দি জমিদার এ্যাণ্ড দি বাইস্ট’, রমেশচন্দ্র দত্তের ‘দি পেজ্যান্টি অব বেঙ্গল’, সঞ্জীবচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের ‘বেঙ্গল রাইটস’, অভয়চরণ দাসের ‘ইণ্ডিয়ান রাইট’—কৃষকের সমস্যা যে সবচেয়ে বড় জাতীয় সমস্যা—এই দিকটির প্রতি দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল।

মূল কথা, এই শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা দুটি প্রধান বিরোধের দিকে দেশবাসীর দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল। প্রথমটি, ইংরেজদের সঙ্গে ভারতবাসীর বিরোধ, যার সঙ্গে দেশের স্বাধীনতার প্রশ্নটি জড়িত ছিল। অপরটি, ইংরেজ শাসনের সঙ্গে দেশের জনসংখ্যার সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ কৃষক-সমাজের বিরোধ। নিজস্ব দৃষ্টিভঙ্গী থেকে এই বিরোধ দুটির মীমাংসার কথাও তারা ভেবেছিল।

বলাই বাহুল্য, এই আন্দোলনের দুর্বলতা ছিল প্রচুর। এটি ছিল ঔপনিবেশিক দেশের বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলন—তাও ভ্রণাবস্থায়। কাজেই সাত্ত্বাজ্যবাদ ও সামন্ততন্ত্রের সঙ্গে সংগ্রাম ও আপোষ—যা ঔপনিবেশিক দেশের বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের বৈশিষ্ট্য—তা যে ভ্রণাবস্থায়

আরও বড় আকারে দেখা দেবে তাতে আর আশ্চর্যের কি আছে। এরা নিজের দেশের পরাধীনতার কথা প্রতিনিয়ত ভেবেছে, পরাধীনতার জ্বালায় জলে মরেছে, কিন্তু পরাধীনতা মোচনের কোন বৈপ্লবিক সমাধানের কথা তারা ভাবতে পারে নি; তারা তুলে ধরেছে ইংরেজ শাসনের সঙ্গে খাপ খাইয়ে স্বায়ত্তশাসনের অধিকারের দাবি। তারা চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের কুফল নিজের চোখে দেখেছে; কৃষকের শাস্য স্বার্থের পক্ষে বারে বারে কলম ধরেছে; কিন্তু চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের আয়ুল উচ্ছেদের দাবি করতে অথবা কৃষক বিদ্রোহের সমর্থনে সরাসরি এগিয়ে আসতে অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তারা ভয় পেয়েছে। এরা ইওরোপীয় জীবনদর্শনের বৈপ্লবিক চিন্তার প্রতি আকৃষ্ট হয়েছে, কিন্তু কার্যক্ষেত্রে বেহুাম, মিল, স্পেলার প্রভৃতির সংস্কারপন্থী চিন্তাকেই নিজেদের কাজের দিক নির্দেশক হিসাবে গ্রহণ করেছে। ইংলণ্ডে টোরাঁ এবং হুইগ—দুই দলের মধ্যে যে বিরোধ ছিল তাকে তারা বাড়িয়ে দেখেছে এবং হুইগদের সাহায্য নিয়ে দেশকে উন্নত করা যাবে—এই মোহ পোষণ করেছে।

একথা স্বীকার করতেই হবে যে, এত দুর্বলতা সত্ত্বেও এই মধ্যবিত্ত ডব্র-লোকেরা আমাদের দেশে রাজনীতি-সচেতনতা সৃষ্টিতে একটি ঐতিহাসিক ভূমিকা গ্রহণ করেছে। বিষয়টি খুব ভালোভাবে বুঝেছিল ব্রিটিশ শাসক-গোষ্ঠী। তারা এই আলোচনের মধ্যে ঔপনিবেশিকতা-বিরোধী, সামন্ততন্ত্র-বিরোধী গণতান্ত্রিক চেতনার আভাস দেখে বড় শঙ্কিত হয়েছিল। তাই অল্পেরেই এই আলোচনাকে বিনষ্ট করার জন্যে তারা সংবাদপত্রের কঠরোধ আইন, অস্ত্র আইন প্রভৃতি প্রবর্তন করেছিল এবং ‘সোমপ্রকাশ’, ‘অমৃতবাজার পত্রিকা’ প্রভৃতি তাদের নির্ভীকতার অন্তেই দমননীতির সম্মুখীন হয়েছিল। ইংরেজ শাসকেরা আশঙ্কা প্রকাশ করেছিল—এমনিই ব্যাপক কৃষক-সমাজের মধ্যে প্রচণ্ড বিক্ষোভ বর্তমান, তার সঙ্গে বিক্ষুব্ধ শিক্ষিত মধ্যবিত্তের এট উন্নততর রাজনীতি-চেতনা যদি একসূত্রে গ্রথিত হয় তাহলে ১৮৫৭ সালের চেয়েও বড়, একটি জাতীয় বিদ্রোহ ভারতে ঘটে যেতে পারে। (১৫)

জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের প্রগতিশীলতা বিচারের মানদণ্ড

১ বাঙলার জাগরণের প্রগতিশীলতা বিচারে মূল কথা: নতুন চেতনার উন্মেষ। এই জাগরণের মধ্যে দিয়ে জাতি নতুন চেতনায় সজীবিত হয়েছিল

কিনা—এটাই আসল প্রশ্ন। ব্যাপারটি ইংরেজ শাসকদের চোখে ঠিকই ধরা পড়েছিল। শিক্ষিত মধ্যবিত্তের ভাব-ভাবনাকে কেন্দ্র করে এদেশে যে জাতীয় চেতনার আভাস দেখা দিতে লাগল তাকে তারা ভয়ের চোখে দেখতে লাগল। বস্তুত, এই জাতীয় চেতনার উন্মেষের প্রসঙ্গটি ভখনকার দিনে তাদের উন্মেষের প্রধান কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছিল।

একথা ঠিক, ঊনবিংশ শতাব্দীতে বাঙলা তথা ভারতে বড় বড় কৃষক বিদ্রোহ, এমন কি, ১৮৫৭ সালের মহা-বিদ্রোহের মত জাতীয় অভ্যুত্থান ঘটেছিল। নিঃসন্দেহে এগুলি ছিল ঔপনিবেশিকতা-বিরোধী, সামন্ততন্ত্র-বিরোধী জনগণের অভ্যুত্থান, তবে স্বতঃস্ফূর্ত, পরস্পর বিচ্ছিন্ন এই অভ্যুত্থানগুলি যারা পবিচালনা করেন তাঁদের চেতনা ছিল নিম্নমানের, সামন্ততান্ত্রিক চেতনার মধ্যে সীমাবদ্ধ। ধর্ম, গুরুবাদ প্রভৃতিকে আশ্রয় করে এই আন্দোলনগুলি রূপ পরিগ্রহ করেছিল। সেই অর্থে এইগুলি ছিল ‘পুরানো ধরনের জাতীয় মুক্তি সংগ্রাম।’ (১৬)

ঊনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার জাগরণের বৈশিষ্ট্য এইখানে যে এটি আমাদের দেশে আধুনিকতার উদ্বোধনে সাহায্য করেছিল, যদিও এই আধুনিকতা ছিল বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী চেতনায় উদ্ভূত। প্রত্যেক দেশের বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের মধ্যে যে দ্বৈততা (dualism) লক্ষ্য করা যায় (শৈশবে ত বটেই, এমন কি পরিণত অবস্থাতেও) তার প্রতিফলন এর মধ্যেও যথেষ্ট ছিল। তবে দেশের সামাজিক বিকাশের তদানীন্তন স্তরে এই বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক জাগরণ ছিল নিঃসন্দেহে একটি অগ্রগামী পদক্ষেপ। ক্রমশ এই বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনে কৃষক ও শ্রমজীবীরাও যোগ দিতে থাকে (যেমন, স্বদেশী আন্দোলন, অসহযোগ আন্দোলন প্রভৃতির কথা বলা চলে)। কৃষকদের এক অংশ বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদের চৌহদ্দীর মধ্যে তাদের কাজকে সীমাবদ্ধ রাখে (উদাহরণ হিসাবে বলা চলে, কংগ্রেস নেতৃত্বে পরিচালিত কৃষক আন্দোলনগুলির কথা), অপর অংশ এই চৌহদ্দী অতিক্রম করে অধিকতর বিপ্লবী পথ গুঁজতে থাকে। অর্থাৎ বুর্জোয়া জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের সড়ক থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে নয়, বরং সেই পথে অগ্রসর হতে গিয়ে কৃষক ও শ্রমজীবীরা অধিকতর জ্ঞানী-সচেতন একটি বৈপ্লবিক জাতীয় বিকল্প গড়ে তুলতে সচেষ্ট হয়েছে। ‘সারা ভারত ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেস’ ও ‘সারা ভারত কৃষক সভা’র উৎপত্তির ইতিহাস এই প্রসঙ্গে বিশেষভাবে স্মরণীয়।

মনে রাখতে হবে, বুদ্ধোন্মাদ জাতীয়তাবাদের একটি ঐতিহাসিক ভাষণই আছে। এর মধ্যে যে গণতান্ত্রিক মর্মবস্তু থাকে তাকে কেবল বুদ্ধোন্মাদরাই ব্যবহার করেছিল, তা কৃষক ও শ্রমজীবীরাও ব্যবহার করতে পারে। শ্রমিক-কৃষকের সচেতন অংশ বুদ্ধোন্মাদ জাতীয়তাবাদী আন্দোলনের মধ্যে আত্মবিশ্বাসী না হয়ে নিম্ন শ্রেণী আন্দোলন, শ্রেণী সংগঠন গড়ে তুলতে সচেষ্ট হয়। (১৭) বলা যায় যে, শ্রমিক ও কৃষক, বুদ্ধোন্মাদ গণতান্ত্রিক আন্দোলনে বুদ্ধোন্মাদের চেয়েও বেশি আগ্রহী। কেননা শ্রমিক-কৃষকের সচেতন অংশ জানে বুদ্ধোন্মাদ গণতান্ত্রিক বিপ্লবের স্তরটি না ডিঙিয়ে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের স্তরে পৌঁছানো যায় না। বুদ্ধোন্মাদ গণতান্ত্রিক বিপ্লবের গণতান্ত্রিক মর্মবস্তুটি শ্রমিক ও কৃষক স্বাধীনভাবে সম্বন্ধ করে তুলতে আগ্রহী। কেননা, এই কাজ যত অগ্রসর হবে ততই গণতান্ত্রিক বিপ্লব থেকে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবে উত্তরণের কাজটি সহজতর হয়ে উঠবে। (১৮)

বস্তুত, বুদ্ধোন্মাদ জাতীয়তাবাদী আন্দোলন থেকে উদ্ভূত রাজনৈতিক সচেতনতার প্রকৃতি তদানীন্তন কালের ব্রিটিশ শাসকদের বিশেষ চিন্তিত করে তুলেছিল। তারা ভয় পেয়েছিল—কৃষক-সমাজ এই আন্দোলনে যোগ দিলে সর্বনাশ হয়ে যাবে। তাই তারা শিক্ষিত মধ্যবিত্ত ও অশিক্ষিত জনগণের মধ্যকার পার্থক্যটি সম্বন্ধে লালন করতে সচেষ্ট হল। এই উদ্দেশ্যে তারা একটি পাঁচটা আদর্শগত অভিধান আরম্ভ করল। তারা প্রচার করতে থাকল—শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা অর্থাৎ জাতীয়তাবাদী নেতারা ‘ভদ্রলোক’ অর্থাৎ তারা উচ্চ জাতি ও শোষক শ্রেণীর লোক; তাদের জনগণের নেতৃত্ব দেবার ইচ্ছা বা অধিকার কোনোটিই নেই। পরন্তু ইংরেজরাই ভারতের অনুন্নত জাতি ও গরীব জনতার রক্ষক, তাদের মা-বাপ।

ইংরেজ যে জনগণের মা-বাপ ছিল না তা বড় বড় বুদ্ধি দিয়ে বোঝাবার প্রয়োজন নেই। ইংরেজ শাসনে জনগণ এত উৎপীড়িত হয়েছিল যে তাদের এর বিরুদ্ধে লড়াই না করে উপায় ছিল না। এই কারণেই সারা ঊনবিংশ শতাব্দীর ইতিহাস অসংখ্য স্বতঃস্ফূর্ত কৃষক বিদ্রোহের ইতিহাস। আর কৃষকের ‘মা-বাপেরা’ পশুশক্তির জোরে এই বিদ্রোহীদের কচুকাটা করতে এতটুকু কুণ্ঠিত হয় নি।

ইংরেজ শাসকেরা চেয়েছিল কৃষক-সমাজ থাকবে নিষ্ক্রিয়, ইংরেজের কৃপাপ্রার্থী। আর ইংরেজ হবে—এই মুক বধির জনসাধারণের গার্জেন বা

মা-বাপ ! কৃষকেরা ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের সংস্পর্শে আসুক, রাজ-
নৈতিক চেতনার সঞ্জীবিত হয়ে উঠুক—এ তারা চায় নি, বরং এটিকে তারা
বিশেষ ভয়ের চোখেই দেখেছে। এটাই হল ‘মা-বাপ’ তত্ত্বের গোড়ার
কথা ।

এই পুরানো সাম্রাজ্যবাদী ‘তত্ত্বটিই সম্প্রতিকালে মার্কিন ও ব্রিটিশ
গবেষকেরা নতুন করে পরিবেশন করতে সচেষ্ট হয়েছেন ।

ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা জনগণের মধ্যে রাজনৈতিক সচেতনতা
প্রচার করতে অগ্রণী হয়েছিল—এতে মার্কিন গবেষক ক্রমফিল্ড বড় কৃষি ।
তার মতে ‘জাতীয়তাবাদী চিন্তার মূল উপাদান—যেমন সাম্রাজ্যবাদ,
জাতীয়তা, সার্বভৌম রাষ্ট্রগঠন, স্বাধীনতা প্রভৃতি’ এই শব্দগুলি ছিল জনগণের
কাছে অর্থহীন ।(১১) অর্থাৎ কৃষকদের জাতীয়তাবাদী চেতনার সঞ্জীবিত
করাই ছিল শিক্ষিত মধ্যবিত্তের অপরাধ !

কাজেই দেখা যাচ্ছে, ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের গায়ে পালিশ লাগিয়ে তাকে
ভদ্রস্থ করে তোলাই মার্কিন, ব্রিটিশ গবেষকগণ কর্তৃক প্রচারিত ‘ভদ্রলোক’
তত্ত্বের লক্ষ্য ।

আমাদের দেশের একদল গবেষক সম্প্রতিকালে ইএরোপ থেকে আমদানি
এই গিণ্টি করা ‘ভদ্রলোক’ তত্ত্বের চমকে মুগ্ধ হয়েছেন এবং তাঁরা অবিকল ঐ
সমস্ত যুক্তি যেন মুখস্থ বলে যেতে আরম্ভ করেছেন ।

একজন বিশিষ্ট গবেষক এঁদের মুখ থেকে ভদ্রলোক তত্ত্বটি যেন লুফে নিয়ে
মন্তব্য করেছেন—হ্যাঁ, ঠিক তাই, ‘ভদ্রলোক’—‘ইংরেজের দালাল’ । তাঁর মতে
বাঙলার রেনেসাঁস বলে যা পরিচিত—তা এই দালালদের কর্মকাণ্ড ছাড়া আর
কিছু নয় । বাঙলার রেনেসাঁস একটি অতি-কথা (myth), একটি প্রবঞ্চনা
মাত্র ।(১০)

আর একদল বুদ্ধিজীবী আছেন যাঁরা এখানে-ওখানে ডেভিড কফ,
ক্রমফিল্ড, অনিল শীলের সমালোচনা করেন, কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবে তাঁরাও যে ঐ
মতেরই সমর্থক তা বুঝতে কষ্ট হয় না । এই গোষ্ঠীর একজন মন্তব্য করেছেন—
উনবিংশ শতাব্দীর বাঙলার আগরণের নায়কেরা ছিলেন ‘দালাল বুদ্ধিজীবী’

এবং বাঙলার রেনেসাঁস বলে যা পরিচিত তাকে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের দালাল-
হস্তি বলাই সম্ভব ।(২১)

ক্রমফিল্ড ও শীলের পদাঙ্ক অনুসরণ করে কোন কোন গবেষক আরও
বলতে চান ভদ্রলোকেরা যেহেতু শোষক সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত, তাই শোষিত
কৃষকের প্রতিনিধিত্ব করার ইচ্ছা বা অধিকার কোনটাই তাদের ছিল না ।
বরং এদের ভুলনায় ইংরেজ শাসকদের মধ্যে কেউ কেউ ছিল সত্যিই কৃষক-
দরদী ।(২২)

গভীর পরিভ্রমের বিষয়, কেন্দ্রীয় সরকারের আশীর্বাদ-পুষ্ট এবং রীতিমত
গণ্যমান্য প্রতিষ্ঠান ‘নেহরু মেমোরিয়াল মিউজিয়াম এ্যাণ্ড লাইব্রেরী’
রামমোহন সার্থ-শতবর্ষ পালন উপলক্ষ্যে একখামি বই প্রকাশ করেছেন যার
মধ্যে এই মতেরই প্রতিধ্বনি শোনা যায় । ঐ বইয়ের ভূমিকায় সম্পাদক
মহাশয় লিখেছেন—রামমোহন সম্পর্কে রবীন্দ্রনাথ, ব্রজেননাথ শীল, রামানন্দ
চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি যে মত পোষণ করতেন তা বীরপুঞ্জার মধ্যে পড়ে, সে মত
আজ অচল এবং সেই মত ধ্বংস করাই এই বইয়ের উদ্দেশ্য ।(২৩)

মন্তব্য নিস্প্রয়োজন ! ভারত সরকারের আশীর্বাদ-পুষ্ট নেহরু মিউজিয়াম
এই ধরনের ‘গবেষণার’ পৃষ্ঠপোষকতা করে একে জাতে ওঠার সুযোগ করে
দিয়েছেন ।

লক্ষ্যণীয়া বাঙলার জাগরণের বিরুদ্ধে যেন একটি অলিখিত যুক্তফ্রন্ট গড়ে
উঠেছে । এই ব্যাপারে প্রথমে নয়া-উপনিবেশবাদী ঐতিহাসিকেরা (কফ-
ক্রমফিল্ড-শীল প্রভৃতি) একটি নতুন ‘থিসিস’ উপস্থিত করলেন । আর কাল-
বিলম্ব না কবে এক শ্রেণীর দেশীয় গবেষক এঁদের মন্ত্র-শিষ্য হয়ে উঠলেন । এঁরা
যতই ‘স্বাধীন চিন্তা’ বা ‘মৌলিকত্বের’ বড়াই করুন, এঁদের গুরু যে পশ্চিমের
ঐ তত্ত্ববাগীশেরা এটা বুঝতে কষ্ট হয় না । সবচেয়ে মজার কথা, ‘মার্কসবাদের’
নামে শপথ গ্রহণ করে একদল ‘বামপন্থী’ গবেষকও এঁদের সমর্থনে এগিয়ে
এসেছেন । টুট্‌স্কীপন্থী, নয়া-টুট্‌স্কীপন্থী, মাওপন্থী, ‘নয়া বাম’ (New
Left) পন্থায় বিশ্বাসী প্রভৃতি নানা রঙের ‘মার্কসবাদী’রা নানা অতি-বিপ্লবী
যুক্তির অবতারণা করে শেষ পর্যন্ত বাঙলার জাগরণের ভূমিকাটি নস্যাৎ করার
চেষ্টা করছেন । সম্প্রতি প্রকাশিত কোন কোন পুস্তকে এই ধরনের অতি-
বিপ্লবী দৃষ্টি থেকে নয়া-উপনিবেশবাদী ব্যাখ্যাকে সমর্থনের নজির
মিলবে ।(২৪)

সঙ্গতভাবেই প্রশ্ন উঠতে পারে—এঁরা প্রকৃতই মার্কসবাদী কিনা? এঁদের একজন ত বলেই বসেছেন—সরসের মধ্যেই ভূত! ভারত সম্পর্কে মার্কসের রচনাগুলির মধ্যেই বাঙলার জাগরণ সম্পর্কে যাত্রিক মার্কসবাদী ব্যাখ্যার বীজ রয়েছে। (২৫) আর একজন গবেষক ঘোষণা করেছেন—বাঙলার জাগরণের ইতিবাচক দিক নিয়ে যাঁরা মাথা বাঁমাচ্ছেন তাঁরা সেই ব্যক্তিরাই যাঁরা—সোভিয়েত মার্ক্স গৌড়া মার্কসবাদের অঁচল ধরে চলতে এখনও অভ্যস্ত। (২৬)

প্রশ্ন উঠতে পারে দেশের ঐতিহ্য সম্পর্কে এঁরা যে কালাপাহাড়ী মনোভাব গ্রহণ করেন তা কি মার্কসবাদ সঙ্গত? প্রশ্ন করতে ইচ্ছা হয়—এঁরা যেসব কথা বলেন তার সঙ্গে মার্কসবাদের কি কোন সম্পর্ক আছে? (২৭)

মার্কসবাদীরা বাঙলার জাগরণ সম্পর্কে এক অতিরঞ্জিত চিত্র তুলে ধরতে চান না, তবে তাকে ন্যায্য করার অবশ্যই তাঁরা পক্ষপাতী নন। তাঁরা শ্রেণীদৃষ্টিভঙ্গীতে অবিচল থেকে বাঙলার জাগরণের মূল্য বিচার করেন। মার্কস নিজেই ভারতের মাটিতে ইংরেজী শিক্ষিত মধ্যবিত্তের আবির্ভাবকে এক তাৎপর্যপূর্ণ ঘটনা বলে চিহ্নিত করেছেন। (২৮) একথাও অবিদিত নয় যে লেনিন এশিয়ার দেশগুলিতে বুর্জোয়া জাগরণে বুদ্ধিজীবীরা যে ভূমিকা গ্রহণ করেন তার গুরুত্বের প্রতি বারবার দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। (২৯) এটি আকস্মিক ঘটনা নয় যে মার্কসবাদী সমাজ-বিজ্ঞানীরা বাঙলাব জাগরণের ইতিবাচক দিকটি গুরুত্ব দিয়ে বিচার করে থাকেন। উল্লেখ করা যেতে পারে যে ‘সোভিয়েত এনসাইক্লোপিডিয়া’র স্তম্ভে বাঙলার জাগরণ যথাযোগ্য সম্মান লাভ করেছে। ভারতীয় মার্কসবাদীরা মার্কসীয়-লেনিনীয় পদ্ধতি অনুসরণ করেই বাঙলার জাগরণের ইতিবাচক দিকটি যথাযোগ্য মূল্য দিয়ে বিচার করে থাকেন। (৩০) বুর্জোয়া-জাতীয়তাবাদ, বিশেষ করে পরাধীন জাতির বুর্জোয়া-জাতীয়তাবাদ, শ্রেণীগত সীমাবদ্ধতা থেকে, স্ববিরোধ থেকে মুক্ত হবে—এই ধরনের মোহ কোন মার্কসবাদী পোষণ করেন না। প্রশ্ন সেটি নয়। প্রশ্ন হল—সমাজবিকাশের তদানীন্তন স্তরে এই জাগরণ দেশকে অগ্রগতির পথ দেখাতে পেরেছিল কিনা, বিশ্ব বিকাশের মূল স্রোতের সঙ্গে ভারতের যোগ-সাধন ঘটাতে পেরেছিল কিনা, ব্রহ্মধর্ম ও আধুনিকতার কালস্রোতে দেশকে অবগাহন করতে সাহায্য করেছিল কিনা। যত সীমাবদ্ধই হোক এই কাজে বাঙলার জাগরণ যে সমর্থক ভূমিকা গ্রহণ করেছিল তার মধ্যে নিহিত রয়েছে এই জাগরণের সার্থকতা, এই জাগরণের ঐতিহাসিক মূল্য।

আগের মত এবং পরের মত পাশাপাশি অবস্থান করছে। যাই হোক, পরবর্তীকালে তিনি ক্রমশঃ, শীল প্রভৃতির মতের প্রতিফলন করে লিখেছেন—“The upper-caste Hindus who became bhadralok or ‘babus’, by their caste and status, and English education, were completely enslaved and logically made inferior through and through.” (Benoy Ghosh—‘The Bengali Bhadrakalok, Frontier.

বাঙালি জাগরণ সম্পর্কে তিনি মন্তব্য করেছেন—“What we call ‘Bengal Renaissance’....turned out to be nothing but a historical hoax...”

ঐক্যবিশিষ্ট পোদ্দারও অনুরূপ মত পোষণ করেন। তিনি লিখেছেন—“A renaissance which assured the people neither a recognition nor a place in the manifestation of its will was from its very inception, from both qualitative and quantitative considerations, a distorted sapless renaissance England having been its wet nurse. it was, as it were, an English renaissance in quite a different garb enacted on India’s soil” (Arabinda Poddar—Renaissance in Bengal, Quests and Confrontations,

- ২১ কয়েকজন বিশিষ্ট বুদ্ধিজীবী এই গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত। এদের মধ্যে আছেন অধ্যাপক বরণ দে, অধ্যাপক অশোক সেন, অধ্যাপক স্মিত সবকায় প্রভৃতি।

অধ্যাপক বরণ দেব মতে—বাঙালি জাগরণের যাবা নাযক তাদের ‘Comprador intelligentsia’ নামে অভিহিত কবাই সম্ভব। এদের ভূমিকা সম্পর্কে তিনি মন্তব্য করেছেন—“Middle class subalternship within a colonial system and territory.” বাঙালি জাগরণ সম্পর্কে তাঁর অভিমত—“A Renaissance created by collaboration with British imperialism.” (Barun De—A Critique of the Historiography of The Trend entitled Renaissance in the 19th Century, Barun De—Some Stray Thoughts on the Colonial Context of Modernisation in 19th Century Bengal)

অধ্যাপক অশোক সেন লিখেছেন—“The new Bengali middle class came to be a participant in the building up of the structure of colonial political economy”—Asok Sen—The Bengal Economy and Rammohun Roy, V. C Joshi (Ed) Rammohun Roy and the Process of Modernisation in India.

অধ্যাপক হুমিত সরকারের মত সম্পর্কে আগেই আলোচনা করা হয়েছে (পড়ুন, এই বইয়ের “বাঙলার আগরণ—মার্কসীয় বিচার” নামক প্রবন্ধ, টীকা ১০১)। অধ্যাপক হুমিত সরকারের মত সম্পর্কে অধ্যাপক বজ্রত রায় মন্তব্য করেছেন, বাঙলাৰ আগরণের চবিত্ত চিত্ৰণে ক্ৰমবিক্সিত ও হুমিত সরকারের মতে আশ্চৰ্য বকসেৰ মিল দেখা যায়। (Rajat Roy —Political Change in British India, Indian Economic and Social

২২ K. K. Sengupta—Pabna Disturbances and the Politics of Rent, pp 124-25, 148-50, এই মতেৰ বিস্তৃত সমালোচনাৰ জন্তে পড়ুন—N. Kaviraj—Bengal Renaissance and the Peasant Question, P. N. L., Vol III,

২৩ ঐ পুস্তকেৰ ভূমিকাৰ বজ্রত বাব লিখেছেন—The current assessments—critical as well as adulatory of—Raja Rammohun Roy's role in the modernisation of India, both of which derive their roots from the 'Renaissance' consciousness of pre-independence Bengali intellectuals, have...been quite fundamentally challenged in this volume ” —V. C. Joshi (Ed)—Rammohun Roy and the Process of Modernisation in India. Issued under the auspices of Nehru Memorial Museum and Library, 1975 . ঐ বইয়েৰ বিস্তৃত সমালোচনাৰ জন্তে

২৪ Robin Blackburn (Ed)—Explosion in a Sub-continent, Penguin Books, in association with New Left Review, 1975.

২৫ বিনয় ঘোষ—ঔপনিবেশিক বুদ্ধিজীবীৰ ঐতিহাস বাখ্যা, মধ্যাঙ্গ, বাঙালী বুদ্ধিজীবীৰ সংকট

২৬ ঐ গবেষকেৰ বিশেষ চকুশূল হযে উঠেছেন বজ্রতীপাম দত্ত, সোভিয়েত সমাজ-বিজ্ঞানীৰা এবং ভাবভেত কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ অন্তৰ্ভুক্ত মার্কসবাদী বুদ্ধিজীবীৰা। আন্তর্জাতিক কমিউনিষ্ট আন্দোলনেৰ প্রতি অনুগত, ভাবভেত কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ অন্তৰ্ভুক্ত বুদ্ধিজীবীদেৰ বিশেষভাবে চিহ্নিত কবে তিনি বলেছেন—এঁৰা মাক্কাভাব আমলেব গোঁড়া মার্কসবাদ এখনও আঁকড়ে ধরে আছেন। তাঁব মতে চীন মার্কসবাদেৰ ‘চৈনিকীকরণ’ নবে সঠিকীল মার্কসবাদেৰ পথ খুলে দিবেছে, কিন্তু ভাবভেত কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ অন্তৰ্ভুক্ত বুদ্ধিজীবীৰা মার্কসবাদেৰ ‘ভাবতীয়করণ’ কবতে বাৰ্য্য হয়েছেন এবং মতাক্কাভাব কর্দমে আজও গড়াগড়ি খাচ্ছেন। —Barun De—A Critique of the Historiography of the Trend Entitled Renaissance' in 19th Century India—a paper presented to the Indo-Soviet Symposium on Economic and Social Develop-

ment of India and Russia from the 17th to the 19th century.
Moscow, 14th-16th May, 1973.

২৭ বাঙালার আগরণ নিঃসন্দেহে ছিল বুর্জোয়া জাতীয় আগরণের চরিত্র-বিশিষ্ট। এই আগরণের মধ্যে জনগণের আগরণের চিহ্ন খুঁজে বেড়ানো, এর মধ্যে বৃহত্তর কৃষক সমাজের আশা-আকাঙ্ক্ষার পরিতৃপ্তি ব সন্ধান করা, অনৈতিহাসিক দৃষ্টি ব পাবচয়। এর সঙ্গে কি মার্ক'সীয় ত্রৈণীবিচার, কি মার্ক'সীয় দৃষ্টি থেকে বিশ্লেষণের স্তর বিচার, এর কোন সম্পর্ক নেই। একে মার্ক'সীয় বিচারে ব প্রহসন ছাড়া আর কিছু বলা যায় না।

২৮ Karl Marx—The Future Results of British Rule in India.

২৯ 'এশিয়ার আগরণ' সংক্রান্ত লেনিনে ব প্রবন্ধাবলী জট্টব।

৩০ এই প্রসঙ্গে প্রথমেই বজনীগাম দত্তের কথা মনে পড়ে। (India Today, Ch. X)। সোভিয়েত সমাজ-বিজ্ঞানীদের মধ্যে বালান্ডশেভিচ, ডারাকভ, ভেবা নভিকভা, ই এন কোরাবভ প্রভৃতির নাম কবা চলে। সোভিয়েত এনসাইক্লোপিডিয়াতে বিবরণটি যথাযোগ্য গুরুত্ব দিয়ে বিচার করা হয়েছে (Soviet Encyclopaedia, Vol 3, pp. 166-68) ভারতীয় মার্ক'সবাদীদের মধ্যে এই কাজে ঝারা অগ্রণী ভূমিকা গ্রহণ কবেছেন তাঁদের মধ্যে আছেন সর্গী হুশোভন সবকাব, নীরেন্দ্রনাথ রায়, গোপাল হালদার, হীবেন মুখার্জী প্রভৃতি।

ତୃତୀୟ ଭାଗ
ପରିशिष्ट

পরিশিষ্ট

বাঙলার জাগরণের উপর যারা কালিমা লেপন করতে চান তাঁরা বলেন—যে আন্দোলন দেশের স্বাধীনতার প্রস্তুতি উত্থাপন করে নি, যে আন্দোলন হিন্দু সমাজভুক্ত উচ্চ জাতির আন্দোলন হবার ফলে হিন্দু-মুসলমান ঐক্যের প্রস্তুতিকে গুরুত্ব দিয়ে বিচার করে নি, যে আন্দোলন কৃষকের সমস্যা নিয়ে কখনও চিন্তা করে নি, তাকে জাগরণ বলে চিহ্নিত করা নিতান্ত অবिवেচনার কাজ। এই ধরনের উক্তি কত অসার ও কত অজ্ঞানতাপ্রসূত, এই অংশে পুনর্মুদ্রিত প্রবন্ধগুলিতে তার প্রমাণ মিলবে।

অধিকাংশ ক্ষেত্রেই মূল প্রবন্ধটি পুরোপুরি তুলে ধরা হয়েছে। স্থানান্তরে ও অস্থান্য কারণে (মূল পত্রিকা পোকায় কাটা বা ছেঁড়া থাকায়) হুবহু সমস্ত প্রবন্ধটি কোন কোন ক্ষেত্রে পুনর্মুদ্রিত করা সম্ভব হয় নি। সেক্ষেত্রে শুধুমাত্র প্রাসঙ্গিক অংশটি তুলে ধরা হয়েছে। তবে কোন ক্ষেত্রেই মূল প্রবন্ধের অঙ্গহানি হয় নি।

দেশের স্বাধীনতার প্রश्न

বাহ্যবস্তুর সহিত মানবপ্রকৃতির সম্বন্ধ বিচার(১)

বাহ্যবস্তুর সহিত মানব প্রকৃতির সম্বন্ধ বিচার—ধর্ম-বিষয়ক নিয়ম লঙ্ঘন করিলে মনুষ্যের যে প্রকার দুঃখ হয় তাহার বিচার ।

ব্যাপ্তিরূপে ধর্ম বিষয়ক নিয়ম লঙ্ঘন করিলে যে প্রকার দুঃখ উৎপন্ন হয় তাহার বিবরণ করা গিয়াছে, এক্ষণে সমষ্টিরূপে অনিষ্টাচরণ করিলে যাদৃশ অশুভ ঘটনা হয় তাহাবই প্রসঙ্গ করা যাইতেছে । কোন দেশীয় জনসাধারণে সমবেত হইয়া দেশান্তরীয় লোকের উপর অত্যাচার করিলে তাহার যে প্রকার প্রতিফল প্রাপ্ত হয় । তদ্বিষয়ের বিবেচনা করা এই প্রকরণের উদ্দেশ্য ।

যে সকল মনোবৃত্তি মনুষ্য ও ইতর জন্ত উভয়েতেই আছে, কেবল স্বার্থ-সাধনই যে তাহার প্রয়োজন, তাহা প্রকৃষ্টরূপে প্রতিপন্ন করা গিয়াছে ।* যেরূপ বিভিন্ন জাতীয় ইতর জন্ত সকল সেই সমুদায় স্বার্থসাধিকা বৃত্তির অনুবর্ত্তি হইয়া পরস্পর প্রহার ও সংহার করে, সেইকণ বিভিন্ন জাতীয় মনুষ্যোণও ঐ সকল প্রবল প্রবৃত্তির বশবর্ত্তি হইয়া চলিলে পরস্পর পশুবৎ ব্যবহার করিতে প্রবৃত্ত হয় । বরঞ্চ তদ্বিষয়ে আপনাদের অতি প্রথমা বুদ্ধিবৃত্তি নিয়োজন করাতে হিংস্র জন্ত অপেক্ষাও অধিক অনিষ্ট উৎপাদন করিয়া থাকে । এ কাল পর্যন্ত কোন দেশীয় লোকে দেশান্তরীয় লোকের প্রতি ধর্মপ্রবৃত্তির প্রাধিকানুযায়ি ব্যবহার করিতে প্রবৃত্ত হইয়েন নাই । আবহমান কাল বল-বীৰ্য্য-বিশিষ্ট দুর্জয় লোকে বীৰ্য্যহীন ক্ষীণ লোকের উপর আক্রমণ ও অত্যাচার এবং তাহারদিগকে পরাভূত ও নষ্ট করিয়া আসিতেছে । কোন কোন জাতি প্রবল পরাক্রান্ত দুর্দান্ত নিষ্ঠুর মনুষ্যদিগের অত্যাচারে একেবারে লুপ্তপ্রায় হইয়াছে । সমুদায় অশুভ ঘটনা হইতেই কিছু কিছু সদুপদেশ প্রাপ্ত হওয়া যায়, তদনুসারে ঐ দুর্নীত হুশীল লোকদিগের দুর্ব্যবহার দৃষ্টে এই নীতি শিক্ষা করা উচিত, যে কোন জাতীয় লোকের নিকৃষ্ট প্রবৃত্তি এবং শারীরিক বল ও বীৰ্য্যের নিত্য হ্রাস করা কোন ক্রমেই কৰ্তব্য নহে । হিংস্রস্বভাব পশু ও মনুষ্যদিগের অত্যাচার নিরাকরণার্থে ঐ সমুদায় অভ্যস্ত

১০ সংখ্যক তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা ।

আবশ্যক। উহারদিগের আভিযা নিবারণ করা অবশ্য কর্তব্য বটে, কিন্তু উচ্ছেদ চেষ্টা কখনই উচিত নহে।

পরম কার্যনিক পরমেশ্বর যে মনুষ্যদিগকে ধর্মপ্রবৃত্তি রূপ রমনীয় ভূষণে ভূষিত করিয়া স্বেচ্ছা পদ প্রদান করিয়াছেন ইহা তাহারদিগের পরম সৌভাগ্যের বিষয়, কিন্তু তিনি জনসাধারণের স্বজাতীয় সুখ স্বচ্ছন্দ সমুন্নতি বিষয়ে ঐ সকল প্রধান প্রবৃত্তির সহিত বর্হা বস্ত সমুদায়ের সামঞ্জস্য রাখিয়াছেন কিনা? আর যাহারদের প্রভূত বলবীৰ্য্য, প্রবল বুদ্ধিবৃত্তি ও দুর্দান্ত নিকৃষ্ট প্রবৃত্তি থাকে, তাহারা দুর্বলদিগের উপর আক্রমণ ও অত্যাচার করিতে পারে তাহার সন্দেহ নাই। কিন্তু এইরূপ অশান্তিচরণ সুখ সৌভাগ্য সঙ্কয়ের উৎকৃষ্ট উপায় কিনা? এ দুই প্রস্তাব বিশিষ্টরূপে বিবেচনা করা কর্তব্য।

পরমেশ্বরের নিয়মানুসারে পরিশ্রম ও মিতব্যয়িতা উভয়ই ধনাগমের উৎকৃষ্ট উপায়। মাতৃবৎ প্রতিপালিকা পৃথিবী অপরিয়াপ্ত ঐশ্বর্য্য দানে প্রস্তুত আছেন; আমরা শারীরিক ও মানসিক চেষ্টা সহকারে হস্ত বিস্তার করিলেই যথেষ্ট অর্থ লাভ করিতে পারি। দুর্দান্ত দস্যুগণ এবং দস্যুতুল্য বলিষ্ঠ ব্যক্তিরা কিছুকাল দুর্বলের ধন হরণ পূর্বক ভোগ করিতে পাবে তাহার সন্দেহ নাই, কিন্তু ওদ্বারা অর্থের আকর ক্রমে ক্রমে শূণ্য হইয়া আইসে, অতঃপর অত্যাচারে সঞ্চিত ধন ক্রমাগত নষ্ট হইতে থাকিলে লোকে ধন সঞ্চয় করণে তাদৃশ যত্নবান না হইয়া ধনাপহারি অত্যাচারিদিগকে প্রতিফলন প্রদানার্থে সর্বতোভাবে সচেষ্টিত হয়।

যদি পরমেশ্বর আমারদের বুদ্ধিবৃত্তি ও ধর্মপ্রবৃত্তির সহিত সামঞ্জস্যীভূত করিয়া এই ভূমণ্ডলস্থ সমস্ত বাহুবল সৃষ্টি করিয়া থাকেন এবং বিশ্ব রাজ্য পরিপালনার্থে ঐ সকল গুণবৃত্তির প্রাধান্যানুযায়ী নিয়ম সংস্থাপন করিয়া থাকেন, তবে কোন দেশীয় লোকে দেশান্তরীয় লোকের সর্বনাশ সঙ্কল্প পূর্বক তাহারদের উপর অত্যাচার ও বল প্রকাশ করিয়া অর্থ ও প্রভুত্ব লাভের চেষ্টা করিলে কখনই স্থায়িতর সৌভাগ্য সঞ্চয় করিতে পারিবেন না। যদি কোন জাতীয় রাজা বা রাজপুরুষেরা লোভাসক্ত হইয়া অন্তদেশ আক্রমণপূর্বক সংগ্রামে প্রবৃত্ত হইয়েন, তবে তাহারদিগকে বুদ্ধি নিকর্ষার্থে সঞ্চিতধন ব্যয় করিতে হয়, এবং অধিকতর অর্থ আহরণার্থে ঈনাপ্রকার দুর্কর ও অসৎ উপায় অবলম্বন করিয়া তৎপ্রতিফল প্রাপ্ত হইতে হয়। যদি তাহারদের শত্রুপক্ষ প্রবল ও অসি হয়, তবে তাহারদিগের যুদ্ধে যত ক্লেশ

ও যত ব্যয় হইয়াছিল, সমুদায়ই নিরর্থক যায়, এবং পক্ষাৎ ও তদ্বারা বহুতর দুঃখ উপপন্ন হয়। যদি তাঁহারা অগ্নি হইয়া পরাজিত জাতিকে নিপীড়ন করেন, তবে তাঁহারা পক্ষাৎ দেখিবেন, ধর্ম্ম জলাঞ্জলি দেওয়াতে পরিণামে সুখ, স্বচ্ছন্দ ও শান্তিরসেও জলাঞ্জলি দিতে হইয়াছে। বিশেষতঃ নিকৃষ্ট প্রযুক্তিদিগের যেরূপ অসম্ভাবিত প্রবলতা হইলে পরদেশ আক্রমণ ও তত্রতা লোকের উপর অত্যাচার করিতে প্রস্তুতি হয়, তদ্বারা স্বদেশের বাজনীতি ও রাজপুরুষদিগের ব্যবহার উভয়ই অধর্ম্মদোষে দূষিত হইয়া দুঃখরূপ বিষম বিষ উপাদান করে।

সর্বদেশীয় পুরাবৃত্তেই এ বিষয়ের প্রচুর প্রমাণ প্রাপ্ত হওয়া যায় কারণ একাল পর্যন্ত সকল জাতীয় লোকেই নিকৃষ্ট প্রযুক্তির আদেশানুযায়ী কার্য করিয়া আসিতেছেন। অতএব এ বিষয়ের দুই এক উদাহরণ প্রদর্শন করা যাইতেছে।

১—বোম্বীয় লোকদিগের চবিত্ত ইহার সম্পূর্ণ দৃষ্টান্তমূল। তাহারা পরিশ্রমে অবহেলা করিয়া পরদেশ আক্রমণ ও পরদ্রব্য লুণ্ঠন এই উভয়ই জীবিকা স্বরূপ জ্ঞান করিত। এ নিমিত্ত, কোন কালেই তাহারা ধর্ম্মশীল, পবিত্রম পরায়ণ সুখ বিশিষ্টরূপে দৃষ্ট হয় নাই। তত্রস্থ সম্ভ্রান্ত ধনাঢ্য ব্যক্তিবা প্রায়ই ভোগাসক্ত ও দুঃস্বপ্নান্বিত ছিলেন। তাঁহারা যেমন চুঃশীলতা প্রকাশ-পূর্ব্বক লোকেব উপর অশেষ প্রকার উপদ্রব করিতেন সেটুকু কখন কখন দুঃদাঁত ইতর লোকদিগের, কখনও বা অত্যাচারি দুষ্ট রাজাদিগের হস্তে পতিত হইয়া যৎপবোনাস্তি শান্তি ভোগ করিতেন। বোম্বীয়দিগের সাম্রাজ্যকালে সামান্যলোকে মূর্থ, কলহ প্রিয়, আলস্য-পরবশ ও দবিদ্র ছিল; তাহারা অগেব ধন হরণ করিয়া উদর-পূর্ণ করিত এবং স্বার্থানুরোধে আপন দেশ ও আপনাব-দিগকেও বিক্রয় করিতে প্রস্তুত হইত। তবে যে কখন কখন বোম্বীয়দিগের দেশে ধর্ম্ম ও শান্তিদুঃখের সঞ্চার হইত তাহার কাবণ তৎকালে ধর্ম্মশীল বুদ্ধিমান ব্যক্তিরা বোম্বাজ্য রূপ বৃহৎ তববীৰ্য্য কর্ণধার হইতেন। মধ্যে মধ্যে কোন কোন মহাত্মা স্বদেশ-হিতৈষী, শাসনপরতা ও অসামান্য বুদ্ধি-শক্তি প্রকাশ পূর্ব্বক স্বদেশ উজ্জ্বল করিয়া গিয়াছেন, কাবণ তাঁহারা ধর্ম্ম পরায়ণ ছিলেন। কিন্তু সামান্যতঃ বোম্বীয় লোকেবা ধর্ম্মপ্রযুক্তির অমৃতময় উপদেশ অবহেলন পূর্ব্বক নিকৃষ্ট প্রযুক্তির বশীভূত-হইয়া চলিত তাহার সন্দেহ নাই।

তাঁহারা ধর্ম্মানুযায়ীব্যবহার ও শাসনমূলক পরিশ্রম পরিত্যাগ পূর্ব্বক জীবন-

রাজা নিৰ্বাহার্থে কেবল পরজব্যাপহরণের উপর নির্ভর করিয়া থাকিতে
 দুৰ্ব্বল, নিবীৰ্য্য ; নিকৃৎসাহ, অবশ-চিন্ত্ত এবং সমবেত চেষ্টা ও শৌৰ্য্য
 প্রকাশে অসমর্থ হইয়া আসিল, এবং তাহারদের নিষ্ঠুর ব্যবহার ও অশেষ
 অত্যাচার অসহ্যমান হইয়া চতুঃপাশ্ববর্ত্তি সমস্ত জাতীয় লোকে তাহারদিগের
 অত্যন্ত ঘোষ ও বিষম শত্রু হইয়া উঠিল । অবশেষ, যখন তাহারদের পাপের
 ভরা পূর্ণ হইল, তখন অশ্রু ও অপেক্ষাকৃত ধৰ্ম্মশীল অসভ্য লোক সকল সংহার
 মুক্তি ধারণ পূৰ্ব্বক তাহারদের উপর আক্রমণ করিলেক, তাহারদের সাম্রাজ্য
 বিনাশ করিলেক, এবং তাহারদের অসাধারণ কীৰ্ত্তি লুপ্ত করিলেক ।

২—আমারদিগের দেশাধিপতি ইংলণ্ডীয় লোক পরগীড়া প্রদান বিষয়ে
 যেমন দৃষ্টান্তস্থল এমন আর দ্বিতীয় নাই । তাঁহারা বহুকালাবধি কেবল
 নিকৃষ্ট প্রভুতি সমুদায়ের বশীভূত হইয়া কার্য করিয়া আসিতেছেন । দুৰ্জয়
 অজ্ঞান-স্পৃহা, অতি প্রবল আত্মাদর এবং ভয়ঙ্কর জিঘাংসাবৃত্তি তাঁহারদের
 ধৰ্ম্মপ্রভুতিদিগকে পরাভূত ও আকস্মণ্য করিয়া রাখিয়াছে । তাঁহারা এই
 সমুদয় বিষয় প্রভুতির অনুবৃত্তি হইয়া তদনুযায়ি বিধান ও ব্যবহার করিয়া
 আসিতেছেন । তদনুসারেই তাঁহারা পরদেশ অধিকার করেন, ভ্রমস্থ লোকের
 সহিত কু-ব্যবহার করেন, বাণিজ্য-বিষয়ক স্বতন্ত্রতার ব্যাঘাত করেন, শিল্প ও
 ব্যবসায় বিষয়ে অত্যন্ত লোভোন্মত্ত মহানিষ্ঠের নিয়ম সকল সংস্থাপন করেন
 এবং অস্ত্রাস্ত্র ভুরি ভুরি ধৰ্ম্ম-বিরুদ্ধ নীতি নীতি প্রচলিত করেন । যদি
 জগদীশ্বর এই বিশ্বরাজ্যে নিকৃষ্ট প্রভুতির প্রাধান্য রাখিয়া বাহুবল সমুদায়ের
 তদনুযায়ি শৃঙ্খলা সম্পন্ন করিতেন তবে এতদিনে, ইংলণ্ড দেশ স্বর্গোপম
 সুখধাম হইত । কিন্তু পশ্চাৎ দৃষ্ট হইবে, তাঁহারদের কস্মিন্মুখে তদ্বিপরীত ফল
 ফলিত হইয়াছে এবং পরেও হইবার সম্ভাবনা আছে ।

প্রথমতঃ আমেরিকাবাসিদিগের সহিত ইংলণ্ডবাসিদিগের দুৰ্ব্যবহার ও
 বিষয়ের এক প্রধান উদাহরণ । সহস্র সহস্র ব্রিটেনীয় লোক ধৰ্ম্মবিষয়ক
 অত্যাচারে উত্তেজিত হইয়া স্বদেশ পরিত্যাগ পূৰ্ব্বক আমেরিকার উত্তরখণ্ডে
 গিয়া বসতি করে । এক শতাব্দীর ন্যূনকালেই তাহারদের সংখ্যা ও সামর্থ্যের
 এক্রপ বৃদ্ধি হইল, যে তৎকালে তাহারদের দেশ একটি রাজ্য রূপে পরিগণিত
 হইতে পারিত এবং যদি ইংলণ্ডীয় রাজা ও রাজপুরুষেরা তাহারদের সহিত
 সম্ভাব রক্ষা করিয়া চলিতেন, তবে তঁহারা ইংলণ্ডের ধন, ঐশ্বর্য্য ও সুখ-সৌভাগ্য
 সমুন্নতি বিষয়ে বিস্তর আনুকূল্য হইত । কিন্তু ইংলণ্ডীয় লোকের যে প্রকার

এবল লোভ, তাহাতে ভিন্ন দেশীয় মনুষ্যদিগের সহিত তাঁহারদের সম্প্রীতি থাকিবার সম্ভাবনা কি ?

ইংরাজেরা তথায় একচেটিয়া বাণিজ্য সংস্থাপন করিয়াছিলেন এবং বৎসর বৎসর অশেষ প্রকার উপলব্ধ্য করিয়া রাশি রাশি অর্থ সংগ্রহ করিতেন । বস্তুতঃ তৎকালে আনেরিকা তাহারদিগের শাখাগার স্বরূপ হইয়াছিল অতএব তাহাকে প্রযত্ন পূর্বক রক্ষা করা নিতান্ত কৰ্ত্তব্য ছিল ; কিন্তু তাঁহারা অবিলম্বে সম্প্রীতি সেতু ভঞ্জন করিয়া বিবাদ স্রোত প্রবল করিলেন । তাঁহারা যে ফাঁস্প দ্বারা এদেশের সৰ্বনাশ করিতেছেন, তথায় প্রথমতঃ সেই ফাঁস্প ও তদীয় কর সংস্থাপনে সচেষ্ট হইলেন এবং তদনন্তর চা, চন্দ্র, কাগজ প্রভৃতি বিবিধ দ্রব্যের উপর কর স্থাপন করিতে প্রবৃত্ত হইলেন । আমেরিকা-বাসিনরা দুই বিষয়েই আগন্তি উত্থাপন পূর্বক স্বদেশে ইংলণ্ডীয় বণিকদিগের পণ্য আনয়ন নিবারণার্থে উদযোগি হওয়াতে, ইংলণ্ডীয় রাজপুরুষেরা শঙ্কিত হইয়া দুইবারই কিঞ্চিৎ কালের নিমিত্তে নিরস্ত হইলেন ; ইহাতে আমেরিকার সহিত ইংলণ্ডের যোরতর যুদ্ধ ঘটনার কিঞ্চিৎ বিলম্ব হইল । কিন্তু দুর্দান্ত দুস্তপ্রবৃত্তি কখনও নিরস্ত থাকিবার নহে । তাঁহারদের লোভ ও জিবাংসানল প্রজ্জ্বলিত হইয়া উঠিল, অতএব তাঁহারা তদ্বারা প্রবর্তিত হইয়া স্বীয় অনুমতি অধগুনীয় ও হিংসার্ত্ত চরিতার্থ করিবার নিমিত্তে আমেরিকার বিচারালয় সমুদায় আপনার দিগের অধীন করিলেন এবং এক্ষণে হিন্দুদিগকে যে দাসত্ব শৃঙ্খলে বদ্ধ করিয়া রাখিয়াছেন, তখন আমেরিকাবাসী স্বজাতীয় ব্যক্তিদিগকেও প্রায় তদনুরূপ দাসবৎ করিবার সঙ্কল্প করিয়াছিলেন । আমেরিকাবাসিনরা এই সমুদায় হুঃসহ দুৰ্ব্যবহার অসহমান হইয়া অস্ত্রচালনা দ্বারা এ বিবাদের নিষ্পত্তি করণার্থ প্রতিজ্ঞাক্রম হইল এবং উভয় পক্ষে তুমুল সংগ্রাম আরম্ভ হইয়া আমেরিকার স্বাধীনত্ব লাভ এবং ইংলণ্ডের অপমান ও শাস্তি প্রাপ্তির সূত্রপাত হইল । এ যুদ্ধের কেবল সূত্রপাতে ইংলণ্ডীয় লোকের দুষ্কৃত্য দুস্তপ্রবৃত্তির প্রবলতা প্রকাশ পাইতেছে এমত নহে, তাঁহারা রণকালে যে প্রকার পাগাচরণ করিয়াছেন তাহা স্মরণ করিলে হৃৎকম্প উপস্থিত হয় । তদ্বিশেষের দুই এক প্রমাণ প্রদান করিলেই পর্যাপ্ত হইবেক । তাঁহারা ঐ যুদ্ধ নিকটবর্তী বিষয়ে কোন সুপ্রসিদ্ধ সজ্জাতীয় লোকের নিকট পরামর্শ গ্রহণ বা সাহায্য প্রার্থনা করেন নাই । তাঁহারা জন্মনির অস্তপাতি কোন কোন স্থানের যারণ বাবদায় দস্যুদিগকে মিত্ররূপে গ্রহণ করিলেন, আপনারদের

অসং বাসনা সম্পাদনরূপ বিষয়বস্তুতে তাহারদিগকে ত্রুটি করিলেন এবং তদ্ব্যতীত
 বাহারা যুদ্ধক্ষেত্রে প্রাণ পরিত্যাগ করিবে, তাহারদের প্রত্যেকে ২৫০ টাকা
 করিয়া তদীয় বিক্রেতাদিগকে প্রদান করিতে স্বীকৃত হইলেন। সুসভ্য
 ইংলণ্ডীয় মহাশয়েরা ভাতৃস্বরূপ স্বজাতীয় লোকের উৎসেদ সাধন কল্পে দুরাচার
 দণ্ডাদল সকল নিমুক্ত করিলেন।

আমেরিকাবাসিদিগকে উচ্ছিন্ন করিবার প্রথম উপায় এই ; দ্বিতীয় উপায়
 ইহার অপেক্ষায় দশগুণ ভয়ঙ্কর। ইংরাজেরা ইণ্ডীয় নামক অতি দুর্নীত অসভ্য
 ইতর লোকদিগকেও ঐ মহাপাপজনক বিষয় ব্যাপারে প্রবৃত্ত করিলেন এবং
 তাহারদিগকে এই প্রকাশ আশ্বাস দিলেন, যে আমেরিকাবাসি ব্রিটেনীয়
 বালক, বৃদ্ধ, স্ত্রী বা সৈন্য ইত্যাকার যে প্রকার যতলোক নষ্ট করিয়া যত কপাল
 আহরণ করিতে পারিবে, তাহার প্রত্যেক কপাল আনয়নের পুরস্কার স্বরূপ
 সমুচিত অর্থপ্রদান করিবে। ঐ যুদ্ধ সম্বন্ধীয় প্রধান প্রধান কর্মচারির পক্ষেই এ
 বিষয়ের ভূরি ভূরি প্রমাণ প্রাপ্ত হওয়া যায়। কাণ্টেন ক্রাফোর্ড কর্ণেল
 আণ্ডেমণ্ডকে যে পত্র লেখেন, তাহাতে পশ্চাৎলিখিত ভয়ঙ্কর ব্যাপার লিখিত
 ছিল। যথা

“স্নেক্ ইণ্ডীয় নামক লোকের অধিপতি দিগের প্রার্থনানুসারে আমি জেমস
 রসড সাহেব দ্বারা মহাশয়ের সমীপে আট গাঁট নরকপাল প্রেরণ করিতেছি।
 পরমেশ্বর এ সমুদায় রক্ষা করিবেন। এ সকল কপাল শুষ্ক, প্রস্তুতীকৃত,
 শিরোবন্ধনীর দ্বারা সুশোভিত এবং অসভ্যলোকের জয় চিহ্ন দ্বারা বিভূষিত
 হইয়াছে। মহাশয় অবশ্যই এই সকল অকপটলোককে কোন প্রকার অতিরেক
 উৎসাহ দেওয়া সুকৌশল বোধ করিবেন, তাহাও সম্ভব নাই। এই আট
 গাঁটের মধ্যে যে সকল সামগ্রী আছে, তাহার চালান ও বিবরণও এই সঙ্গে
 যাইতেছে। ইণ্ডীয় লোকেরা মহাশয়কে নিবেদন করিতেছে, মহাশয়
 মহারাজাকে ঐরূপ আট গাঁট তাহারদিগের উপহার স্বরূপে প্রদান
 করিবেন।”

এই আট গাঁটের মধ্যে যে সমস্ত সামগ্রী ছিল, তাহা অবগত হইলে একে-
 বারে চমৎকৃত হইতে হয়। এক গাঁটে ১০২ কৃষকের কপাল, এক গাঁটে ৮০ জন
 স্ত্রীর কপাল, এক গাঁটে ২১২ বালিকার কপাল, ইত্যাকার সকল গাঁটই ইংলণ্ডীয়
 লোকের যশোবিলোপি ও অনপনীয় কলঙ্ককারি বিষয় সামগ্রীদ্বারা পূর্ণ
 ছিল। একটি গাঁটে ১২০টা নানা প্রকার নর কপাল ছিল। আর একটি ক্ষুদ্র

বাস্তব ছিল, সে বাস্তবটির বিষয় লিখিতে হৃদয় কম্পিত এবং লেখনী স্তম্ভিত হইতেছে। তাহাতে ২২টি অপোগণ্ড বালকের কোমল কপাল সজ্জিত ছিল।

আর এই সমস্ত হৃদয় বিদীর্ণকারি দ্রব্যের বিবরণ মধ্যে সে সকল ভয়ঙ্কর ব্যাপার দৃষ্ট হয়, তাহা নিরন্তর নেত্রে বাস্তব করা যায় না। তাহাতে এই প্রকার অনেকানেক কথা ছিল, যথা অমুক অমুককে “নখোংপাটন প্রভৃতি বহুপ্রকার যন্ত্রনা দিয়া জীবিত থাকিতেই দগ্ধ করা গিয়াছে।” অমুক অমুক শিশুকে “তাহারদের জননীদিগের গর্ভ হইতে ছিন্ন করিয়া আনা গিয়াছে।”

এই কি ইংলণ্ডীয়দিগের সভ্যতার ফল, এই কি তাহারদের সুবুদ্ধি ও সংপ্রভুতির কার্য? তাহারদের স্বদেশীয় কোন মহাত্মা* যথার্থ বলিয়াছিলেন যে, আমরা আপন অন্তরে যেইপ কলঙ্কে কলঙ্কিত করিয়াছি, তাহা মহাসাগরের সমুদায় জলেও ক্ষালিত হইবার নহে।”

তন্মিন্ন তাহারা যে প্রকারে আমেরিকাবাসি ইংরেজদের গৃহ পর্য্যন্ত অনুসন্ধান করিয়া তাহাদিগকে ধৃত করিয়া আনিয়াছিলেন, যে প্রকার ক্রোধভরে তদীয় গৃহ, অঙ্গন, ক্ষেত্রাদি নষ্ট ও দগ্ধ করিয়াছিলেন এবং শরণাপন্ন ও কারারুদ্ধ ব্যক্তিদিগকে যেরূপ যন্ত্রণাগ্রস্ত ও বিনষ্ট করিয়াছিলেন, তাহার সবিশেষ বিবরণ করিবার প্রয়োজন নাই। ইংরাজেরা যে সকল অতি প্রবল নিকৃষ্ট প্রভুতির বশীভূত হইয়া আমেরিকা বাসিদিগের উপর অত্যাচার করণপূর্বক যুদ্ধানল প্রজ্জ্বলিত করিয়াছিলেন, যুদ্ধকালেও যে সেই সমুদায় হৃদ্যন্ত প্রভুতিরই বশবর্তী হইয়া চলিয়াছেন, ইহাই সপ্রমাণ করিবার নিমিত্ত পূর্বোক্ত কতিপয় উদাহরণ প্রদর্শন করা গেল।

এই ঘোরতর সংগ্রামে কোন দেশীয় মনুষ্যবা পরমেশ্বরের বিরুদ্ধে নিয়ম লঙ্ঘন বা পালন করিয়া কি প্রকার ফল প্রাপ্ত হইয়াছে তাহা এক্ষণে বিবেচনা করা কৰ্ত্তব্য। ইংরাজেরা উপচিকীর্ষা ও ন্যায় পরতা হৃতির উপদেশ অবহেলন পূর্বক অর্জন স্পৃহা ও আত্মাদর হৃতিকে চরিতার্থ করিতে প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন। তাহাতে আমেরিকাবাসিদিগের ক্রোধানল প্রজ্জ্বলিত হইল এবং উভয়পক্ষে তুমুল সংগ্রাম ঘটিত হইল। ইংরাজেরা পরমেশ্বরের প্রতিষ্ঠিত ধর্ম বিষয়ক নিয়ম লঙ্ঘনপূর্বক রাজ্য এবং ঐশ্বর্য লাভার্থে, আর আমেরিকাবাসির প্রধান প্রভুতি সমুদায়ের অধাণ্ড স্বীকার পূর্বক স্বকীয় স্বাধীনত্ব সংস্থাপন নিমিত্তে এই বিষয় যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইলেন। এমত স্থলে ইংরাজ-

* Lord Chatham.

দিগের জয় পরাজয় উভয়েতেই হানি সম্ভাবনা বরঞ্চ জয় হইলে অধিক অনিষ্ট হইত। বৃটেনবাসিরা আমেরিকাবাসিদিগকে পরাজয় করিতে পারিলে তাহারদিগকে পদে পদে অপমান করিতেন তাহার সন্দেহ নাই। ইহাতে আমেরিকাবাসিদিগের নিকৃষ্ট প্রবৃত্তিসকল উত্তেজিত হইয়া ভূয়োভূয়ঃ ইংরাজদিগের দ্রোহাচরণে প্রবৃত্ত হইত। এ প্রকার চূঃশাসনীয় রাজ্যশাসন ও প্রজাদ্রোহ নিবারণার্থে বহুসংখ্যক সৈন্য ও রণতরি রক্ষা করিতে হইত, এবং তাহাতে ঐ রাজ্যের সমুদায় উপন্যস্ত অপেক্ষাও অধিক অর্থ ব্যয় হইত। তদ্ব্যতীত, এ প্রকার আচরণ দ্বারা তাঁহারদের নিকৃষ্ট প্রবৃত্তি সকল ক্রমাগত প্রবল হইতে থাকিত এবং তাহাতে স্বদেশে যুক্তি বহির্ভূত রাজনীতি প্রচলিত হইয়া আপনাদিগেরও অশেষ ক্লেশ উৎপন্ন হইত। কিন্তু তাহারদের পরাজয় হওয়াতে অপেক্ষাকৃত উপকার দর্শিয়াছে। আমেরিকাবাসিরা বুদ্ধি, বিদ্যা, ধন, ধর্মবিষয়ে উন্নতি প্রাপ্ত হইয়া মিত্র স্বরূপে ইংরাজদিগের বহুতর উপকার করিতেছে। তাঁহারা তাহারদিগকে নিগ্রহ করিয়া যত অর্থ অশহরণ করিতে পারিতেন, এক্ষণে আমেরিকায় বাণিজ্য দ্বারা তাহার দশগুণ ধনলাভ করিতেছেন, কিন্তু যখন তাঁহারা অশ্রম-বিষয়ক নিয়ম লঙ্ঘন করিয়া পূর্বোক্ত যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন, তখন তাঁহারদিগকে অবশুই তাহার প্রতিফল ভোগ করিতে হইয়াছে, সন্দেহ নাই। তাহাতে ভূরি ভূরি লোকক্ষয় ও রাশি রাশি ধন ব্যয় হইয়া তাঁহারদিগের অশেষ ক্লেশ উৎপন্ন করিয়াছে। তদবধি ইংলণ্ডীয়দিগের ইতিহাস তাঁহারদিগের অশ্রম ও যত্নগণা বর্ণনায় মলিন ও কলঙ্কিত হইয়াছে। ইংলণ্ডীয় রাজ্য যে অতি প্রভূত দুষ্পরিণোদনীয় ঋণজালে বদ্ধ হইয়া রহিয়াছে, তাঁহারদিগের দ্বায় বিরুদ্ধ যুদ্ধ প্রবৃত্তিই তাহার একমাত্র কারণ। তাহা কেবল তাঁহারদিগের দুর্জয় আত্মদর, অজ্ঞানস্পৃহা, প্রতিবিধিৎসা ও জিঘাংসাবৃত্তির প্রবলতা ও উত্তেজনার ফল। ইংলণ্ড ভূমি ১৬৮৮ অবধি ১৮১৫ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত ১২৭ বৎসরের মধ্যে ৬৫ বৎসর অতি প্রবল যুদ্ধানলে দগ্ধ হয়, এবং তাহাতে ২০২৫০০০০০০০ দুই সহস্র ত্রয়োবিংশতি কোটি টাকা ব্যয় হয়। তদ্ব্যতীত প্রজাদিগকে কর স্বরূপে ১১৮৯০০০০০০০ একাদশ শত উননবতি কোটি প্রদান করিতে হইয়াছিল, এবং রাজপুরুষেরা ৮৩৩০০০০০০০ অষ্টশত চতুস্ত্রিংশত কোটি ঋণরূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন। অতীপি ইংরাজদিগকে সেই দুর্ব্বল ঋণভার বহন করিতে হইতেছে, এবং তন্নিমিত্ত বর্ষে বর্ষে প্রায় ত্রিংশ কোটি টাকা কর স্বরূপে প্রদান করিতে হইতেছে।

তাহারদিগের পূৰ্বপুরুষেরা যে মহানর্ধকর বিষয় পাপ করিয়া গিয়াছেন, উদীয় সন্তান সন্ততিদিগকে অত্যাগি তাহার সম্যক শাস্তি ভোগ করিতে হইতেছে। তাহারদের মুক্ত নিব্বাহ নিমিত্ত যত অর্থ নষ্ট হইয়াছে, তাহার বিংশতি ভাগের এক ভাগ যদি ধর্ম প্রযুক্তির উপদেশানুযায়ি শিক্ষা দান, পথ নিৰ্ম্মাণ, খাতখনন, দানশালা, স্থাপন প্রভৃতি সংকার্যে ব্যয় হইত তবে এতদিনে ব্রিটেন ভূমি কি অনুপম সুখধামই হইত।

আপনারদিগের লোকস্ব, অর্থব্যয় স্থানপাণ, ধর্মোন্নতি নিবারণ, সুখসভ্যতা বৃদ্ধির প্রতিবন্ধকতা, স্বজাতীয় প্রজাদিগের দরিদ্রতা বৃদ্ধি ইত্যাকার বিবিধ প্রকার বিষময় ফল ইংরাজজাতির অধর্মরূপ বিষমুকে ফলিত হইয়াছে।

বাহুবল্লর সহিত মানবপ্রকৃতির সম্বন্ধ বিচার (২)

ইংরাজেরা যে সকল নিকৃষ্ট প্রযুক্তির বশীভূত হইয়া আমেরিকাবাসিদিগের ওপর অত্যাচার করিয়াছিলেন সেই সকল প্রযুক্তিরই অনুবর্তি হইয়া ভারতবর্ষ অধিকার ও শাসন করিয়া আসিতেছেন। বিরলে বসিয়া এ বিষয়ে আলোচনা করিলে বিন্ময় সাগরে মগ্ন হইতে হয়। আমারদের ভারতবর্ষে যাহারদের কিছুমাত্র স্বত্ব নাই, ও অজ্ঞতা লোকদিগের সহিত যাহারদের কোন স্বাভাবিক সম্বন্ধ নাই, তাহারা প্রথমে অতি নম্রভাবে এখানে আগমন করিয়া ক্রমে ক্রমে এক সীমা অবাধি সীমান্তর পর্যন্ত সমুদায় ভারতবর্ষ ছলে বলে কৌশলে হস্তগত করিয়া এখানকার লোকদিগকে অশেষ প্রকার পীড়া প্রদান করিতেছেন, অথচ আপনারদিগকে সভ্য ও ধান্মিক বলিয়া অভিমান করেন, ইহার পর আশ্চর্য্যের বিষয় আব কি আছে! প্রথমে কতিপয় ইংলণ্ডীয় বণিক অতি যত্নভাবে আগমন করিয়া সমুদ্রতটে অবস্থিতি করিলেন, এবং তদ্বারা এমত মহারাজ্যের সূত্রপাত করিলেন, যে তাহা ক্রমে ক্রমে ভারতবর্ষের সকল রাজাই গ্রাস করিয়াছে। বৃহৎ বৃহৎ রাজভাতার লোপ করিয়াছে এবং এখানকার সকল লোকের সৌভাগ্যপ্রোত রোধ করিয়াছে।

ক্রমে তাহারা ভারতবর্ষের অভ্যন্তরে প্রবেশ করিয়া বাদশাহ, নবাব ও

রাজাদিগের নিকট কুশী নিশ্চরণের নিমিত্ত কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ স্থান ও সাহায্য প্রার্থনা করিতে প্রবৃত্ত হইলেন, এবং যৎ পরিমাণে কৃতকার্য্য হইতে লাগিলেন, তৎ পরিমাণে আপনাদিগের চতুরতা বিজ্ঞা প্রকাশ করিতে আরম্ভ করিলেন ।

এক ইউরোপীয় গ্রন্থ কৰ্ত্তা এ বিষয়ে ইংরাজদিগের নিগূঢ় ভাব ও প্রকৃত অভিপ্রায় বর্ণনা করিয়াছেন । “এই সমুদায় কুশী অলঙ্কিত রূপে অল্পে অল্পে প্রস্তুত হউক, তবে অবিলম্বেই বিপণির পশ্চাতে দূৰ্গ প্রস্তুত হইবেক, এবং অনধিকাল পরেই ইংরাজদিগের রণতরি দূৰ্গ সন্নিধানে নিবদ্ধ হইবেক । হে রাজরাজ মহান যোগল ! যদি তুমি রাজ্যমধ্যে ইংরাজদিগের বাণিজ্য বাণার বিস্তৃত হইতে দেও, তবে স্বয়ং সম্রাট হইয়াও ইহা দেখিবে, যে অল্প-কালেই তোমার মন্ত্রিগণ অবাধ্য হইয়া উঠিবেক, তোমার সভাসদেরা প্রতারক হইবেক এবং তোমার কৰ্ম্মচারিরা গবিত হইবেক । যতাপি তখনও রাজ-পদোচিত অনুমতি প্রদানের যে সম্মান, তাহা তোমারই থাকিবেক, কিন্তু তুমি রাজেশ্বর থাকিবে না । বিদেশীয় জনের অদৃষ্ট হস্ত তোমার বিধি প্রদৰ্শক হইবেক, এবং তোমার সমুদায় বাহ্য ও ইচ্ছা পর্যাণ্ত প্রবর্তিত করিবেক ।”

এই অল্প কথাতেই ইংরাজদিগের চরিত্র ও ব্যবহারের যথার্থ বর্ণনা করা হইয়াছে “সূচ হইয়া প্রবেশ করে ও ফাল হইয়া বহির্গত হয় ।” এই চলিত কথা তাহাদিগের প্রতি বিলক্ষণ অর্শে । ইংরাজেরা এই অভিপ্রায়ে ভারতবর্ষে আগমন করিয়াছিলেন এবং তদনুযায়ি ব্যবহার করিয়া আসিতেছেন ।

প্রথমে, ইংরাজ জাতির প্রতিনিধিস্বরূপ দুই দারুণ দুঃশীল ব্যক্তি নানা-প্রকার অসদুপায় অবলম্বনপূৰ্ব্বক স্বজাতীয় লোকের লোভ রিপুকে চরিতার্থ করিতে আরম্ভ করে । ক্লাইব সাহেব যে প্রকার প্রতারণা ও ষড়যন্ত্র করিয়া বাঙ্গলার নবাবকে পদচ্যুত করেন* ও আপনার প্রিয় পাত্র মীরজাফরকে

* ক্লাইব সাহেব এই বিষয় সাধনার্থ মিথ্যা কথন, কপট ব্যংহাব, প্রতারণা, দ্বালপত্র প্রস্তুতকরণ, কৃষ্ণ নাম স্বাক্ষরকরণ ইত্যাদি যে সকল ব্যবসায় করিয়াছেন, তাহা লিখিব নহে । যে সকল লোক ঐ ষড়যন্ত্র করেন তন্মধ্যে উমিচাঁদ নামে এক ব্যক্তি ছিল । ক্লাইব সাহেব প্রভৃতি তাহাকে প্রবঞ্চনা করিবার নিমিত্ত এক জাল লেখাপত্র প্রস্তুত করেন । এডমিৰাল ওয়াটসন সাহেব তাহাতে স্বনাম স্বাক্ষর কবিত্তে স্বীকার না কবাতে ক্লাইব সাহেব ক্রোধ করিয়া স্বয়ং ওয়াটসনের নাম লিখিয়া দিয়াছিলেন । এ ব্যক্তির অসাধ্য কর্ম কি আছে ? মেকালে সাহেব বলেন, এ কথা লিখিতে আমাদিগকে লজ্জিত হইতে হইজেছে । উমিচাঁদ এই প্রকার প্রবঞ্চিত হওয়াতে কিম্বদন্তি হইয়া অবিলম্বে কালগ্রাসে পতিত হইয়াছিল ।

বাক্সলার সিংহাসনে স্থাপিত করিয়া হস্তগত রাখেন ও তদ্বারা যে প্রকার অর্থ-লাভ করিয়া রাজ্যালাভের সূত্রপাত করেন এবং ওয়ারেন হেস্টিংস যে প্রকার ছলবল কৌশল পূর্বক লোক নিশীড়ন করেন, অর্থ ও রাজ্যাপহরণ করেন, এবং নরহত্যা করিয়া তদীয় রক্তে ভারতভূমি অভিষিক্ত করেন, তাহা পাঠ করিলে চমৎকৃত হইতে হয় ।

ক্রাইব সাহেব মীরজাফরের সহায় হইয়া যে বিষয়ের সূত্রপাত করিয়াছিলেন, অতি অপূর্ব ইংরাজি কৌশল প্রকাশপূর্বক কম্পানিকে মোগল সম্রাটের বাক্সলা, বেহার, উড়িষ্যা এই তিন প্রদেশের কর সংগ্রাহক করিয়া তাহা সিদ্ধ করিলেন । কিন্তু ইহাতে তাহারদিগের লোভ রিপূ সম্যক চরিতার্থ হয় নাই । কীরসংগ্রহ তাহারদিগের কোশলের এক অঙ্গমাত্র, ভূমি অধিকার ও একচেটিয়া বাণিজ্য সংস্থাপন করা তাহারদিগের উদ্দেশ্য ছিল । তাহারালবণ, তাম্রকুট প্রভৃতি যে সমুদায় সামগ্রী সর্বসাধারণের প্রয়োজনীয়, তাহাব উপর গুরুতর কর স্থাপন করিলেন । ইংরাজ ভিন্ন অগ্ন্যাগ সকল জাতীয় বণিকদিগকেই দ্রব্যের কর প্রদান করিতে হইত ; অতএব এখানে ইংলণ্ডীয় বণিকদিগের একাধিপত্য হইবার আর কি প্রতিবন্ধক রহিল ? তাহারদিগের সমকক্ষ স্বরূপে ভারতবর্ষীয় বাণিজ্যে নিযুক্ত হয় কাহার সাধ্য ? ক্রাইব সাহেব ভূম্যধিকার বিষয়েও মন্বণ্য করিতে ক্রটি করেন নাই, ভূম্যমিদিগের লেখ্যপত্র প্রমাণ করিবার ছলে তাহারদিগের ভূম্যধিকার সকল বহুমূল্যে বিক্রয় করিয়া লইলেন । ইষ্ট ইণ্ডিয়া কম্পানি এই যে প্রজা নিশীড়ন ব্রত অবলম্বন করিলেন, অতাপি তাহা সম্যকরূপে সর্বোত্তমভাবে পালন করিতেছেন ।

এ সমুদায় কম্পানির লাভ, তন্নিম্ন ক্রাইব সাহেবের নিজস্ব বিস্তর ছিল* । তিনি ও অগ্ন্যাগ কম্পানির যেকোন অগ্ন্যয় করিয়া ধন উপার্জন করিয়াছিলেন তৎকালে পালিয়েমেন্টের একজন সভ্য তাহার স্বরূপ বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন ।

“কম্পানির কম্পানির যিনি বিপুল সম্পত্তি সঞ্চয় করিয়াছেন, তাহা যে সহস্রায় দ্বারা উপার্জিত হইয়াছে, তাহার আর প্রায় কিছুই সন্দেহ নাই । যদি তাহারদিগকে বল, তোমরা কি বল দ্বারা হিন্দুদিগের ধন হরণ

* ক্রাইব সাহেব প্রধান নবাব । তৎকালে কতকগুলি ইংরাজ ভারতবর্ষে আগমন করিয়া অগ্ন্যয় ও অপরূপ পূর্বক রাণি বাণি ধন লাভ করিয়া ঐশ্বর্যশালী হইয়াছিল ; তাহাবা স্বদেশে গিয়া নবাব নামে খ্যাত হয় । তদ্বাচ্যে ক্রাইব সাহেব সর্বপ্রধান ।

করিয়াছ? তাহার। কহিবেক, যুদ্ধেতে এমন অধিকার আছে ;—যদি বল তোমরা কি চাভুরী করিয়া অর্থলাভ করিয়াছ? তাহার। কহিবেক, ইহা আমারদিগের পরিশ্রমের পুরস্কার ;—যদি বল তোমরা কি একচেটিয়া ব্যবসায় ঘারা ধন শোষণ করিয়াছ? তাহার। কহিবেক ইহা বাণিজ্যের ফল । বলাজ্জিত ধনের সহিত উপহারের এবং লুটের সহিত পুরস্কারের এই সকল শাখ্যাংগণ বিভিন্নতা বিবেচনা করিয়া কম্পানির মনৈশ্বৰ্য্যশালি বণিকের। তৃপ্ত হইতে পারেন, কিন্তু তাহা ব্যবস্থাপকদিগের জ্ঞান্য নহে ।”*

এইতো ইংরাজজাতির এক প্রতিনিধির গুণ । কিন্তু ষ্টিতীয় প্রতিনিধি হেসটিংসের পাপচরিত্রের সহিত তুলনা করিলে ক্লাইবের দোষ তাদৃশ গুরুতর বোধ হয় না । তিনি ভারতভূমি উচ্ছিন্ন দিবার উপক্রম করিয়াছিলেন । তিনি অপহরণ করিয়াছেন, দস্যুতা করিয়াছেন, এবং নরহত্যা, স্ত্রী-হত্যা ও শিশু হত্যা পর্য্যন্ত করিয়াছেন । তিনি অযোধ্যার নবাবের নিকট কিঞ্চিৎ অর্থ প্রত্যাশায় নিৰ্দোষ মহিলাদিগের উচ্ছেদ সাধন নিমিত্ত প্রতিজ্ঞাক্রূর হইয়া আবাল বৃদ্ধ বনিতা সকলকে নষ্ট করিয়াছেন । এই সংহার কার্য্য এ প্রকার সম্পূর্ণরূপে সম্পন্ন হইয়াছিল, যে যে সকল ইংরাজ কস্ম'চারি ঐ ভয়ঙ্কর ব্যাপার সাধনে নিমুক্ত ছিল, তাহারদিগেরও তদ্রূপে হৃৎকম্প হইয়াছিল । কিন্তু হেসটিংসের জদয়ে কারুণ্যরসের লেশমাত্র ছিল না । এই দূৰ্ভাগ্য নিৰ্দোষ রহিলা জাতি একেবারে উচ্ছিন্ন যাউক, তাহারদের আবাল বৃদ্ধ বনিতা সকলে ঃসহ যন্ত্রণানলে দগ্ধ হউক, তাহারদিগের গৃহ-দাহ হইয়া সমুদায় ভস্মসাৎ হউক, আর তাহারদের পালিত পশু সকলই বা নষ্ট হউক, কিছুতেই তাঁহার পাষণ্ডময় চিত্ত আদ্র' হয় নাই । আপনার ও কম্পানির ধন লাভই তাঁহার উদ্দেশ্য ছিল । তাহা হইলেই তিনি চরিতার্থ হইতেন ।

তৎকালে কম্পানির কর্মচারিণী পন পন হইয়া যে প্রকার অত্যাচার স্বাবস্ত করিয়াছিল । তাহাতে বাঙ্গলার লোক নিঃশ্ব ও নিঃশ্ব হইয়া উচ্ছিন্ন যাইবার উপক্রম হইয়াছিল । যেকালে সাক্ষেব লেখেন, “তাহাদের অত্যাচার সঙ্গ কবা অভ্যাস পাঠিয়াছিল বটে কিন্তু ইতিপূর্বে এমত অত্যাচার কখনও সঙ্গ কবেন নাই ।” এক য়োসলমান ঐশ্বকর্তা দুর্দান্ত ইংরাজদিগের দাক্ষণ উপক্রম ও বাঙ্গালিদিগের দ্রববস্থা গটনাব প্রসঙ্গে দয়াত্র চিত্ত হইয়া উচ্চৈশ্বৰ্য্যবে কহেন, “হে পবনেশ্বর ! তোমার ব্যাপিত দূতাদিগেব প্র'ত অমুকুল হও এবং তাহারা যে অত্যাচার সঙ্গ করিতেছে তাহা হইতে তাহাবদিগকে প'রিত্রাণ কর ।”

দেখ, মোগল সম্রাটের মহারাজ্য ছিল ভিন্ন হইয়া যৎ কিঞ্চিৎ বাহা অবশিষ্ট ছিল, উন্মধ্যে তিনি দুটি প্রদেশ ইংরাজদিগের হস্তে রক্ষণার্থ অর্পণ করিয়াছিলেন, হেসটিংস তাহা গ্রহণ করিয়া অযোধ্যার নবাবকে বিক্রয় করিলেন। অযোধ্যার নবাবের পরলোক প্রাপ্তি হইলে পর তাহার কতক বিষয় বিক্রয় করিয়া লইলেন, ও পুর্বেোক্ত দুই প্রদেশ পুনর্ব্বার হস্তগত করিলেন, পরে নবাব পুত্র তৎপরিবর্ত্তে বারাণসী প্রদেশ প্রদানে স্বীকৃত হওয়াতে তাহা ফিরিয়ে দিলেন। কাশী-রাজা নিদিষ্ট বার্ষিক কর প্রদান করিতে অঙ্গীকার করিলেন, তৎপবে হেসটিংস সাহেব তাহাতে তৃপ্ত না হইয়া বল ও প্রবঞ্চনা পুর্ব্বক কর ও দণ্ড স্বরূপে পুর্ব্বাপেক্ষায় অধিক অর্থ গ্রহণ করিতে লাগিলেন, অবশেষ আপনার পাপের ভরা পূর্ণ করিবার নিমিত্ত কাশী আক্রমণ করিলেন, তাহার রাজা চেংসিংহকে অপমানিত ও পদচ্যুত করিলেন, স্বীয় সৈন্য দিয়া তাঁহার ধন লুট করাইলেন এবং স্বাভিমত ব্যক্তিবিশেষকে রাজসিংহাসনে সংস্থাপিত করিয়া কাশীর ৪০০০০০০ চল্লিশ লক্ষ টাকা কর নির্ধারিত করিলেন ও তথাকার বিচার-কার্য কম্পানির কন্স্টারিদিগের অধীন করিয়া লইলেন।

হেসটিংস সাহেব অযোধ্যার নবাবের উপর পুনঃপুনঃ অভ্যুত্থান করিয়া তাঁহাকে নিরুদ্ধ ও জীভ্রষ্ট করিয়া ফেলিয়াছিলেন। অবশেষ, তথাকার দুই বেগমের কিঞ্চিৎ সম্পত্তি ছিল, তাহাও অপহরণ করণার্থ লোভ রিপুকে নিয়োজন করিলেন। তাহার এক বেগমের পুত্র তখন নবাব ছিল, হেসটিংস সাহেব কুমন্ত্রণা করিয়া সেই পুত্রকে দিয়াই তাহার মাতা ও পিতামহীর অসম্মত ও ধন হরণ করাইলেন। তাহাদের ভূমি-সম্পত্তি সমুদায় অধিকার করিলেন, তাহারদের বাসস্থান আক্রমণ করিলেন, তাহারদের প্রধান প্রধান কন্স্টারিকে কারারুদ্ধ করিলেন এবং নিঃশেষে সমুদায় ধন অপহরণ করিয়া হস্তগত করিলেন।

এই সকল অসহ্য অভ্যুত্থান দেখিয়া যদি কেহ তাঁহার দোষোন্মেষ করিত, তবে হেসটিংস নানাপ্রকার ছল করিয়া, নানাপ্রকার মিথ্যা অপবাদ দিয়া, ও কৃত্রিম সাক্ষি উপস্থিত করিয়া তাহাকে নষ্ট করিতেন। ইহা প্রসিদ্ধ আছে যে কেবল এই কারণেই রাজা নন্দকুমারের প্রাণদণ্ড হইয়া ইংলণ্ড ভূমিকে অনপনেন্দ্র কলঙ্কে কলঙ্কিত করিয়া রাখিয়াছে। তিনি ও তাঁহার সহকারি কন্স্টারিরা প্রজাদিগকে যে প্রকার নিপীড়ন করিয়াছেন,—প্রহার,

কারারোধ ও অজ্ঞান প্রকার বশু দ্বারা যেকোন দুঃসহ ক্লেশ প্রদান করিয়াছেন, তাহা নিরাক্ষ নেত্রে বর্ণনা করা যায় না। ইংলণ্ডীয় কতকগুলি রাজপুরুষের ধর্ম্মাধর্ম্ম বিবেচনার কথা কি কহিব? তাঁহারদের ঐ প্রকার পাষণ্ডময় কঠোর হৃদয়, যে এমন দুঃশীল দুঃরাগীর দোষ খণ্ডনার্থ এবং অপবাদ বিমোচনার্থ নানা প্রকার যত্ন করিয়াছিলেন। তাঁহারদিগকেও অবশ্য পূর্বোক্ত মহাপাপ সমুদায়ের ভাগি হইতে হইয়াছে। তাঁহারদিগের দেশীয় কোন মতাম্ম* এ বিষয়ে এই যথার্থ অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়াছেন। যথা “এ বিষয়ে গবর্নমেন্টের নিত্য অমনোযোগ দেখিয়া আমারদিগের মধ্যে কোন্ ব্যক্তির অন্তঃকরণে ক্রোধের উদ্রেক না হইবেক? ইহাতে কি ঐ পাপ কন্ম করিতে তাঁহারদের স্পষ্ট অনুমতি প্রদান করা হইতেছে না? তাঁহারদিগের অপবাধি কন্ম কৰ্ত্তাব্য যে সমুদায় দুঃকন্ম করিতেছে, তাহারা আপনারদিগকে কি তাহার অংশরূপে স্বীকার করিতেছেন না? আমার বিষয় কি বলিব? যে দিন আমি এই ভূরি ভূরি ভয়ঙ্কর ব্যাপার প্রথম অবগত হইয়া আপনাকে তাহার প্রতীকার সম্পাদনে অসমর্থ দেখিলাম, সেদিন অতি অন্তঃকর দিন জ্ঞান করিয়া পরিতাপে তাপিত হইয়াছি। ইহা চাক্ষুষ প্রত্যক্ষের দ্বারা আমার অন্তঃকরণে অবিরত অবভাসিত হইয়াছে, যে আমরা যে শক্তির সৃষ্টি করিয়াছি, তাহার অত্যন্ত অগ্নায় নিয়োগ দ্বারা কত কত নগর উচ্ছিন্ন গিয়াছে, কত কত প্রদেশ নিলৌক হইয়াছে, কত কত মনুষ্যজাতি লুপ্ত হইয়া গিয়াছে। দ্রুতগা হিন্দুদিগের ক্রন্দন-ধ্বনি আমার কর্ণ কুহরে প্রতিধ্বনিত হয়, এবং স্বপ্নযোগে তাঁহারদের কতবিস্তৃত শোণিতাক্ত প্রতিমূর্ত্তিসকল আমার হৃদয় ব্যাকুল করে।”

অবশেষে, ইংলণ্ডীয় রাজপুরুষেরা হেসটিংস সাহেবকে বিচার-স্থলে আহ্বান করিয়াছিলেন বটে, কিন্তু সাত বৎসর বিচারের পর যে তাঁহাকে নিষ্কৃতি প্রদান করেন, তাঁহারদের এ কলঙ্ক কিছুতেই অপনীয় হইবার নহে। তাঁহারা তাঁহাকে নির্দোষ মানিয়া এবং ইফ্ট ইণ্ডিয়া কম্পানি নামক বণিক সম্প্রদায় তাঁহার পাপের পুরস্কার স্বরূপ বিপুল বার্ষিক নিষ্কৃত্যের কবিতা আপনাবা তাঁহার সমুদায় দোষের ভাগি হইয়াছেন।

ইংবাজেরা যে দুঃকন্ম নিকৃষ্ট প্রবৃত্তির অনুবর্ত্তি হইয়া ভারতভূমি অধিকার করিতে আরম্ভ করেন, ইহাই জ্ঞাপন করিবার নিমিত্ত তাঁহারদিগের প্রথমকার বাবহারের বিষয় যৎকিঞ্চিৎ লিখিত হইল। তাহার সবিশেষ বৃত্তান্ত লিখিতে

* Burke

হইলে কত গ্রহাণু-ধ্বনির প্রতিধ্বনি করিতে হইত, কত আত্মনাদের প্রতিবাদ করিতে হইত, কত হত-সর্বস্ব ব্যক্তির চীৎকার রব ব্যস্ত করিতে হইত কত অজ্ঞাত শোণিতাজ শবীবের বর্ণনা করিতে হইত, কত স্তূপাকার ভয়ঙ্কর শব্দ সমুহের বিবরণ করিতে হইত ।

বস্তুতঃ পলাশির প্রসিদ্ধ যুদ্ধ অবধি সম্প্রতিকার শিখ সংগ্রাম পর্যন্ত ইংরাজেরা ভারতবর্ষে যত যুদ্ধ করিয়াছেন ও যত দেশ জয় করিয়াছেন, প্রায় সমুদায়ই অশ্রায় পূর্বক সম্পন্ন হইয়াছে । তাঁহারা স্বার্থানুরোধে বল দ্বারা চীনেশ্বরের হিত-বাকা অবতলন পূর্বক তাহাব প্রজাদিগকে অহিংসকপ বিষয় বিষ ডঙ্কন করাইয়া কি মহাপাপই করিতেছেন । তাঁহারা চিরকালই নিকৃষ্ট প্রবৃত্তির অনুবর্ত্ত হইয়া চলিয়াছেন এবং অতাপি তদনুযায়ি ব্যবহার করিতেছেন, দুর্জয় অর্জন স্পৃহা তাঁহাবশের সমুদায় সদ্ধান্তিকে পবাত্ত ও অকর্ষ্য করিয়া রাখিয়াছে । তাঁহাদের ভাবতবর্ষ অধিকার ও শাসনের বৃত্তান্ত লিখিতে হইলে কুমন্ত্রণা, প্রতাবণা এবং অত্যাচার এবং দুনিবার লোভের কার্যেরই বিবরণ করিতে হয় । ফলতঃ ভূমণ্ডলের যে খণ্ড বিখ্যাত জ্যোতিতে বিশিষ্টরূপ পূর্ণ হইতেছে, এবং যাহাতে অশান্ত সুসভ্য জাতিদিগের নিবাস, সেই খণ্ডে বাস করিয়া যাহারদের প্রতিজ্ঞাপূর্বক পরদেশ আক্রমণ, ছলে বলে পরদ্রব্য গ্রহণ, একচেটিয়া বাণিজ্য সংস্থাপন প্রভৃতি অতি গহিত অবৈধ কার্য করিতে চক্ষুলাজ্ঞাও হয় না, তাঁহাদের সদ্ধান্তি ও সজবিব্রোব বিষয় আর কি বলা যাইবে* ?

ইংরাজেরা অশ্রায়সহকারে ভারতবর্ষ অধিকার করিয়াছেন এবং অশ্রায় সহকারে শাসন করিয়া আসিতেছেন, কিন্তু পরমেশ্বরের নিয়ম লঙ্ঘন করিলে অবশ্যই তাহার প্রতিফল প্রাপ্ত হইতে হয় । অতএব যে সকল নিকৃষ্ট প্রবৃত্তি অত্যন্ত প্রবল হওয়াতে তাঁহারা ভারতভূমি অধিকার করিয়া তাহার উপর অত্যাচার করিতেছেন, সেই সকল মনোবৃত্তির প্রবলতা দ্বারা স্বদেশেরও অনেক প্রকার অনিষ্ট ঘটনা হইয়া আসিতেছে । তথাকাব রাজ নিয়ম ও বাজপুরুষদিগের ব্যবহার অশ্রায়দোষে দূষিত হইয়া লোকের বিস্তর ক্লেশ উৎপন্ন

* এস্থলে ইংবাজদিগের দুনিতির বিষয় যৎকিঞ্চিৎ বাহা উক্ত হইল পঞ্চালিখিত প্রামাণিক গ্রন্থ সমুদয়ে তাহাব বিবরণ আছে. যথা Macaulay's Essays, Taylor's, British India, & CA Ledru Rollin's Decline of England, Cunningham's History of the Sikhs & CA & CA

করিয়াছে। কিন্তু ইহাও বিবেচনা করিতে হইবে, যে পরাধীন লোকের অধর্ম না থাকিলে স্বাধীনতা নষ্ট হয় না। আপনাদিগের শারীরিক দুর্বলতা এবং বুদ্ধিবৃত্তি ও ধর্মপ্রবৃত্তির হীনতাই তাহারদিগের একমাত্র দুর্ঘটনার মূল কারণ। বোধ হয়, এক জাতির উপরে অন্যজাতির অত্যাচার করিবার ক্ষমতা এই অভিপ্রায়ে প্রদত্ত হইয়া থাকিবেক, যে অত্যাচারিত জাতি নিতান্ত অসহিষ্ণু হইয়া আপনাদিগের পরিজ্ঞাপার্থ অধিকতর বল-বীৰ্য্য প্রকাশে চেষ্টা করিবেক, কিন্তু ভয় হয়, কি জানি যদি ভারতবর্ষীয় লোকে পরমেশ্বরের অখণ্ড নিয়মের অত্যন্ত বিরুদ্ধাচরণ করিয়া এ পৃথিবী অধিকার বা তাহাতে বাস করিবার অযোগ্য হইয়া থাকে। মনুষ্যের শারীরিক শক্তি প্রকাশ ও উৎসাহ বিশিষ্ট শক্তিমান মানুষদিগের প্রভুত্ব ও রাজত্ব লাভই ঐশ্বরিক নিয়মের প্রথম উদ্দেশ্য বোধ হয়। কিন্তু মনুষ্য ধর্মশীল জীব, ধর্মের আয়ত্ত করিয়া স্বীয় শক্তি নিয়ন্ত্রণন না করিলে অবশ্যই ক্লেশ ভোগ করিতে হয়। অধার্মিক লোকে রাজ্য অধিকার করিতে পারে, কিন্তু পরমেশ্বরের এই নিয়ম, যে তাহারা সুখ-স্বচ্ছন্দ ভোগ করিতে পারে না।

যে মহাত্মার গ্রন্থানুসারে এই প্রস্তাব লিখিত হইতেছে, তিনি এই প্রকার অনুমান করিয়া লিখিয়াছেন, যে “আমি ভরসা করি, আর এক শত বৎসর অতীত না হইতেই পরমেশ্বরের ধর্ম বিষয়ক নিয়ম প্রণালীর জ্ঞান লাভ বিষয়ে ব্রিটেনীয় লোক-সাধারণের এ প্রকার উন্নতি হইবেক, এবং তাহাতে তাহারদিগের এ প্রকাব গাঢ়তর প্রত্যয় জন্মিবেক, যে রাজপুরুষেরা আপনাদিগের ভারত রাজ্যাধিকার হিন্দু ও ইংরাজ উভয় জাতিরই অনিষ্ট-জনক বোধ করিয়া তাহা পরিত্যাগ করিবেন, অথবা ধর্মানুগামী হইয়া কেবল হিন্দুদিগের উপকার উদ্দেশে উক্ত রাজ্য পালন করিবেন। কেহ কেহ বলিতে পারেন, যে ইতিপূর্বেই ইহা সম্পন্ন হইয়াছে; ভারতবর্ষ ইংরাজদিগের অধিকারে যে প্রকার সুখ সৌভাগ্যের আলায় হইয়াছে, স্বকীয় রাজাদিগের অধীন থাকিতে সেরূপ কখনই হয় নাই। কিন্তু কেবল ইংরাজদিগের কথা প্রমাণে এ বিষয় অবধারণিত করা যায় না, পরাধীন লোকদিগের বাক্য দ্বারা ইহা কখনও স্বপ্রমাণ হইতে শুনা যায় নাই। বিশেষতঃ ইহা প্রসিদ্ধই আছে, যে আমরা হিন্দুদিগকে পরাধীন জাতি বিবেচনা করিয়া শাসন করি, এবং তদনুসারে তাহারদিগকে সমুদায় উচ্চ উচ্চ সম্ভ্রান্ত পদলাভে বঞ্চিত রাখি। যথার্থ ধর্মানুসারে ভারতবর্ষ শাসন করিতে হইলে, তদ্রূপ লোকদিগকে পরমেশ্বরের

প্রাকৃতিক নিয়ম বিষয়ে সম্পূর্ণরূপ শিক্ষা দিতে হয়, এবং যাহাতে তাহাদেরর তদ্বিষয়ে শ্রদ্ধা ও তৎপালনে প্রযুক্তি হয় এইরূপে প্রস্তুত করিতে হয় ; রাজ্যের বিচার-কার্যে তাহারদিগকে নিযুক্ত করিতে হয় ; তাহারদিগকে ও ইংরাজ-দিগকে সমান পদ ও সমান ক্ষমতা প্রদান করিতে হয়, এবং যাহাতে তাহারা বুদ্ধিমান স্বাধীন ও ধর্মশীল হয় তাহার উপায় করিতে হয় । যদি কখনও আমরা তাহারদিগকে এই প্রকার সৌভাগ্যশালি করি, এবং তাহাদের প্রতি কেবল শ্রদ্ধা ও দয়ানুযায়ি ব্যবহার করিয়া তৃপ্ত থাকি, তবে তদ্বারা আমার-দিগের প্রতি তাহারদিগের সম্প্রীতি ও সমাদর প্রকাশ হইয়া তখন আর তথায় আমারদের সৈন্য সংস্থাপনের আবশ্যকতা থাকিবে না, অথচ আমরা বাণিজ্য-সম্পন্ন সমুদায় লাভ প্রাপ্ত হইতে পারিব । যদবধি ব্রিটেনীয় রাজ-পুরুষেরা পরমেশ্বর প্রতিষ্ঠিত ধর্ম-বিষয়ক নিয়মে অবিস্থান করিয়া ভারতবর্ষের বর্তমান শাসন প্রণালী রক্ষা করিবেন, তদবধি স্বদেশের রাজ-নিয়মও কখন সম্পূর্ণরূপে দোষশূন্য হইবেক না । আর যদবধি ঐ সমুদায় নিয়ম অর্থ্য দোষে দূষিত থাকিবেক, তদবধি ব্রিটেন ভূমির প্রচলিত ধর্ম কেবল বালুময় রজ্জ্বরূপ হইবেক । সুতরাং তদ্বারা প্রজাদিগকে ধর্ম-বন্ধনে বদ্ধ রাখিবার চেষ্টা নিতান্ত নিষ্ফল হইবেক ; তাহার ধন-সম্পত্তি কেবল আপনাদের পাল স্বরূপ হইবেক, এবং তাহার সামর্থ্যরূপ দারুণগর্ভে এমন বিষম দুগুণ থাকিবেক, যে সে সকল বলক্ষয় করিয়া ব্রিটেনীয় রাজ্যকে অধর্ম-পালিত বিনষ্ট রাজ্য সমুদায়ের মধ্যে গণ্য করিবেন । ”

এক্ষণে যাহাতে মহাত্মা কুশ সাহেবের এই শেষোক্ত ভবিষ্যৎবাণী সম্পন্ন না হয়, ইংরাজদিগের তাহা চেষ্টা করা কর্তব্য । ধর্ম প্রযুক্তির প্রাধিকার পূর্বক রাজ্যশাসন বিষয়ে পরম মঙ্গলাকার পরমেশ্বরের উত্তর নিয়ম পালন ব্যাতিরেকে ইহার আর উপায়ত্তর নাই ।

ভববোধিনী পত্রিকা, ২৩ সংখ্যা, বৈশাখ, ১৭৭৩ শক

এক্ষণে কি কি আমাদের বিতান্ত আবশ্যক

ভারতভূমি এক্ষণে এক অভূতপূর্ব অশ্রী ধারণ করিয়াছেন ; এক্ষণে দিন দিন অনেকবিধ পরিবর্তন নয়নগোচর হইতেছে, তাহার সমানগণ এক্ষণে নানাবিধ

তত্বে ভোগ করিতেছেন ; কিন্তু আমাদিগের অর্জিত যাবতীয় অভিলষিত আবশ্যক বস্তু লাভ দ্বারা চরিতার্থতা লাভ হয় নাই । আমরা দূর হইতে সৌভাগ্য দ্বীপ দর্শন করিতেছি ; সম্মুখে অনেকগুলি দূরতীক্রম প্রতিবন্ধক রহিয়াছে । সে সকল অতিক্রম করিয়া তথায় গমন আপাতত অসাধ্য বোধ হইতেছে বটে, কিন্তু যদি অধ্যবসায় রূঢ় হইয়া তথায় গমন চেষ্টা করা যায়, চেষ্টা সফল হইবার সম্ভাবনা আছে । স্থিরতর প্রযত্ন, উৎসাহ ও অধ্যবসায়ের অগ্রে কি কিছু প্রতিবন্ধককপে দণ্ডায়মান হইতে পারে ? কাপুরুষেরাই আপনাদের আশঙ্কা করিয়া পরাভূত হইয় পড়েন ।

অগ্রে কি চেষ্টা পাইয়া আমাদিগের শ্রেয়ঃসাধন করিয়া দিবেন ? আমরা কি অশ্রের মুখ প্রতীক্ষা করিয়া রহিব ? কখনই না । সে মঙ্গল বিগত ও স্থিরতর নহে । আপনাদিগের মঙ্গল আপনাই চেষ্টা করিয়া লইতে হইবে । আমরা যে জাতির অধিকারে বাস করিতেছি, তাঁহাদিগের দ্বারা অনেক সাহায্য লাভ হইতে পারে সন্দেহ নাই । তাঁহারা আমাদিগকে পথ প্রদর্শন করিতে পারেন, কোন কোন বিষয়ে তাঁহারা কার্য দ্বারাও আমাদিগের দৃষ্টান্তস্থল হইয়াছেন, কিন্তু তাঁহারা আমাদিগের যাবতীয় কল্যাণ সাধন করিতে পারেন না । ভারতবর্ষ একটি ক্ষুদ্রতম প্রদেশ নহে । সমুদায় দেশের উন্নতি সাধন বিদেশীয়দিগের দ্বারা সম্পাদিত হওয়া কোনক্রমেই সম্ভাবিত নয় । আপনার শ্রেয়ঃসাধন আপনারই কৰ্ত্তব্য বলিয়া যখন স্থির হইল, তখন সেই শ্রেয়ঃসাধন বিষয়ে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে কোনগুলি নিত্য আবশ্যক, তাহার বিবেচনা বিধেয় হইতেছে । কৃষি, শিল্প, বাণিজ্য, শরীর ও মানস—উভয়বিধ বল ; এই পাঁচটি বিষয়ের জীবদ্ধি সাধন সর্বাগ্রে আবশ্যক ।

প্রথম, কৃষি । এক্ষণে গবর্ণমেন্ট পতিত ভূমি বিক্রয় করিতেছেন । অনেক ইউরোপীয় সে সকল ক্রয় করিতে উদ্যত হইয়াছেন । ইউরোপীয়েরা এদেশে কৃষি কার্য্য করিয়া এদেশীয় কৃষকদিগকে উৎকৃষ্ট কৃষিকার্য্য প্রণালীর শিক্ষা দেন ইহা মঙ্গলের বিষয় সন্দেহ নাই । কিন্তু যদি অনুধাবন করিয়া দেখা যায়, এদেশের ভূমি যত এদেশীয়দিগের অধীনে থাকিয়া উৎকৃষ্ট প্রণালীতে তাহার কৃষিকার্য্য সম্পাদিত হইবে, ততই অধিকতর মঙ্গলের বিষয় । ভারতবর্ষে কৃষকের অভাব নাই ; কেবল কৃষিকার্যের উৎকৃষ্ট প্রণালীরই অভাব ; যদি এই দেশ উৎকৃষ্ট না হইত, তাহা হইলে বর্তমান কৃষকেরা অক্কেঁক শস্যও উৎপাদন করিতে সমর্থ হইত না । আমরা যদি কৃষিকার্যের উৎকৃষ্ট প্রণালী শিক্ষা

করিয়া দেশের অধিকাংশ ভূমি আপনারা কর্ষণ করিতে পারি, তাহা হইলে আমাদিগের যথার্থ সৌভাগ্য লাভ হয় । নতুবা ইউরোপীয়দিগের চা, নীল অথবা তুলা ক্ষেত্রে কেবল মজুরী করিলে কৃষকদিগের এখনও সে দশা, তখনও সেই দশা থাকিবে । অপর, আমরা যদি আপনারা তুলা প্রভৃতির উৎপাদন বিষয়ে সমর্থ হই, আমাদিগের উপরে ইংলণ্ডের নির্ভর করিতে হইবে সন্দেহ নাই । এক্ষণ হইলে কি আমাদিগের যুক্তিগত প্রার্থনা সকল এখনকার শাস্ত্র তখন অগ্রাহ্য হইবে ? তখন কি আর অসার ও অপদার্থ বোধ করিয়া ইউরোপীয়েরা আমাদিগের প্রতি উপেক্ষা করিতে পারিবেন ? এক্ষণে স্বদেশীয়দিগের নিকটে আমাদিগের জিজ্ঞাসা এই, আমরা যদি আপনারাই ভূমির অধিকারী ও কৃষক এ উভয়ের কার্য নির্বাহ করি, ইংলণ্ড আমাদিগের অধীনস্থ হইবেন, আর যদি নীলকর প্রভৃতির মজুরী কার্যে দেহক্ষ্য করি, আমাদিগকে প্রত্যেক স্বার্থপর ইউরোপীয়ের দাস হইতে হইবে, ভারতবর্ষীয়েরা এই দুই উপায়ের কোনটি অবলম্বন করিতে চাহেন ?

দ্বিতীয়, শিল্প । আমাদিগের শিল্প নৈপুণ্য বিহীনপ্রায় হইয়াছে । ইংরাজ গবর্ণমেন্টই এই লোপের কারণ । ১৮২০ অব্দেব সনন্দের পূর্বে ঢাকা, বিক্রমপুর, বালেশ্বর প্রভৃতি প্রদেশ সকল প্রসিদ্ধ বন্দর ছিল । আমাদিগের দেশের বস্ত্র ইউরোপের অনেক প্রদেশে নীত হইত । কিন্তু ক্রমশঃ বাঙ্গালী শ্রীত প্রভৃতিব প্রাচুর্য ও মধ্যে মধ্যে ইংলণ্ডীয় তন্তবায় বর্ণের সুবিধা হেতু আইন হওয়াতে আমাদিগের দেশেব বস্ত্রের বাণিজ্য এককালে লোপ পাইয়াছে । বিদেশে রপ্তানী করা দূবে থাকুক. আমরা স্বদেশের জন্যও পর্যাপ্ত পরিমাণে বস্ত্র প্রস্তুত কবিতো পারিতেছি না । সর্বদাষ্ট আমাদিগের গবর্ণমেন্ট ও অন্য অনেক ইউরোপীয় “ভারতবর্ষের অর্থাগমের উপায় উদ্ভাবন” এই কথাই উল্লেখ করিয়া থাকেন । এই কথাই যথার্থ অর্থ কি ? ভারতবর্ষে প্রচুর তুলা উৎপন্ন ও বস্ত্র প্রভৃতি প্রস্তুত করিয়া পৃথিবীর সমুদায় খণ্ডে প্রেরণ করা কি ইহার মুখ্য অর্থ নয় ? গবর্ণমেন্ট ভ্রমেও কি কখন এক্ষণ ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছেন যে মাক্ষেষ্ঠবের শাস্ত্র এখানে বাঙ্গালী শ্রীত ও অন্তবিধ কল হয় ? আমরা ইংলণ্ডের উপর বস্ত্রের জন্য নির্ভর না কবিয়া ইংলণ্ড আমাদিগের উপরে নির্ভর করিবেন, গবর্ণমেন্ট কি কখনও এক্ষণ কথা মুখে আনিয়াছেন ? যদি তাহা না হইল, তবে আমাদিগের যথার্থ ক্রীড়াকি কোথায় ? যতদিন এদেশীয়েরা শিল্পকার্যে নিপুণ হইয়া এদেশে নানাবিধ দ্রব্যাদি উৎপন্ন ও প্রস্তুত

করিতে না পারিবেন, তাবৎ অর্থাগমের দ্বার উদঘাটিত হইয়াছে এ কথাটা বলা বাস্তব। শাস্ত্রানুসারে সম্ভব হইতে পারে না।

তৃতীয়, বাণিজ্য। এক্ষণে ভারতবর্ষে ১০ কোটি টাকার বাণিজ্য হইতেছে। কিন্তু ইহার কত অংশ আমাদিগের প্রযত্নে সম্পাদিত হইতেছে, ভারতবর্ষ হইতে কয়খানি জাহাজ বিদেশে বাণিজ্য করিতে গমন করিয়া থাকে? বোম্বাইয়ের কয়েকজন পারস্য ব্যতিরেকে ভারতবর্ষে যথার্থ বণিক কোথায়? পারস্যীরাও পৃথিবীর সকল অংশে বাণিজ্য করিতে গমন করেন না। আমাদিগের ব্যবসায়ীরা ইউরোপীয়দিগের নিকটে দ্রব্য ক্রয় করিয়া স্বদেশীয়দিগকে অধিক মূল্যে বিক্রয় করেন। তাহাতে টাকা হস্তান্তর হয় এইমাত্র। বিদেশ হইতে টাকা আনিতে না পারিলে দেশের যথার্থ ধনবৃদ্ধি হয় না।

বাণিজ্য বিষয়িনী স্ত্রীবৃদ্ধি চেষ্টা কি আমাদিগের নিতান্ত আবশ্যিক নয়? রুশীয়ার প্রথম পিটার প্রজাদিগকে বাণিজ্য বিষয়ে সর্বশেষ উৎসাহ দান করিতেন, তন্নিমিত্ত তাহাদিগকে বিদেশে বাণিজ্য কার্যে শিক্ষার্থ প্রেরণ করা হইত। এখানে কি সেরূপ করা হইতেছে? আমরা কি চিরকাল এইরূপ অবস্থায় থাকিব? আমরা কি আপনারা নানা দেশে বাণিজ্য করিয়া স্বদেশের ধন ও গৌরব বৃদ্ধি করিব না? যে দেশে বাণিজ্যের সবিশেষ উন্নতি হয়, তদদেশীয়দিগের অতুল বল ও অতুল সাহস হয়। আলেকজান্ডারকে চার্বাকের সম্মুখে ৮ মাস কাল সেনানিবেশ করিয়া থাকিতে হইয়াছিল। ভেরায়সকে জয় করিতে তাঁহার যত কষ্ট না হইয়াছিল, ঐ বন্দর গ্রহণ করিতে তদপেক্ষা বহুগুণে অধিক কষ্ট হয়। বাণিজ্যের বলেই, নেদারল্যান্ডের লোকে রাষ্ট্রম্পন্নীয় দ্বিতীয় ফিলিপের হস্ত হইতে মুক্ত হইয়াছিল; বাণিজ্যের বলেই ইংরাজেরা মহাবীর নেপোলিয়নের পতন সাধন করিয়াছেন। ভারতবর্ষের হিতৈষী পুত্রমাজেরাই যেন এই কথা স্মরণ থাকে।

চতুর্থ, বুদ্ধিবল। যেকপ অঙ্গ প্রত্যঙ্গাদির বিক্লেপ ও ব্যাঘাতাদির ব্যতিরেকে শারীরিক বল ও সাহসাদি বৃদ্ধি সম্ভাবিত নয়, সেইরূপ সবিশেষ চালনা ব্যতিরেকে বুদ্ধিবল বৃদ্ধির সম্ভাবনা নাই। বুদ্ধিবল বৃদ্ধির একমাত্র উপায় বিচার সবিশেষ অনুশীলন। এক্ষণে বিচার অপেক্ষাকৃত অধিক অনুশীলন হইতেছে, এদেশীয়দিগের দৈনন্দিন বুদ্ধিবল বৃদ্ধিও দৃষ্টিগোচর হইতেছে। যে যে অংশে শিক্ষা কার্যের দোষ লক্ষিত হয়, তাহাও ক্রমশঃ

সংশোধিত হইতেছে। উদ্ভবোত্তর তৎ সংশোধনের সমধিক সম্ভাবনাও আছে।

পঞ্চম, শারীরিক বলবৃদ্ধি। এই বিষয়টিতে এ দেশীয়দিগের অভ্যস্ত অসঙ্গতি আছে, সৰ্ব্ব প্রযত্নে এ অসঙ্গতি দূর করা নিতান্ত আবশ্যক, এ অসঙ্গতিটি যাবৎ দূরীকৃত না হইবে, তাবৎ এ দেশীয়েরা প্রকৃত মহত্বলাভে সমর্থ হইবেন না। শারীরিক বলবৃদ্ধি ব্যতিরেকে সাহসাদি বৃদ্ধি সম্ভাবিত নয়। যে আতির সাহস নাই, তাহার সম্ভা বিড়ম্বনা মাত্র। এই শারীরিক বল বৃদ্ধির উপায় করা অতিশয় আবশ্যক। গবর্ণমেন্ট ও এদেশীয় লোক উভয়কেই তদ্বিষয়ে যত্নশীল হইতে হইবে। সে উপায় এই, গবর্ণমেন্টের নিজের বিদ্যালয় হউক, আর সাহায্যকৃত বিদ্যালয় হউক, সৰ্ব্ব স্থলেরই বালকদিগের ব্যায়াম শিক্ষার নিয়ম করিয়া দিয়া উপযুক্ত শিক্ষক নিয়োগ করিতে হইবে; বিদ্যালয়ের অগ্ন অগ্ন কার্যের স্থায় তাহারও তত্ত্বাবধান ও উৎসাহাদি দান করিতে হইবে; বালকদিগের কৃতবিত্ত হইয়া বিদ্যালয় হইতে বাহির হইবার সময়ে কিছু দিন তাহাদিগকে অস্ত্র শিক্ষা দেওয়া কৰ্তব্য। বালকেরা যদি এইরূপে শারীরিক বলসম্পন্ন, কৃতবিত্ত ও শিক্ষিত হইয়া, ভারতবর্ষ আর একটী নূতন শ্রী ধারণ করিবে সন্দেহ নাই। এই চেষ্টা কখন নিফল হইবে না, কয়েকটী মহৎ ফল লাভ হইবে সন্দেহ নাই। আপদ উপস্থিত হইলে এদেশীয়েরা কেবল যে আত্মরক্ষায় সমর্থ হইবেন এরূপ নহে, গবর্ণমেন্টেরও সবিশেষ সহায়তা করিতে পারিবেন। বিশেষ লাভ এই, তখন আর ইহারা ভীক, অসার ও অপদার্থ বলিয়া উপেক্ষিত হইবেন না।

সোমপ্রকাশ, ২৭ জ্যৈষ্ঠ, ১৩৬২ (১১ আগষ্ট, ১৮৮২)

ভারতবর্ষের শিল্প ও বাণিজ্য

অল্প দিন হইল মাসেস্‌লিস নগরে “মেসেস্‌জারিস ইম্পিরিয়াল” নামক বাষ্পীয় জাহাজ কোম্পানির বার্ষিক কার্য্যারম্ভ দিবসে ফরাসী রাষ্ট্র স্ব সংক্রান্ত প্রধান কার্য্যাকারক বলিয়াছিলেন ষাটশ বৎসর পূর্বে ফ্রান্সের যে প্রকার বাণিজ্য ছিল, এক্ষণে তাহার দেড় গুণের অধিক বৃদ্ধি হইয়াছে।

ইউরোপ, আমেরিকা, ভারতবর্ষ বিশেষতঃ চীন দেশে ফরাসী বনিকেরা ইংরাজ বনিকদিগের তুল্য; কোন কোন স্থলে বা অধিকতর লাভ করিতেছেন। যে ক্রান্তে কয়েক বৎসর পূর্বে শিল্পের যৎসামান্য অবস্থা ছিল, তাহা এক্ষণে বস্ত্র ও লৌহ প্রভৃতি বিষয়ে—বিলাস দ্রব্যের ত কথাই নাই,—ইংলণ্ডের সমকক্ষ না হউক, বড় অধিক পশ্চাতে নহে। যে দেশে দশ বৎসর পূর্বে কয়েক ক্রোশ মাত্র রেইলওয়ে ছিল, তাহা এক্ষণে লৌহময় বর্ষা দ্বারা পরিপূরিত হইয়াছে। পরিশেষে ফোল্ড মেসেজারিস কোম্পানির দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিলেন। দশ বৎসর পূর্বে এই কোম্পানি কয়েকখানি সামান্য জীর্ণ ডাকের গাড়ী ও বাষ্পীয় জাহাজেব অধিকারী ছিলেন। ১২৬২ অব্দে ইংহারা দেড়লক্ষ ক্রোশ পর্যন্ত বৃহৎ বৃহৎ জাহাজ প্রেরণ করিয়া ইংলণ্ডীয় “পেন্নসুলার” কোম্পানির তুল্য দক্ষতা প্রদর্শন করেন। পরিশ্রম, শিল্প, বাণিজ্য ঐশ্বর্য্যাদি যাবতীয় বিষয়েই প্রায় ক্রান্ত সকল সমাজের অগ্রসর হইতেছেন। যাহারা রাজা লুই ফিলিপের রাজত্বের শেষ পর্যন্ত পাঠ করিয়া ফরাসী ইতিহাস পাঠ বন্ধ করিয়াছেন, তাহারা বর্তমান মহোন্নতি দর্শন করিয়া অবশ্যই জিজ্ঞাসা করিবেন কোন ব্যক্তি ইহাব মূল কারণ, টিয়াস, গুজো, লামার্টিন প্রভৃতি রাজনীতিজ্ঞেরা যাহা সম্পন্ন করিতে সমর্থ হন নাই সে কার্য্য কাহার দ্বারা সম্পাদিত হইল? মসুর ফোল্ড, ইহার উত্তর দান করিয়াছেন। সম্রাট তৃতীয় নেপোলিয়ন ইহার কারণ, তিনিই ফ্রান্সে এই অভূতপূর্বে সৌভাগ্য বর্দ্ধন করিয়াছেন। প্রথম নেপোলিয়ন পৃথিবীর মধ্যে সর্বপ্রধান মনুষ্য। ইতিহাস তাহার সমকক্ষ ব্যক্তিকে প্রদর্শন করিতে সমর্থ হন নাই। তৃতীয় নেপোলিয়ন সর্বাংশে নিজগিড়বোর তুল্য ক্ষমতাশীল নন বটে, কিন্তু তাহার সিংহাসনের অনোগ্য নহেন, ইহা সপ্রমাণ হইয়াছে।

এক ব্যক্তির যত্নে যখন এক দেশের এতাদৃশ সৌভাগ্য সম্পত্তি লাভ হইয়াছে তখন ভারতবর্ষ এক বৃহৎ বদ্ধমূল প্রভুশক্তি সম্পন্ন গবর্ণমেন্টের কর লালিত হইয়াও ইহার অর্দ্ধ সৌভাগ্য লাভে চরিতার্থ হইতেছে না কেন, এই প্রশ্ন স্বই উদ্ভিত হইতে পারে। স্বাধীন বাণিজ্য ও শিল্প উৎসাহ ও মূলধন বিনিয়োগে প্রবৃত্তি দান ফরাসী সম্রাটের রাজ্যের উন্নতি লাভের প্রধান উপায়। ভারতবর্ষে সে সকল কোথায়? কোন দেশ আমাদিগের শিল্পের উপরে নির্ভর করিতেছে? আমরা নিজে কোন প্রয়োজনোপযোগী অথবা বিলাস দ্রব্য প্রস্তুত করিতে পারিতেছি? আমরা নিজে যাহা ছিল তাহাও ক্রমে লোপ

পাইতেছে। কাহার দোষে একরূপ ঘটনা হইতেছে? আমাদের দেশের লোকেব্রাহ্ম কেবল দোষী নহেন, ভারতবর্ষীয় গবর্নমেন্টেরও এবিষয়ে দোষ আছে। গবর্নমেন্ট যদি ফরাসী সম্রাটের দায় ভারতবর্ষের খ্রীষ্টিক্রমীয় হইতেন, তাহা হইলে ভারতবর্ষ এত দিন তুল্য প্রভৃতির যন্ত্রে পরিপূর্ণ হইত এবং ভারতবর্ষীয়েরা সেই সেই যন্ত্র নিশ্চয় ও তাহার কার্য সম্পাদন বিষয়ে দক্ষতা লাভ করিতেন সন্দেহ নাই। এক্ষণে ম্যাক্‌ডোব বিপদাপন্ন হইয়াছেন এই গবর্নমেন্ট চতুর্দিক শূন্য দেখিতেছেন, তাঁহারদিগের আর দিগ্বিদিক জ্ঞান নাই। কোথাও তুলোপাদন যোগ্য ক্ষেত্র অবিষ্কৃত হইতেছে, কোথাও রেলওয়ে, কোথাও ট্রামওয়ে, কোথাও বা কন্টাক্ট বিলের প্রস্তাব হইতেছে, এইকপ চতুর্দিকে মহাধুমধাম লাগিয়াছে। কিন্তু ভারতবর্ষীয়দিগের হিতার্থ গবর্নমেন্ট কি যত্নেও এ সকল মনে কবিয়াছিলেন, এ সকল শিখাইলে কি এদেশীয়েরা শিখিতে পাবেন না? যে কোন বিষয় হউক, ভারতবর্ষীয়দিগের দায় তাহার শিক্ষা কার্যে পটু অতি অল্প লোক আছে।

অনেকে এদেশীয়দিগের বাণিজ্য কার্যে পরানুযায়তার উল্লেখ করিয়া আক্ষেপ করিয়া থাকেন এবং ইহার প্রমাণ স্বরূপ এই উদাহরণ প্রদর্শন করেন যে এদেশীয়েরা রেলওয়ে প্রভৃতির অংশ ক্রয় করিতে উন্মুখ হন না। ব্রাহ্ম কি দ্বাদশ বর্ষপূর্বে একরূপ অবস্থা ছিল না, কিন্তু এক্ষণে কি এক ফরাসী কোম্পানী সুইজের খাল খননে প্রবৃত্ত হন নাই, ইংরাজ জাতি এই কার্যকে অসাধ্য বিবেচনা করিয়াছিলেন। আব এক ফরাসী কোম্পানি কি রুশীয় বা বাবতীয় রেলওয়ে করেন নাই? শিক্ষা ও উৎসাহ দান পাইলে এদেশীয়দিগেব ইহার কিছুই অসাধ্যিত থাকে না। সকলেই জানেন প্রতিবৎসর এদেশে প্রায় দশ কোটি নগদ টাকা আসিতেছে এই টাকার অধিকাংশ মাডোয়ারি ও বণিকদিগের সিন্দুকে অকর্মণ্য হইয়া রহিয়াছে। গবর্নমেন্ট যদি মূলধন বিনিয়োগেব উৎসাহ দেন, তাহা হইলে এই সকল টাকায় মবিচা পড়ে না। এক্ষণে যে নব্বই কোটি টাকার বাণিজ্য হইতেছে, ভারতবর্ষীয় কয়জন বণিক তাহার অংশী, কেবল বোম্বাইয়ে কয়েকজন পারস্যী বিদেশে বাণিজ্য করিতেছেন এই মাত্র। এতস্তিম্ভ ভারতবর্ষের সমুদায় বণিককে দোকানদার ও সুদখোর বলিলে হয়। ইউরোপীয় বণিকেরাই সমুদায় বাণিজ্য একচেটিয়া করিয়াছেন। ভারতবর্ষীয় গবর্নমেন্ট কবে যথার্থ উপায় অবলম্বন করিবেন, কবে ভারতবর্ষীয়েরা বিদেশীয় বাণিজ্যের

প্রতি যত্নবান হইবেন, তবে আমরা বণিকদিগকে জাহাজে করিয়া নানা দেশে বাণিজ্য করিতে দেখিব? যে শুভদিনে ভারতবর্ষের নানা স্থান হইতে বস্ত্র ও লৌহ দ্রব্য প্রভৃতির কল হইতে ধূম বাহির হইবে, সে দিনই বা কতদূর?

কেহ কেহ এস্থলে এই বলিয়া একটি আপত্তি উত্থাপন করিতে পারেন, জাত্যাভিমান এদেশীয়দিগের যাবতীয় শিল্পশিক্ষা ও বিদেশে বাণিজ্য কার্যের একটি মহান অন্তরায়। কিন্তু আমাদের নিকটে এ আপত্তি অখণ্ডনীয় বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে না। স্বার্থলাভ সম্ভাবনা থাকিয়া শিক্ষা ও উৎসাহ প্রাপ্ত হইলে ইহারা জাত্যাভিমানকে তাদৃশ গুরুতর জ্ঞান করেন না। মেডিকাল কলেজের কোন্ ব্রাহ্মণ ছাত্র যবনজাতীয় শব্দে পড়াশুনা হইতেন? কোন্ ব্যক্তি চাকরীর অনুরোধে রেজুনে গিয়া জাতিভ্রষ্ট হইতেন? এ যদি না হইল তবে শিল্প ও বাণিজ্য স্পর্শে জাতি নাশ সম্ভাবনা কি? জাতিনাশ হইবে বলিয়া কয় জন বা তাহাতে বিমুগ্ধ থাকিবেন?

সোমপ্রকাশ, ২৪ অগ্রহাষণ, ১৩৬৯ (৭ ডিসেম্বর, ১৮৬২)

ভারতবর্ষের জীবজন্তুর প্রকৃত পথ কি ?

আজিকাল “ভারতবর্ষের ভারতবর্ষ শাসন” ও “ভারতবর্ষের জীবজন্তু সাধন” এই দুই মনোহর বাক্য অনুক্ষণ আমাদের গাচর হইতেছে। ব্যাধের মধুর সংগীত দ্বারা যুগবশীকরণের লায় পুনঃ পুনঃ উচ্চারণ দ্বারা লোককে মোহিত করিয়া স্বার্থ সাধন করিতেছেন। অধিক ক্ষোভের বিষয় এই ভারতবর্ষের জীবজন্তু সাধন প্রকৃত পথের আবিষ্করণে অল্প লোককে উন্মুগ্ধ দেখা যাইতেছে। ভারতবর্ষের জীবজন্তু সাধনের প্রকৃত পথ কি, তন্নির্ণয়ে প্রবৃত্ত হইতে হইলে, অগ্রে ভারতবর্ষ শব্দের অভিধেয় নির্ণয় আবশ্যিক। এস্থলে ভারতবর্ষবাসী লোক বুঝাইতেছে। ভারতবর্ষে এক্ষণে অনেকবিধ লোকের বসতি হইয়াছে, সে সমুদায়ই ভারতবর্ষ শব্দের বাচ্য সন্দেহ নাই। কিন্তু যখন জীবজন্তুর অন্বেষণ করা হইতেছে, তখন তাহাদিগের মধ্যে যাহাদিগের জীবজন্তুর অন্তর্গত আছে তাহাদিগকে এস্থলে ঐ শব্দের মুখ্য অর্থ। এইরূপে মুখ্যার্থ গ্রহণ

করিলে অল্পভা হিন্দু ও মুসলমানেরাই নিঃসংশয় খ্রীষ্টের লক্ষ্য হয়, ইউরোপীয় ও আমেরিকা প্রভৃতি লক্ষ্য হয় না। কারণ শেখোক্ত ব্যক্তির খ্রীষ্ট শোভিত হইয়া এদেশে আসিয়াছে, বিশেষতঃ এদেশে তাহাদিগের ভাগ অতি অল্পমাত্র দৃষ্ট হয়। সেই অল্প সংখ্য লোকের (৫০ বা ৬০ হাজারের) নিমিত্ত অধিক সংখ্য লোকের (১৮ কোটির) খ্রীষ্টের উপেক্ষণীয় নহে। কিন্তু কার্যে বিপরীতভাব লক্ষ্য হইতেছে। সেই ১৮ কোটির খ্রীষ্টের নাম করিয়া সেই ৫০ বা ৬০ হাজারের শুভাশুভ সন্ধান করা হইতেছে।

পতিতভূমি বিক্রয় হইলে ভারতবর্ষের খ্রীষ্ট হইবে, কথা উঠিল; অবিলম্বে তাহা বিক্রয়ের নিয়মাবলী প্রকটিত হইল; কিন্তু সেই বিক্রয় কার্য দ্বারা হিন্দু মুসলমান বা ইউরোপীয় কে অধিকতর লাভবান হইলেন? ভারতবর্ষে বাহ্য পরিমাণ তুলার চাষ হইলে ভারতবর্ষের খ্রীষ্ট হইবে, কথা উঠিল, তুলোপযোগিণী ভূমি অধিক হইল, চাষ আরম্ভ হইল, তৎ সম্বন্ধে রাস্তাঘাট প্রভৃতির উৎকর্ষ সাধিত হইতে লাগিল, তাহাতে অধিকতর লাভবান কে হইল? ভারতবর্ষোন্মেষা ধর্ম্মনৈতি সম্বন্ধে উৎকর্ষ লাভ করিতে পারেন নাই। কল্টাষ্ট বিল বিধিবদ্ধ করিলে সহজেই সেই উৎকর্ষ তাহাদিগের হস্তগত হইবে এই ভাণ করিয়া তাহা বিধিবদ্ধ করিতে চেষ্টা হইল, ফেট সেক্রেটারি তাহার প্রতিবাদী হইলেন, তৎক্ষণাৎ তাঁহাকে পদচ্যুত করিবার উদ্দেশে “ভারতবর্ষে ভারতবর্ষ শাসন” রব উঠিল, সেই চেষ্টা হইতে লাগিল, যদি সেই চেষ্টা সফল হয়, কে তদ্বারা অধিক লাভবান হইবেন? ভারতবর্ষের নীলকর প্রভৃতির সহিত প্রজার সদা বিরোধ হয়, মফস্বলে ছোট আদালত হইল, ভারতবর্ষের খ্রীষ্ট হইবে, জল্পনা হইল, স্থানে স্থানে ছোট আদালত প্রতিষ্ঠিত হইল, কিন্তু তদ্বারা কে অধিকতর লাভবান হইলেন? সিভিল সার্কিসের পরীক্ষার দ্বারা উদ্ঘাটিত করিয়া ইংলণ্ডে তদগ্রহণ রীতি প্রবর্তিত হইলে ভারতবর্ষের খ্রীষ্ট হইবে, প্রস্তাব হইল, তৎপ্রথা তথায় প্রবর্তিত হইল, কিন্তু তদ্বারা কে সমধিক লাভবান হইলেন?

এস্থলে অনেকে জিজ্ঞাসা করিতে পারেন ইউরোপীয়েরা কি এদেশীয়দিগকে উল্লিখিত বিষয়ের ফল ভোগ করিতে নিবারণ করিয়া রাখিয়াছেন? কেহ এদেশীয়দিগের সাক্ষাৎ সম্বন্ধে বিষয়ের ফলভোগ নিষেধ করেন নাই যথার্থ বটে, কিন্তু পরস্পরা সম্বন্ধে নিষেধ করা হইয়াছে। ইউরোপীয়েরা এদেশীয়দিগের অপেক্ষা অনেক বিষয়ে প্রাধান্য লাভ

করিয়াছেন, তাঁহাদিগের ধর্ম ও আচার-ব্যবহারাদির উৎকর্ষ নিবন্ধ তাঁহাদিগের অনেক সুবিধা আছে, অতএব তাঁহাদিগের সহিত এদেশীয়দিগের প্রতিযোগিতা হইলে এদেশীয়েরা যে ফলভোগে বঞ্চিত হইবেন সন্দেহ কি ? তন্নিম্ন কতকগুলি বিষয় কেবল ইউরোপীয়দিগের সুবিধা উদ্দেশ্য করিয়াই করা হইয়া থাকে, তদ্বারা এদেশের আনুষঙ্গিক যৎকিঞ্চিৎ উপকার লাভ হয় মাত্র । যে যে বিষয় দ্বারা এদেশের শ্রীবৃদ্ধি লাভ সম্ভাবনা আছে তত্তৎবিষয়ে এদেশীয়দিগকে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে প্রবর্তিত করা, এবং সেই বিষয়ে ইহাদিগকে শিক্ষা ও উৎসাহ দেওয়াই এদেশের শ্রীবৃদ্ধি সাধনের প্রকৃত পথ । এদেশে রেলওয়ে হইয়াছে, কিন্তু এদেশীয়েরা আরোহণাদিরূপ তাহার সামান্য ফলবিনা মূখ্য ফলভোগে অধিকারী হইতে পারেন নাই, রেলওয়ে যখন এদেশে হয় নাই, ইঁহারা কল প্রভৃতির নিৰ্ম্মাণ ও চালনাদি বিষয়ে তখন যেমন অনভিজ্ঞ ছিলেন, এখনও সেইরূপ রহিয়াছেন ।

১১/১২ বৎসর হইল এদেশে রেলওয়ে হইয়াছে, এ পর্য্যন্ত এদেশেব কয়জন লোকে কয়খানা কল প্রস্তুত করিয়াছেন, এদেশের কয়জন লোকে শকট চালক হইয়াছেন, এদেশেব কয়জন লোকে গাড়ের কাজ শিখিয়াছেন । একেতো এদেশের লোকে সহজে আলস্যলয়া পরিত্যাগ করিয়া শ্রমসাধ্য কার্যে ব্যাপৃত হইতে উদ্বুদ্ধ নহেন, তাহাতে আবার কাহার উৎসাহ দেওয়া নাই, প্রত্নত অনুৎসাহ দেওয়া আছে । এদেশীয়েরা তত্তৎ কার্যে সমর্থ হইবেন না বলিয়াই অনেকে সিদ্ধান্ত করিয়া রাখিয়াছেন । যাহার বুদ্ধি আছে, তাহাকে শিখাইলে পারে না, এ কিরূপ কথা ? শিক্ষা ও কাজ না করিলে কি কখন কাহার বুদ্ধি মার্জনা, শরীর সাহস ও বল বীৰ্য্যাদির বৃদ্ধি হয়, বেল গাড়ীর কল ও তদুপ-করণ ইংলণ্ডে প্রস্তুত হয়, আর এখানে প্রস্তুত হইতে পারে না, ইহা বুঝিয়া লওয়া সহজ নহে । চেষ্টার অসাধ্য কোন কৰ্ম আছে ? এদেশে চেষ্টা নাই বলিয়া সমুদায় বিষয়েরই অসঙ্গতি । বাঙ্গালিরা যে যে কারুক্রিয়া করিতে পারেন, সাঁওতালেরা কি তাহা করিতে সমর্থ ? তাহাদিগের সে অসামর্থের কারণ কি, তাহাদিগের শিক্ষা ও চেষ্টা নাই । এদেশে তুলা জন্মিতেছে, কিন্তু সে তুলা ইংলণ্ডে গিয়া সূত্র ও বস্ত্র হইয়া আসিতেছে, গভায়াতের জাহাজ ভাড়া লাগিতেছে ; এদেশীয়েরা কেবল মজুরী করিয়া তাহার উৎপাদন করিতেছেন মাত্র, সেই তুলার প্রকৃত ফলভোগী হইতে পারিতেছেন না । এদেশে তুলা জন্মিয়া ইংলণ্ডে চলিয়া গেল, তাহাতে এদেশের কি শ্রীবৃদ্ধি হইল, এদেশীয়-

দিগের মজুরীলাভ, ইত্যাদি কি প্রাথমিক শ্রীহৃদ্ধি? এদেশীয়েরা কি তুল্য পরিহার করিবার ও বস্ত্র প্রস্তুত করিবার কল করিতে শিক্ষা করিয়াছেন, ইহারা কি সেই কল দ্বারা বস্ত্র প্রস্তুত করিতেছেন, এদেশে সেই কল প্রস্তুত করিলে এবং ইহাদিগকে সেই কল প্রস্তুত করিতে শিক্ষাইলে কি এদেশের মহীয়সী শ্রীহৃদ্ধি হইত না? .

আমরা উপরে উদাহরণ স্বরূপ কেবল কয়েকটি বিষয়ের প্রসঙ্গ করিলাম, এদেশীয়দিগকে কাজে প্রবর্তিত করিবার শিক্ষা দিবার অনেক বিষয় আছে, ইহারা যাবৎ সেইগুলি স্বয়ং ও স্বহস্তে সম্পাদন করিতে সমর্থ না হইবেন, তাবৎ এদেশের সম্যক শ্রীহৃদ্ধি লাভ সম্ভাবনা নাই। গবর্ণমেন্টেব যে তত্ত্বাবধানে শিক্ষাদান ও উৎসাহদানের ভার, সে কথা বলা বাহুল্য। পিতাই পুত্রদিগকে শিক্ষা দানভার গ্রহণ করেন। যে পিতা স্বয়ং পণ্ডিত হন, তিনি কখন পুত্রকে অজ্ঞানোচ্ছন্ন দেখিয়া নিব্বৃত্ত হইতে পারেন না। আমাদিগের গবর্ণমেন্ট যদি অজ্ঞ হইতেন, আর এদেশীয়েরা শিক্ষা রসজ্ঞ হইতেন, আমরা তাঁহাদিগকে উত্তেজনা করিতাম না। ব্রিটিশ গবর্ণমেন্ট এ দেশের শিক্ষা, রক্ষা প্রভৃতি যাবতীয় বিষয়েরই ভার গ্রহণ কবিয়াছেন। এখন সেই গৃহীত ভারোচিত কার্য্য না করিলে তাঁহাদিগকে কর্তব্যের অনুষ্ঠান জন্য প্রত্যাবার্ত্তাগণী হইতে হইবে।

সোমপ্রদীপ, ১২ ফাল্গুন, ১৩৬২ (২ মার্চ, ১৮৭০)

“চকোরি লাঞ্জেতে কিয়া অগ্নি অনুরোধে

দিবেন অবশ্য ভিক্ষা সাধে কি অসাধে।”

ভারতবর্ষ লইয়া কি করিবেন, ইহা এক্ষণে চিন্তাশীল বাজনীতিজ্ঞ ইংরাজেরা ভাবিয়া থাকেন। যাহারা এতদ্দেশে আটসেন তাঁহারা ভারতের শোভা, উৎপাদিকা শক্তি, রূহ প্রভৃতি দেখিয়া ও কতৃত্বের সুখভোগ করিয়া বলিয়া ফেলেন যে তাঁহারা ভারতবর্ষ এজন্মে পরিত্যাগ করিবেন না। কিন্তু চিন্তাশীল ইংরাজেরা তাহা বলিতে পারেন না। তাঁহারা দেখিতেছেন ভারতবর্ষ অনাগ্র সভ্য দেশের ন্যায় উন্নতির পথে অগ্রসর হইতেছে, কিছুকাল পবে ভারতবর্ষীয়দের সহিত আর তাঁহাদের সহিত কিছুমাত্র বিভিন্নতা থাকিবে না, তখন তাহারা কি বলিয়া এদেশে আধিপত্য করিবেন, তাঁহারা এ প্রত্যাপনা

করেন না শুদ্ধ সুশাসন দ্বারা ভারতবর্ষীয়দের পরাধীনতার ক্ষোভ নিবারণ করিবেন, আর দেশে আধিপত্য করিতে পেলেনই বা সুশাসন কেমন করিয়া চলে ।...

ভারতবর্ষে ও ইংলণ্ডে সম্পূর্ণরূপে মিশিবার কোন সম্ভাবনা নাই । উহা ইংরাজেরাও ইচ্ছা করেন না, এতদ্দেশীয়েরাও ইচ্ছা করেন না । একপক্ষে অনিচ্ছা থাকিলেই এ রূপ মিলন হয় না, তাহাব সাক্ষী আয়ারল্যান্ড, বিশেষতঃ ভারতবর্ষ ইংলণ্ডের এতদূরে । ফল ইংলণ্ডে ও ভারতবর্ষের সম্পূর্ণ মিলনে কাহার লাভ নাই, উভয়ের ক্ষতি এবং এরূপ মিলন অসম্ভব । তবে অস্ট্রেলিয়ায় যে ইংরাজ উপনিবেশ স্থাপিত হইতেছে সেরূপ এদেশে সাজে না । আর তাহা হইলে ও কোন গোল ছিল না; অস্ট্রেলিয়া একটি বিস্তীর্ণ জনশূন্য মাঠ, এখানে লোক ধরে না । সেখানে ইংরাজেরা বাস করিয়া উন্নতি করিতেছেন, এখানে বাস করিলে নিশ্চিত অবনতি ।...

এদেশ যে তাঁহারা চিরকাল বাসিবেন সে আশা চিন্তাশীল ইংরাজেরা করেন না ।... তখন ইচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক ইংরাজেরা ভারত ত্যাগ করিতে বাধ্য হইবেন । ভারতবর্ষে বল ধরিতে গেলে, ইংলণ্ডের এদেশে বিক্রম দেখাইবার সাধ্য নাই । এখন এতদ্দেশীয়েরাই ইংরাজদিগের সহায়, বল ও পরিচয় । যখন এদেশস্থ একটি রাজ্যের সহিত বিবাদ হয়, তখন ইংরাজদিগের প্রধান সহায় ঐ রাজ্যের প্রতিবাসিগণ । অতএব যখন দেশ হইতে এই অবস্থান্তি অন্তর্হিত হইবে, যখন সকলে একবাক্য হইয়া স্বাধীনতা প্রার্থনা করিবে, তখন ইচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক এদেশ ত্যাগ কবিত্তে হইবে । ভারতবর্ষ একদিন কাল স্বাধীন হইবে তাহাতে চিন্তাশীল ইংরাজেরা কিঞ্চিৎ সন্দেহ করেন না । তবে আইজ কি কালি, এণতাকী কি অন্য শতাব্দীতে ।

অমৃতবাজার পত্রিকা, ৫ চৈত্র, ১৩৭৬ (১৭ মার্চ, ১৮৭০)

হিন্দু সমাজ

জাতি বিচার ক্রমে ক্রমে উঠাইবার পন্থা আমাদের সমাজেই আছে, তাহা কি জান ? যেন জাতি বিচার অশ্রায়, ইহা সাব্যস্ত হইল । তবে আমাদের

দেশে আর একটি ইহা অপেক্ষা গুরুতর অন্যায় দেখাইয়া দিতেছি। ইংরাজেরা ভিন্ন দেশী, তাহারা আমাদের দেশ শাসন করিতেছেন, এটি ভারি গহিত কর্ম। এটি যাহাতে যাইয়া এদেশে সাধারণতন্ত্র রাজ্য সংস্থাপিত হয়, তাহা করা কর্তব্য। তাহা যদি হইল, তবে একরূপ অন্যায় কার্যে উৎসাহ দেওয়া আমাদের কর্তব্য নয়। কলেক্টারিতে রাজ্যনা দিও না, আদালতে মকদ্দমা করিও না, মহারাজার নামাঙ্কিত মুদ্রা ব্যবহার করিও না, ইহাতে তোমার কষ্ট হইবে, সংসারে থাকা দুকর হইবে, তাহা হউক। কর্তব্য-কর্ম সাধন অবশ্যই করিতে হইবে। শুদ্ধ ইহা করিলে চলিবে না, ওহাবীদিগের শাস্ত্র জেহাদ প্রচার করিয়া বেড়াও, বন্দুক ধর, যুদ্ধ কর, ইংরাজদিগকে তাড়াইয়া দাও। পারিয়া উঠিবা না? তাহাতে কি? তোমার কর্তব্য সাধন কর। ইংরাজগণকে তাড়াইতে অরাজকতা হইবে, দেশ উচ্ছিন্ন যাইবে, তাহাতেই বা তোমার কি? ফল দেখিবার অধিকার তোমার নাই, তাহা ঈশ্বর দেখিবেন।

...হিন্দু সমাজ ধরিয়া একশ টান দাও, উহা উপড়াইতে পারিবা না, আর যদি একেবারে উপড়াইয়া ফেলিয়া দাও, তবে তাহার স্থানে কি সন্নিবেশিত করিবে, তাহার সাব্যস্ত আগে করা উচিত।

মনুভবাজার পত্রিকা, ২৪ অগ্রহায়ণ, ১৩৭৭ (৮ ডিসেম্বর, ১৮৭০)

একজন মনুষ্যের বল

ক্রীচৈতন্য, নেপোলিয়ান, মহামুদ—যাহারা স্বীয় ক্ষমতাবলে লোক সংগ্রহ করেন, ক্ষমতা অধিকার করেন ও পরে পৃথিবী কল্পিত করেন, যদি এইরূপ এক একটা ক্ষণজন্মা লোক এখন আমাদের থাকিতেন তবে আমাদের দেশের অবস্থা একরূপ থাকিত না। স্বাধীন অবস্থা প্রাপ্ত হইত। যুদ্ধ করিয়া যে ভারতবর্ষ ইংরাজদিগের হস্ত হইতে কাড়িয়া লইবার যে আছে ভাষা আমাদের বোধ হয় না। যুদ্ধ করিয়া আমাদের দেশ লওয়া একপ্রকার সাধ্যাতীত হইয়াছে, কারণ আমাদের অস্ত্রশস্ত্র নাই, উহা সংগ্রহ করিবার কোন উপায় নাই। গবর্নর জেনারেল ও স্টেট সেক্রেটারিতে তাড়িত বার্তাবহ যোগে এখন দিবা রাত্রি কথাবার্তা চলিতে পারে, লৌহ পথে ভারতবর্ষ খচিত হইয়াছে.....অতএব

বুদ্ধ করিয়া আমাদের স্বাধীনতা লাভ করিতে আসা বিড়ম্বনা মাত্র । যদি আমরা কখন স্বাধীনতা লাভ করিতে পারি সে অশু উপায়ে, বুদ্ধ করিয়া নহে । ভারতবর্ষীয়দিগের স্বত্ব অপহরণ করিয়া ইংরাজ জাতি এখন পরম সুখে ভারতবর্ষ ভোগ করিতেছেন । এই স্বত্বের এক একটী আমাদেরকে প্রত্যর্পণ করিতে হইবে, ও প্রত্যর্পণ করিয়া ইংরাজ জাতি দেখিবেন যে, ভারতবর্ষ রাখিয়া আর তাঁহাদের কোন লাভ নাই, বরং ক্ষতি হইতেছে তখন কাজেই ভারতবর্ষ ত্যাগ করা তাঁহাদের স্বার্থ হইবে ও আমরা স্বাধীন হইব । ইংরাজেরা যাহা বলুন আমরা যে একদিন কাল স্বাধীন হইব, ইহা আমাদের মনে বলে, আর কি ঈশ্বরের কাছে আমরা এত অপরাধী যে পৃথিবীর মধ্যে কেবল আমরাই পরাধীন থাকিব ? উপরে যে হেতুর কথা উল্লেখ করা গেল ঐ হেতু যে আমরা স্বাধীন হইব আমাদের আপাতত ইহাই বোধ হয় ।

কিন্তু ততকাল অপেক্ষা না করিয়া আমরা যদি এখনও একজন উপযুক্ত লোক পাই তবে আমরা স্বাধীনতা লাভ করিতে পারি । তাহা না হইক, প্রায় স্বাধীনতা লাভ করিতে পারি । যত লোকের নাম উল্লেখ করিলাম তাহাদের দ্বারা বড় লোক হওয়ারও প্রয়োজন নাই । সাধারণ অপেক্ষা একটু বড়, একটু উৎসাহ বেশী, একটু বুদ্ধি, একটু দাঢ়াতা বেশী ও একটু নিস্বার্থতা বেশী একপ একজন লোক । ভারতবর্ষের প্রতি এখন যত অত্যাচার হইতেছে তাহার অধিকাংশ হইতে উহাকে অব্যাহতি দিতে পাবেন । আমরা আর কোনরূপ স্বত্ব চাই না । ইংলণ্ড আমাদের নিজেব একটী পার্লামেন্ট দিউন ।

প্রত্নতত্ত্ববিদ পত্রিকা, ২৬ খণ্ড, ১৯৭৮ (১১ আগস্ট, ১৮৭১)

हिन्दू ॐ मुसलमान

মুসলমান ও বাঙ্গালী

গত জনসংখ্যা (গণনা) দ্বারা প্রকাশিত হইয়াছে যে বাঙ্গালার মুসলমান অধিবাসীদিগের সংখ্যা হিন্দু অপেক্ষা বিস্তর অধিক। এই মুসলমানেরা ভিন্ন দেশবাসী নয়, ইহারা ইংরাজ বণিক কি কর্মচারীদিগের দ্বারা কিছুদিন এখানে অবস্থিতি করিয়া অগত্যা গমন করেন না। ইহাদের গৃহ সম্পত্তি সহায় আত্মীয়, বন্ধু, বান্ধব, সমুদয় এদেশে। ইহারা এখানে অগ্ন্যগ্ৰহণ করিয়া এখানেই মানব-লীলা সম্বরণ করেন। শুদ্ধ ইহা নহে। ইহারা হিন্দুসমাজের মজ্জাগত হইয়াছেন। এদেশীয় যত শ্রেণীর লোক আছে সকল শ্রেণীতেই মুসলমান প্রবিষ্ট হইয়াছেন, এদেশে মহামারী উপস্থিত হইলে, তাহার আামাদের দ্বারা ক্ষতিগ্রস্ত হন, বিপ্লব হইলে আমাদের দ্বারা বিপদে পড়েন। এদেশের উন্নতি হইলে সেই সঙ্গে ইহারাও উন্নত হন, সুতরাং সংখ্যা অনুসারে যদি গণনা করা যায় তবে বাঙ্গালী হিন্দু কি মুসলমানদিগের দেশ সেবিষয়ে সাব্যস্ত করা কঠিন। তবে এদেশ যে উভয়েরই এবং উভয়েরই এদেশের উন্নতি অবনতির সঙ্গে ক্ষতি বৃদ্ধি হয় তাহার কোন সন্দেহ নাই। এই নির্মিত এদেশের উন্নতি করিতে হইলে যে উভয় মুসলমান ও বাঙ্গালীর একাবদ্ধ হওয়া কর্তব্য যে বিষয়ে বলা বাহুল্য।

পূর্বে মুসলমান ও বাঙ্গালীর অবস্থার যত তারতম্য থাকুক, এক্ষণ আমরা সকলেই পরাধীন, সকলেই সমান দূরবস্থাপন্ন। যখন মুসলমানদিগের সুখের সময় ছিল, তখন তাঁহারা আমাদিগকে ঘৃণা ও তাচ্ছিল্য করিতেন, আমরাও তাঁহাদিগকে ঈর্ষা ও ঘৃণা করিতাম, কিন্তু এখন তাঁহারাও দাস আমরাও দাস, যে শৃঙ্খলে তাঁহাদের হস্ত আবদ্ধ আছে আমাদের হস্ত সেই শৃঙ্খলে আবদ্ধ রহিয়াছে, যে বেত্রের আঘাত দ্বারা আমাদের পৃষ্ঠের চর্ম খণ্ড খণ্ড করা হয়, তাঁহারাও সেই বেত্রাঘাতে রক্তাক্ত কলেবর হন, আমরাও যে ইংরাজদিগের নিকট কন্মিত কলেবর হইয়া করজোড়ে দণ্ডায়মান হই, তাঁহাদেরও সেখানে সেই অবস্থাপন্ন হইতে হয়, সুতরাং পূর্বে অনৈক্যের যে কারণ ছিল এক্ষণ আর

তাহা নাই, মুসলমানেরা আমাদিগকে ঘৃণা করেন, তাঁহাদের এখন সে সুখের দিন আর নাই, প্রত্যুত বিজ্ঞাবুদ্ধির উন্নতি দ্বারা হিন্দু বাঙ্গালিরা অনেক উন্নত হইয়াছেন। এখন মুসলমানেরা আমাদিগকে ঘৃণা করেন না, আমাদিগকে যত্ন ও আদর করেন, আমরা তাঁহাদের সঙ্গে মিশিতে গেলে তাঁহারা আদর-পূর্বক আমাদিগকে গ্রহণ করেন।

বাঙ্গালিরা দীর্ঘকাল হইতে দাস, মুসলমানেরা একশত বৎসরের কিছু অধিক পরাধীন হইয়াছেন। বাঙ্গালিরা নিরীহ, সহিষ্ণু, তেজহীন, আবার মুসলমানেরা উগ্র, অহংকারী, অভিমানী এবং তেজহীন; সূতরাং অবস্থা অবনতির নিমিত্ত আমরা যত কষ্ট পাই, ইহারাও সম্ভবতঃ তাহার সহস্রগুণ কষ্ট সহ্য করেন। মুসলমানদিগের একটি বিশেষ গুণ আছে এবং কেবল এই গুণটী না থাকায় আমাদের দুর্দশা। ইহারা ঐক্যবদ্ধ হইতে জানেন, ইহাদের অধ্যবসায়, উৎসাহ, জীবন আছে, ইহারা যে কোন কাজে আগ্রহের সঙ্গে প্রবেশ করিতে পারেন এবং প্রবিষ্ট হইয়া নিস্বার্থভাবে ও ক্ষতি স্বীকার করিয়া তাহা সমাধা কবিবার যত্ন করেন। নীল বিদ্রোহেব প্রধান প্রবর্তক মুসলমান প্রজারা। অনেক মাজিস্ট্রেট তাহাদিগকে দমন করিয়া নীল বুনাইবার নিমিত্ত ফাটকে দিয়া অনাহারে রাখিয়াছিলেন, অনেক কুঠিমালাগণ তাহাদিগকে যতপরনাস্তি কষ্ট দিয়াছিলেন, কিন্তু তাহারা নীল বুনিবে না যে দৃঢ় প্রতিজ্ঞা করে তাহা কোন মতেই পবিত্যাগ কবিয়াছিলেন না। এই সময় একদিন লেপটেনেন্ট গবর্নর নৌকা যোগে গোড়াই নদী দিয়া গমন করিতে-ছিলেন। নদীৰ দুই ধারে অসংখ্য প্রজা উচ্চৈঃস্বরে নীলের অত্যাচার হইতে রক্ষা পাইবার নিমিত্ত তাঁহার নিকট প্রার্থনা করে। তিনি ইহাতে কর্ণপাত না করিয়া গমন করিতে থাকেন। প্রজারা গবর্নরের তাজিল্য দেখিয়া জলে ঝম্প প্রদান করিল। গোড়াই নদী ভয়ানক, তাহার স্রোতের বেগে ষ্টিমার স্থিরভাবে গমন করিতে পারে না, আবার কুড়ীরে পরিপূর্ণ। কুল এত উচ্চ এবং অসমান যে যতপূর্বক কেহ নদী হইতে উপরে উঠিতে পারে না। প্রজারা ইহা লক্ষ্য না করিয়া প্রাণের শঙ্কা কিছুমাত্র না করিয়া এই ভয়ানক নদীতে ঝম্প প্রদান করিল। গবর্নর নৌকা হইতে দেখিলেন শত শত প্রজা জলে ঝম্প দিয়া তাহার নৌকাভিমুখে গমন করিতেছে এবং 'দেখিয়া অবাক হইলেন। তিনি আর গমন করিতে পারিলেন না। তিনি ফুলে নৌকা লাগাইলেন, প্রজারা আসিয়া তাঁহাকে ঘিরিয়া দাঁড়াইল,

আগনাগিগের ঘর্ষের কাহিনী বলিল, তিনি সমুদয় তিনিলেন এবং প্রজার প্রার্থনা গ্রাহ্য করিলেন ।

পাবনার গোলযোগও মুসলমান প্রজারা আরম্ভ করিয়াছে এবং সেখানে অধিক মুসলমান, সেই জেলায় প্রজারা এইরূপ ঐক্যবদ্ধ হইয়া অমিয়ারের সঙ্গে বিবাদ করিতেছে । সেদিন কলকাতার গাড়োয়ানগণের জোঠ কি অভূত বিষয় ।

একদিনে এক একজন মুসলমানের যত্নে ইহারা সমুদয় ঐক্যবদ্ধ হইল । যে জাতির এই গুণ আছে লক্ষ্মী তাহাদিগকে পরিত্যাগ করেন না । সৌভাগ্য তাহাদিগকে বিস্মৃত হন না । মুসলমানদিগের এই গুণের সঙ্গে যদি আমাদিগের বুদ্ধি কৌশল একত্রিত করা যায়, তাহাদের উগ্রতা যদি বাঙ্গালিদিগের বিবেচনা, বুদ্ধি ও শাস্ত্রভাবের সঙ্গে একত্রিত করা যায়, তবে আমরা যাহা প্রার্থনা করিব ঈশ্বর সেই প্রার্থনা গ্রাহ্য করিবেন । স্থানীয় যে সমুদয় সভা হইতেছে তাহারা যেন অশান্ত বিষয়ের মধ্যে মুসলমান ও বাঙ্গালির সম্ভাব ও ঐক্যতা যাহাতে হয় তাহার যত্ন করেন, তাহা হইলে দেশের বিশেষ মঙ্গল করিবেন ।

অমৃতবাজার পত্রিকা, ৮ কাতিক, ১২৮০ (২৩ অক্টোবর, ১৯৭৩)

হিন্দু ও মুসলমান

হিন্দুরা যদিও বিদেশীয় তথাচ ইহারা এত দীর্ঘকাল এখানে আসিয়াছেন যে তাহাদের স্মরণও নাই যে তাহারা অপর দেশ হইতে এখানে আগমন করিয়াছেন, তাহারা যে স্থান হইতে প্রথম এখানে অবতীর্ণ হন তাহারও নাম ও চিহ্ন জগত হইতে অন্তর্হিত হইয়াছে । মুসলমানদিগের এখনও স্মরণ আছে যে তাহারা বিদেশী, তাহারা যে স্থান হইতে প্রথম এখানে অবতীর্ণ হন, যে জাতি হইতে তাহারা উৎপন্ন সে সমুদয় এখনও জাহেল্যমান রহিয়াছে । তাহাদের ধর্মের ও তীর্থের স্থান এখনও বিদেশে এবং হিন্দুস্থানে তাহারা এখনও কতক বিদেশীভাবে অবস্থিতি করেন ।...ভারতবর্ষের প্রতি এখনও তাহাদের (এখানে ফিরিঙ্গিদের কথা বলা হয়েছে) মমতা জন্মে নাই । এই

তিন জাতির ভারতবর্ষে অবস্থিতি এবং যতদিন এই তিন জাতির মধ্যে ঐক্য না হইতেছে ততদিন দেশের উদ্ধার নাই ।

ইংরাজেরা যখন ভারতবর্ষ অধিকার করেন...তখন এখানে মুসলমান ও হিন্দুরা বাস করিতেন । ইংরাজেরা ভারতবর্ষ অধিকার করিয়া কেবল হিন্দুদিগের উপর আধিপত্য সংস্থাপন করেন না, মুসলমান ও হিন্দুর এক দশা হয় । হিন্দু মুসলমান উভয়ই ইংরাজাধীনে আইসেন । উভয় জাতিই ইংরাজ রাজ্যের প্রজা হন । ইংরাজ অধিকারে যে মঙ্গল ও অমঙ্গল হইয়া থাকে তাহা উভয়ই ভোগ করেন ।

ফিরিজিরা এ দেশকে এখন স্বদেশ জ্ঞান করেন না, কিন্তু তাহারা যদি সুবোধ হন তবে তাহারা দেখিতে পাইবেন এ দেশ ভিন্ন তাহাদের আর উপায় নাই । ইংরাজেরা তাহাদিগকে কখনই সমাজে স্থান দিবেন না ।...কিন্তু তাহারা যদি আমাদের সঙ্গে যোগ দেন তাহা হইলে আমরা তাহাদিগকে সাদরে গ্রহণ করি । ভারতবর্ষের ভারি ছরবছা । দেশের উন্নতি করা এখন সর্বপ্রধান কাজ । - আমরা দেশের মঙ্গলের নিমিত্ত তাহাদের প্রতি আত্মীয়তা দেখাইতে প্রস্তুত আছি ।তাহাবা (ফিরিজিরা) আমাদের শাসন নরলোকের সঙ্গে মিশ্রিত হইতে ঘৃণা বোধ করিতে পারেন, কিন্তু মুসলমান ও হিন্দু ইহাদের ত আর এদেশ ভিন্ন গতি নাই । তাহারা কেন পরস্পর বিবাদ করিয়া দেশের অনিষ্ট করেন । ইংরাজেরা শুধু বাজবলে দেশ জয় করেন না । এদেশ অধিকার করার তাহাদের প্রধান কৌশল ঘরোয়া বিবাদ করিয়া দেওয়া । ঘরোয়া বিবাদ বাধাইয়া দিয়া ইংরাজেরা এখানে প্রথম রাজ্য স্থাপন করেন এবং সেই কৌশল অবলম্বন করিয়া এই সুদীর্ঘ রাজ্য শাসন ও এই কোটি কোটি লোককে সহজে যন্ত্রের শাসন চালনা করিতেছেন । মুসলমানদিগের সঙ্গে হিন্দুদিগের আন্তরিক সৌহৃদ্যতা কখনই ছিল না । ইংরাজেরা এদেশে আসিয়া ইহা নিরীক্ষণ করিয়া দেখেন এবং যেদিন তাহারা ইহা দেখেন সেই দিন তাহারা ভারতবর্ষ অধিকার বিষয়ে নিশ্চিত থাকেন । তাহাবা ক্রমে দেশ লইয়াছেন এবং এই বিবাদ জীবন্তভাবে রাখিয়া এখানে সুখসাগরে ভাসিতেছেন । তাহাদের এ বিবাদে স্বার্থ আছে । তাহারা এই বিবাদ বাধাইয়া, বিবাদ জীবন্তভাবে রাখিয়া তাহাদের বুদ্ধির বিচার ও রাজকৌশলের পরিচয় দেন । আমাদের অনিষ্ট না হইত এবং আমাদের রাজপুরুষেরা তাহাদের এইরূপ রাজনীতি কৌশলের পরিচয় না দিতেন তাহাতে আমাদের

আপত্তি ছিল না, কিন্তু দুঃখের মধ্যে এই যে ইহাতে আমাদের কিছু ক্ষতি হয় । সে যাহা হউক আমরা আশ্ব কলহের বিশিষ্ট ফলপ্রাপ্ত হইয়াছি । দেশ গিয়াছে, ধনমান সমুদয় গিয়াছে, দেশের চূর্ণশার শেষ হইয়াছে । আর বিবাদ করিয়া কাজ কি ? মুসলমানেরা একাকী ভারতবর্ষে রাজ্য না করিতে পারেন, কি হিন্দুরা একাকী ভারতবর্ষ রাজ্য না করিতে পাবেন, কিন্তু এই দুই জাতি যদি সৌন্ধ্যতা সূত্রে আবদ্ধ হন তবে উভয় জাতির অনেক অভাব দূর হয় । হিন্দুরা বুদ্ধিমান, কোশলী ; মুসলমানেরা দৃঢ় প্রতিজ্ঞ ও বৈরী বিদ্বেষী ; মুসলমানেরা উৎসাহী তেজিয়ান, তীব্র স্বভাব ; হিন্দু শান্ত ধীর ও বিবেচক । একটি জাতি সৃষ্টি হইতে যে সমুদয় উপকরণ প্রয়োজন তাহা ভারতবর্ষে সমুদয় আছে । একত্রিত হইলে অচিরে দেশের উন্নতি হইতে পারে । ..পৃথিবীতে এখন বিজ্ঞা বুদ্ধি ও বাহুবল সকল বিষয়েই সমানভাবে রাজ্য করিতেছে । সুতরাং ইংলণ্ড কোন বিষয়ে পরাংমুখ হন না । আমাদের দেশে ইহার সকল বিষয়ের অভাব, হিন্দুদিগের স্বভাবগত কতক অভাব, মুসলমানদিগের স্বভাবগত কতক অভাব, আবার অধীন অবস্থায় পতিত হইয়া আমাদের কতক অভাব হইতেছে । হিন্দু ও মুসলমান ঐক্য হইলে ইহার অনেক অভাব দূর হইবে ।

অমৃতবাজার পত্রিকা, ৪ অগ্রহায়ণ, ১২৮১ (১৮ নভেম্বর, ১৮৭৪)

কৃষকের সমস্যা

BENGAL BRITISH INDIA SOCIETY*

এতৎ সভার সব কমিটি দ্বারা এতদেশীয় ভূমিকর্ষকদিগের অবস্থা বিষয়ক এক-এক প্রশ্ন প্রস্তুত হইয়া ভিন্ন ভিন্ন স্থানে প্রেরিত হইতেছে ; আমরা অতিশয় আশ্বাসপূর্বক ঐ সকল প্রশ্ন নিম্নে প্রকাশ করিলাম, বোধ করি যে সকল মহাশয়দিগের নিকট এই সকল প্রশ্ন প্রেরিত হইবেক তাহারাই ইহার সদুত্তর দানে বিশেষ যত্ন করিবেন ।

(১) বাইয়তদিগের মধ্যে খোদকস্তা প্রভৃতি কত প্রকার বিভেদ আছে এবং ঐ সকল ভিন্ন ভিন্ন বাইয়তেরদের পাট্টাতে কিরূপ প্রভেদ হইয়া থাকে এবং তদনুসারে ভূমির উপর তাহাদিগের মধ্যে কাহার কিরূপ সত্ত্ব থাকে ?

(২) যাহারা বাইয়তদিগের মধ্যে জমী বিলি করিয়া লয় এমত কোন পেটাও বাইয়ত আছে কিনা ? যদি থাকে তবে তাহার কত প্রকার এবং ভূমিতে তাহাদের কিরূপ সত্ত্ব ?

(৩) জেলাব মধ্যে শালি গুনো প্রভৃতি কত প্রকার ভূমির ভেদ হইয়া থাকে ?

(৪) ঐ সকল ভিন্ন ভিন্ন প্রকার ভূমিতে কি কি ফসল ও বৎসরের মধ্যে কত ফসল হয় ?

(৫) বাইয়তেরা আপনাদের জমী স্বয়ং আবাদ করে কিনা যদি তাহারাই স্বয়ং না কবে তবে ঐ সকল জমী কাহার আবাদ করে স্বয়ং কৃষিকারক বাইয়ত অধিক কিম্বা অগের দ্বারা কৃষিকারি বাইয়ত অধিক ? আর দুই প্রকার বাইয়তের মধ্যে কোন প্রকার বাইয়ত কত গুণ অধিক ?

(৬) উক্ত ভিন্ন ভিন্ন প্রকার ভূমিতে শালিয়ানা গড়ে কত ফসল উৎপন্ন হইয়া থাকে এবং ঐ শস্য বাজারে গড়ে কি মূল্যে বিক্রীত হইয়া থাকে ?

(৭) যে সকল বাইয়ত স্বয়ং ভূমির আবাদ না করে সে স্থলে কৃষিকারককে কত বেতন অথবা উৎপন্ন শস্যের কতভাগ দিতে হয় ?

(৮) উক্ত ভিন্ন ভিন্ন প্রকার জমীর প্রত্যেক বিধা আবাদ করিতে কত খরচা পড়ে ?

* মূল প্রবন্ধে এই শিরোনাম থাকায় সেটি অপবিবর্তিত রাখা হয়েছে ।

(৯) ভূমি সকল প্রস্তুতাবধি শস্য উৎপন্ন করিয়া বিক্রয় পর্যান্ত কি কি খরচ পড়ে তাহার বিশেষ বলিবেন ?

(১০) ঐ সকল বায় নিব্বাহ করিতে রাইয়তদিগের কি কি উপায় আছে ?

(১১) যদি রাইয়তকে কজ্জ করিতে হয়, তবে কাহার নিকট কি কি সম্ভে কজ্জ করিতে হয় ? আর রাইয়তেরা মহাজননী কিসা তকাবী দ্বারা অথবা অন্যান্য প্রকারে যেক্রমে টাকা সংগ্রহ করে তদ্বিষয়ে আপনি যাহা জানেন তাহা বলুন ।

(১২) উক্ত ভিন্ন ভিন্ন প্রকার ভূমির প্রতি শালিয়ানা খাজনা কত ? বিঘাতে রাইয়তকে বা কত দিতে হয় এবং পেটাও রাইয়তকে (under-tenants) কত দিতে হয় ?

(১৩) জমীদার ও তালুকদার ইজারদার প্রভৃতির রাইয়তদিগের উপর কত প্রকার কি কি আবণ্ডয়ার তলব করিয়া থাকেন, এবং রাইয়তেরা পেটাও রাইয়তদের নিকটই বা কি কি আবণ্ডয়াব লইয়া থাকে, আর এই সকল আবণ্ডয়াব কে কি প্রকারে আদায় করে ?

(১৪) রাইয়তদের দেয় খাজনার সহিত তুলনা আবণ্ডয়ারের পরিমাণ কত হইবেক ?

(১৫) রাইয়তেরা খাজানা ও আবণ্ডয়াব দিতে বিলম্ব করিলে জমিদারেরা কি প্রকারে কত সুদ লইয়া থাকেন ?

(১৬) রাইয়তেরা জমীদারকে এবং পেটাও রাইয়তেরা রাইয়তকে সেলামি প্রভৃতি কিছু দিয়া থাকে কিনা ?

(১৭) খাজনার উপর কি বিবেচনায় কত সেলামি প্রভৃতি লইয়া থাকে ?

(১৮) খাজানা এবং আবণ্ডয়াব সমুদায় দিয়া রাইয়তদের গড়ে কি উপসত্ত্ব থাকে, যাহারা স্বয়ং কৃষি করে তাহারাই বা কি পায়, এবং যাহারা অগ্নের দ্বারা কৃষি করে তাহারাই বা কি লাভ করিয়া থাকে ?

(১৯) দেখা যাইতেছে ভূমিতে ফসল উৎপাদনার্থে শ্রম ও বায় উভয়েরই আবশ্যক হইয়া আপনকার জেলাতে ব্যয়েতেই বা কত লাভ হয় এবং শ্রমেতেই বা কত মুনফা হয় ইহার প্রভেদ আপনকার জানানুসারে এই তালিকায় লিখিবেন ।

(২০) একশত রাইয়তের মধ্যে কত জন রাইয়ত শালিয়ানা ১২ টাকা

অবধি ৩০ টাকা পর্য্যন্ত লাভ করে? ৩১ অবধি ৬০ টাকা পর্য্যন্ত, ৬১ অবধি ১০০ টাকা পর্য্যন্ত, ১০০ অবধি ২০০ টাকা পর্য্যন্ত, দুই শতাধিক কত।

(২১) রাইয়তেরা কি প্রকার আহাৰাদি করিয়া থাকে ও কি রূপ অবস্থায় থাকে এবং তাহাদের মধ্যে এক এক ব্যক্তির কত বায় পড়ে?

(২২) রাইয়তেরদের ব্যয়াদি এবং পানাদি বিষয়ে কি প্রকার স্বভাব।

(২৩) রাইয়তেরদের সুরাভিলাষ ও ভোগেচ্ছা কি পর্য্যন্ত আছে তাহা আপনি যত জানেন তাহা বলুন?

(২৪) রাইয়তেরা কাহাকেই বা আবশ্যক বলে এবং সুখই বা কাহাকে বোধ করে ও ভোগই বা কাহাকে কহে?

(২৫) ভিন্ন প্রকার ও বিভিন্ন জাতীয় রাইয়তদের মধ্যে কি পর্য্যন্ত বিচ্ছিন্নতা জানেন চৰ্চা আছে এ বিষয়ে আপনি যতদূর জানেন তাহা সমুদায় বলুন?

(২৬) আপনার বিবেচনায় তাহাদিগের জ্ঞানবৃদ্ধির নিমিত্ত উত্তম উপায় কি হইতে পারে?

(২৭) ঐ সকল লোকেরা আপনাদের বর্তমান অবস্থায় সম্বন্ধে কি অসন্তুষ্ট? এবং অবস্থার উৎকৃষ্টতার জগ্য তাহাদের বিশেষ যত্ন আছে কি না?

(২৮) তাহারা অবস্থার উৎকৃষ্টতার নিমিত্ত স্বয়ং কোন উপায় দর্শাইতে পারে কিনা?

(২৯) সামাজিকতঃ যেক্রমে কাজকর্ম হইয়া থাকে, তাহা অপেক্ষা উত্তম কৃষির কোন উপায় কখন কোন জমীদার বা রাইয়ত করিয়াছিল কি না?

(৩০) রাইয়তদের জ্ঞানবৃদ্ধি এবং অবস্থার উৎকৃষ্টতা নিমিত্ত কোন জমীদার কখন কোন উপায় করিয়াছিলেন কিনা? যদি করিয়া থাকেন তবে কি পর্য্যন্ত করিয়াছেন আপনি এ বিষয়ের যে যে দৃষ্টান্ত অবগত আছেন তাহা লিখিবেন?

Bengal Spectator, vo II, No 24, July 24, 1843

পাবনা : প্রজা ও জমিদার

পাবনার প্রজা বিদ্রোহ সম্বন্ধে এতদেশীয় সম্বাদপত্র লেখকগণ নানা মত ব্যক্ত করিয়াছেন। আমাদের সম্বাদপত্রখানি নূতন। যখন ঐ বিদ্রোহ লইয়া বাঙ্গলায় হলস্থল পড়িয়া গিয়াছিল তখন ইহার জন্ম হয় নাই। সুতরাং

তৎসম্মুখে আমাদের যে মত তাহা প্রকাশ করিবার সুযোগ পাওয়া যায় নাই । এক্ষণে সেই সকল মত ব্যক্ত করিতে ইচ্ছা করি, বোধ হয় পাঠক বর্গের নিকট তাহা নিতান্ত অনাদরনীয় হইবে না ।

প্রধান ২ সম্পাদকগণ প্রায়ই একবাক্য হইয়া প্রজাদিগের দোষ সাব্যস্ত করিবার চেষ্টা করিয়াছেন । কতক দিন ধরিয়া সম্বাদপত্র সকল কেবল রায়ভদিগের কুৎসিত কার্য্যকলাপ বর্ণনায় পূর্ণ দেখা যাইত । ডাকাতি, খুন, প্রভৃতি দোষ প্রত্যাশই রায়ভদিগের উপর আরোপিত হইত । কিন্তু এক্ষণে সকলেরই প্রতীতি হইয়াছে যে কতকগুলি দুই প্রজা ভিন্ন সাধারণ প্রজাবর্ণ কেহই উল্লিখিত কার্য্যে লিপ্ত ছিল না । আমরা একথা বলিতেছি না যে প্রজাগণ একেবারে নিরপরাধী, তাহাদের মধ্যে কেহই ঘোর অন্যায় কার্য্যে হস্তক্ষেপ করিয়া ছিল এবং তজ্জন্ত তাহারা রাজ বিচারালয়ে দণ্ড প্রাপ্তও হইয়াছে । কিন্তু যাহারা রায়ভদিগের এই সকল কার্য্য অতি গহিত বলিয়া বিবেচনা করেন, তাহাদের যেন মনে থাকে যে পাবনার প্রজা বিদ্রোহের শাস্ত কাণ্ডে এরূপ ঘটনা সর্ব্বদা ঘটিয়া থাকে । যে পীড়ন প্রজারা একটি কথা না কহিয়া বহুকাল হইতে সহ্য করিয়া আসিতেছিল কিছু পরিমাণে তাহার প্রতিশোধ করিবে বলিয়া তাহারা ঐরূপ পাপকর্ম্ম সফল করিতে সঙ্কোচ বোধ করে নাই । মনুষ্য কষ্ট সহিষ্ণু বটে । তাহাদিগের উপর দোরাখ্যা করিলে তাহারা কতদূর সহ্য করিবে, কিন্তু সেই দোরাখ্যা একটি নির্দিষ্ট সীমা অতিক্রম করিলে আর তাহারা তাহা সহ্য করিবে না ; তখন তাহা নিবারণের চেষ্টা করিবে এবং যদি দোরাখ্যা অধিক পরিমাণে হইয়া থাকে তবে তাহারা ভিন্নবারণ জন্ত সাধাতিরিস্ত কার্য্যও প্রবৃত্ত হইবে । এই কর্ত্তৃপক্ষগণের দোরাখ্যা কত দেশে কতবার সমরানল প্রজ্জ্বলিত হইয়াছে এবং ফ্রান্সে ইহার আতিশয্য ঘটয়াছিল বলিয়া অধিপতি যোডশ লুইকে আপন শোণিত দিয়া প্রজা পীড়ন পাপেব প্রায়শ্চিত্ত কবিত্তে হইয়াছিল । পাবনার প্রজাগণ জমিদারের পীড়নে অস্থির হইয়া যে দুই একটা মন্দ কার্য্য করিয়াছে আমরা তজ্জন্ত তাহাদিগকে একেবারে পিশাচ বিবেচনা করিতে পারি না । কারণ সেরূপ কার্য্য তাহাদের শাস্ত অবস্থাপন্ন ব্যক্তির কখন কখন করিয়া থাকে । স্বভাবতঃ নির্ব্বিরোধী বঙ্গ কৃষকশ্রেণী মধ্যে কয়েকজন একত্র হইয়া যে কোন গোলযোগ করিবে ইহা স্বপ্নের অগোচর । কিন্তু নীলকার দিগের দৌলতে ও পাবনার জমিদারদিগের কল্যাণে আমরা তাহাও দেখিলাম, যাহা

হউক, দুঃখী প্রজারা যে আপনাদের উপর দৌরাখ্যা নিবারণ করিবার জন্ত মধ্যে একত্র হইতে শিখিয়াছে ইহা দেশের একটি একটি ভাল লক্ষণ বলিতে হইবে।

ইংরাজ শাসন কর্তারা দুই দমনকারী, যেখানে প্রজাদিগের উপর জমিদারদের অত্যাচার দেখিয়াছেন, সেইখানেই সহায়হীন পক্ষকে আশ্রয় প্রদান করিয়াছেন। প্রজারা ইংরাজদিগের আগ্রহে বাস করিয়া কথা কহিতে শিখিতেছে; পূর্বের যায় ভূস্বামীগণ কর্তৃক পদদলিত হইলে চুপ করিয়া থাকে না; আত্মনাশ করে এবং সেই আত্মনাশ শাসনকর্তৃগণের কর্ণে প্রবেশ করিলে তাহাদের কষ্ট বিমোচন করিবার চেষ্টা করিয়া থাকেন। জমিদারেরা বলেন যে পূর্বে তাহাদিগের প্রজাদের সহিত বিলক্ষণ সম্ভাব ছিল। ইংরাজগণ কতৃক দেশে দণ্ড বিধি আইন ও ১৮৫৯ সালের ১০ আইন জারি হইবার পরই সেই সম্ভাব অন্তর্হিত হইয়াছে। যে সম্ভাবের অভাব হইয়াছে বলিয়া জমিদারগণ দুঃখ প্রকাশ করিতেছেন, সে কি প্রকার সম্ভাব? জমিদারে প্রজার উপর অত্যাচার করিলে, প্রজা বা সে কথা কাহারও নিকট কান্দিয়া বলিতে জানিত না, কাজেই অগত্য সকলে মনে করিতেন জমিদারে প্রজায় বিলক্ষণ সখা রহিয়াছে। এক্ষণে ইংরাজ শাসন প্রসাদে জমিদারদিগের অত্যাচার প্রজারা মুখফুটে দশ জনেব কাছে বলিতে শিখিয়াছে বলিয়া জমিদারগণ ইংরাজগণের উপর দোষারোপ করিতেছেন। কিন্তু আমরা পক্ষপাতশূণ্য লোকদিগকে একটি কথা জিজ্ঞাসা করিতে চাহি। প্রজারা চিরকাল জমিদারের যথেষ্টচারাদীন থাকিলে ভাল হয়, না তাহারা মধ্যে আপনাদের অবস্থা উন্নত করিতে চেষ্টা করিলে ভাল হয়? দুঃখের বিষয় এই যে পাননার প্রজাদিগের সেই চেষ্টা কতকটা বিদ্রোহ ভাব ধারণ করিয়াছিল। কিন্তু যদি যথার্থ তাহারা জমিদারগণ কতৃক যৎপরোনাস্তি পীড়িত হইয়া থাকে তবে তাহাদিগের বিদ্রোহাচরণ কি কতকদূর মার্জ্জনীয় নহে?

এক্ষণে দেখা যাক কি করিলে জমিদারে প্রজায় মনোব মিল হয়। কেহ কেহ বলেন জমিদার ও প্রজা অতি পবিত্র শৃঙ্খলে পবম্পব আবদ্ধ। তাহাদের মধ্যে বিরোধ উপস্থিত হইয়াছে, বিদেশী গবর্ণমেন্ট মধ্যস্থ হইয়া সেই বিরোধ মিটাইতে যাইলে সেই পবিত্র শৃঙ্খল কলুষিত হইয়া যাইবে। আমরা এই বাক্যের অনুমোদন করি না। গবর্ণমেন্ট এ বিষয়ে মধ্যস্থ না হইলে আর কে

হইবে? তোমার আমার ত কাজ নয়। আমরাই বিবাদ করিতেছি আমরা, মিটাতে পারিব কেন?

যাহাই হউক প্রজাদিগের অসন্তোষ নিবারণ জন্য গবর্ণমেন্ট আত্ম কোন উপায় অবলম্বন করুন। পাবনার বিদ্রোহ সংক্রামক হইলেও হইতে পারে। আজ যেন পাবনার অল্প সংখ্যক বায়তদিগের জমিদারগণের বিরুদ্ধে উত্থান গবর্ণমেন্ট পুলিশ কনেটবলের সাহায্যে থামাইলেন। কিন্তু সমস্ত বঙ্গদেশের কৃষককুল যদি সমুদ্রগঞ্জ'ন করিয়া ভূস্বামীদিগেব বিরুদ্ধে উত্থান করে তাহা হইলে কি বিজাট উপস্থিত হইবে? এখন বায়তদিগের উত্থান প্রকৃত বিদ্রোহ ভাব ধারণ করে নাই। কিন্তু সম্মুখে দুর্ভিক্ষ রাক্ষসের ভয়ঙ্কর মূর্তি পশ্চাতে যদি জমিদারের নগদি হালসানা গোমস্তা, নায়েবের পৈশাচিক আচরণে আত্মব অল্পবুদ্ধি প্রজাকুল চমকিয়া নিরাশে গামোড়িয়া দিয়া একবার ফিরিয়া দাঁড়ায় তাহা হইলে বিজাট হইবে। যদি গবর্ণমেন্ট দেশের মঙ্গল চাহেন, তবে প্রজাদের অসন্তোষানল কণা থাকিতে থাকিতে নিবারণ করুন যে অনল একবার জ্বলিয়া উঠিলে বাংলাদেশ ছাবখার হইয়া যাইবে। কর্ণওয়ালিসের চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত জমিদারদিগের প্রধান অন্ত। গবর্ণমেন্ট প্রজাদিগের হিতসাধনে নিযুক্ত হইলে তাঁহারা প্রথমে সেই অন্ত লইয়া অনেক বাগ্ম্যক করিবেন বটে, কিন্তু সে বকণান্ত বিফল কবণার্থ……সেই সময়ই সৃষ্টি হইয়াছিল। তিরানবই সালের আইনে ত দুইই আছে।

এক্ষণে প্রজায় জমিদারে মিল করিয়া দিতে গবর্ণমেন্টের অধিক শ্রমব্যয় হইবে না। একদিকে বঙ্গকৃষকেরা শ্রম ফলের তিন অংশের দুই অংশ আপনারা পাইলেই সন্তুষ্ট হইতে পারে। অপর দিকে জমিদারগণ সেই ফলের ছয় ভাগের এক ভাগ খাজনা স্বরূপ পাইলে বোধ হয় সন্তুষ্ট হইবেন। এমন অবস্থায় গবর্ণমেন্ট মধ্যস্থ হইয়া উভয়পক্ষের সম্মতি লইয়া অনায়াসে একটা নিরীখ বাধিয়া দিতে পারেন। জমিদার প্রজায় এ বন্দোবস্ত অতি সহজ হইলেও তাহারা আপনাপনি ইহা করিয়া লইতে পারে না কারণ এতদুভয় শ্রেণীর মধ্যে পরস্পর বিশ্বাস নাই। সুতরাং গবর্ণমেন্টকে মাঝে দাঁড়াইতে হইতেছে। উপরোক্ত নিরীখ যেন চিরস্থায়ী করা না হয়, কারণ যে নিরীখ দ্রব্য সামগ্রী যখন অল্প মূল্যে বিকাইতেছে তখন বাধা হইয়াছে; দ্রব্য সামগ্রী মহার্ঘ হইলে অথবা টাকা সস্তা হইলে তাহা কিঞ্চিৎ বৃদ্ধি করা কর্তব্য। গবর্ণমেন্ট আপন নির্দ্ধারিত নিরীখানুসারে জমিদারদিগকে পাট্টা দিতে

বাধ্য করুন । এবং সকল প্রকার বাব বে-আইনী কর উঠাইয়া দিান । বোধ হয় এইরূপ কিছু করিলেই কোন পক্ষকেই ক্ষতিগ্রস্ত হইতে হইবে না । জমিদার কেবল প্রজাপীড়ন করিবার ক্ষমতা হারাইবেন এই মাত্র । এমনও অনেক জমিদার আছেন যাহারা ইহাতে কিছুমাত্র ক্ষতিগ্রস্ত বোধ করিবেন না, আর যাহারা এই স্বত্ব হারাইয়া দ্বিঃখিত হইবেন তাঁহারা জমিদার নামের গৌরব লোপকারী । তাঁহাদের জন্য কেহই দ্বিঃখিত হইবেন না ; কিন্তু সকলেই গবর্ণমেণ্টকে মুক্ত কর্তে স্বত্ববাদ প্রদান করিবেন ।

সাধাবণী, ১ম ভাগ, ২য় সংখ্যা, ১৮ কাশিক, ১২৮০

প্রজা বিপ্লব

পাৰ্শ্বনাৰ প্রজা-পুঞ্জ প্রথমে যে পাবক প্রজ্জ্বলিত করিয়াছিল, তাহা এখনও নিবে নাই, জ্বলিতেছে । কোথাও নিবিয়াছে, কোথাও জ্বলিতেছে, কোথাও এখন আগুন ধরে নাই, ধুমোদগীরণ করিতেছে, ধূমে চারিদিক অন্ধকার করিয়া তুলিয়াছে আবাব কোথাও হয়ত অগ্নির জ্বালা নাই, শিখা নাই, দীপ্তি নাই, আলোক নাই, উষ্ণ ভয়ে ধনজয় প্রজ্জ্বল রহিয়াছে, মুষ্টিমেয় শুকতৃণ সংযোগে, সতেজ দক্ষিণ বায়ুভরে, দিগ্‌দাহ করিয়া ফেলিবে । আবার অন্তত পাৰ্শ্বনা-প্রজ্জ্বলিত বহি একেবারে নিব্বাপিত হইয়াছে, ভয়রাশি শীতল হইয়াছে, প্রজ্জ্বল সেই পংক্তা পবিত্রতা উপসক্তি করিয়া, সেই বিভূতি অঙ্গে লেপন করিয়া আবার যোগ সাধনে আসীন হইয়াছে । এই সকল দেখিয়া তনিয়া অনেক সমাজতত্ত্বজ্ঞ মনে আশঙ্কা হয়, শরীরে হৃৎকম্প হয়, আমাদের অন্তরে আহ্লাদ হয়, শরীরে রোমাঞ্চ হয় ।

আমরা বিপ্লব প্রয়াসী । বিপ্লবই জগতের জীবন, সমাজের জীবন । শান্তিই মৃত্যু, শান্তিই নিব্বাপন । এ নিব্বাপন পদ চাই না, এ শান্তি চাই না, সূতরাং আমরা বিপ্লব প্রয়াসী । অনেক মনে করেন যাহারা একরূপ বিপ্লব প্রয়াসী তাঁহারা প্রজার পক্ষপাতী । যদি তাই হয়, যদি প্রকৃতির চিরসন্তুষ্টি ও পালকের চির আলস্য জমীদারীর পরাকাষ্ঠা হয়, তাহা হইলে আমরা মুক্তকণ্ঠে বলিতেছি, এ জমীদারী ছিন্নভিন্ন হইয়া যাউক, এ পাপে প্রয়োজন নাই । ভূস্বামীগণ কিছু আমাদের অন্ন গৌরবের সামগ্রী নহেন, বাজলার জমীদার

আমাদের আদরের ধন । কিন্তু প্রজা আমাদের আরও আদরের সামগ্রী । কেননা প্রজা ছয় কোটি, ভূমায়ী ছয় জন । আর এক কথা ভূমায়ীর লোকবল আছে, বাহুবল আছে, ধনবল আছে । বাঙ্গালাব প্রজার কি আছে ? কিছু নাই । দুইদিন স্থিতি না হইলে প্রজা জলকন্ঠে পীড়িত হয়, গৃহবাস পরিত্যাগ করে ; এক বৎসর তপ্ত পূর্ণ পরিমাণে উৎপন্ন না হইলে শ্মশান শায়ী হয়, আর চিরদিনই মনে মনে মনাগুণে মরমেতে মরিয়া থাকে । “যাহারা মনের দুঃখ মনে রাখে তাহাদের মন রাখাই সাধু পরামর্শ ।”

ভূতত্ত্ববিদগণ বলিয়া থাকেন, যে অতি বিরাট অগ্ন্যুৎপাতে পাষানোৎক্ষেপে এই বিশাল ভূপৃষ্ঠ গঠিত হইয়াছে । তাহাতেই আশ্বিন বা হিমাদ্রি, আন্টাই বা আল্লাস্ ভূপৃষ্ঠে যেকোনরূপে আধিপত্য করিতেছে । কিন্তু প্রকৃতি পরিবর্তন-প্রিয়া । এই এই উচ্চ নীচ ভূ-পৃষ্ঠ, এই পর্বত কন্দর, শিখর গহ্বর জড়িত মেদিনীমণ্ডলকে ক্রমেই সমধরাভল করিতেছেন । অগ্ন্যুৎপাতে ভূপৃষ্ঠ বন্ধুরাবয়ব ধারণ করিয়াছিল, জলস্রোতে ইহা ক্রমেই সমধরাভল হইতেছে । দিন যামিনী কলবাহিনী প্রবাহ পথে প্রকৃতি রেণু রেণু করিয়া পর্বত শরীর বহিয়া সাগরে লইয়া যাইতেছেন, পর্বতসমূহ মধ্যে মধ্যে মাথা নাড়িয়া নিবারণ করে, প্রকৃতির তাহাতে ক্ষেপ নাই । পর্বত গলিতেছে, চর পড়িতেছে, নদীগর্ভ উঠিতেছে, সাগর পুরিতেছে ।

সমাজ সম্বন্ধেও ঠিক তদ্রূপ । অগ্ন্যুৎপাতে সমাজপৃষ্ঠ গঠিত হয় । তাহাতেই এত উচ্চ নীচ, পর্বত, কন্দর, শিখর, গহ্বর, আর্ষা, দম্ভা, ব্রাহ্মণ, শূদ্র, প্যাট্রী, প্লাব, লড', সফ', আমীর ও গোলাম । অগ্ন্যুৎপাতে গঠিত বলিয়াই সমাজ একরূপ বন্ধুর ; কিন্তু জল সঞ্চারে, হৃদয়রসে ইহা ক্রমে সমধরাভল হইবে । কল বাহিনী ভাগিবথী যেমন দিনযামিনী হিমালয় হ'তে বাজুকা বহন করিতেছে, মানব হৃদয় বাহিনী দয়া তেমনই দিনযামিনী সমাজেব উচ্চ স্তূপ হইতে ধন হরণ করিয়া দরিদ্রের ঘরে ঘরে বিতরণ কবিতোছেন ।

ভূতত্ত্বেই, সমাজতত্ত্বেই কি, জগতের নিয়মই একরূপ । এই গতি অনন্ত কারিণী, যে ইহার গতি রোধ কবিতো চায় সে অবটন প্রয়াসী । জমীদার পড়িবে প্রজা উঠিবে, কেহই বোধ করিতে পারিবে না । পড়িবেই পড়িবে, উঠিবেই উঠিবে, কেহই রোধ করিতে পারিবে না । জমীদার প্রজা মধ্যে বিবাদ চলিবেই চলিবে, কেহই রোধ করিতে পারিবে না ।.....

সাধাবণী, ৪র্থ ভাগ, ৪র্থ সংখ্যা, ২৭ বৈশাখ, ১২৮২

গ্রন্থপঞ্জী

এই পুস্তক রচনায় যে বইগুলির সাহায্য নেওয়া হয়েছে—প্রতি অধ্যায়ের শেষে “টীকা ও উদ্ধৃতি” অংশে তার উল্লেখ আছে ।

উনবিংশ শতাব্দীর পত্রপত্রিকাব যে মূল ফাইলগুলি দেখার সুযোগ হয়েছে নীচে শুধু তাব তালিকা দেওয়া হল—

বঙ্গদূত	জাতীয় গ্রন্থাগারে রক্ষিত)
তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা	(বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ)
সাধারণী	(„)
সোম প্রকাশ	(বিভাভূষণ গ্রন্থাগার, সুভাষগ্রাম, ২৪ পরগনা)
Asiatic Journal	(National Library)
Calcutta Monthly Journal	(„)
India Gazette	(„)
Bengal Spectator	(„)
The Friend of India	(„)
Hindoo Patriot	(„)
National Paper	(„)
Bengal Magazine	(„)
The Mussalman	(„)
Calcutta Review	সাধারণ ব্রাহ্মসমাজ লাইব্রেরী)
Amrita Bazar Patrika	(পত্রিকা কার্যালয়)

নির্দেশিকা

অ

অজিতকুমার চক্রবর্তী—২৪৩
অনিল দীল—১৫০, ২৫১, ২৫৮, ২৬৩, ২৬৪
অক্ষয়কুমার দত্ত—১৬২, ১৭০, ১৮৪
অম্বষ চবণ দাস—২৫২
অসহযোগ আন্দোলন—২৪২, ২৬১
অ্যাকাডেমিক অ্যাসোসিয়েশন—৩২, ১৪০

আ

আমরাষ্ট—১৬৮
আমেরিকান দাসপ্রথা বিবন্ধে আন্দোলন—
১৭৫, ২৫৮
আমেরিকান স্বাধীনতা যুদ্ধ—১৩৪, ১৪১, ১৪৪,
১৬৪, ১২৭, ২৫৮
আর্ঘভট্ট—৫১
আয়াল্যাণ্ডের মুক্তি আন্দোলন—১৬৪, ১৫৮

ই

ইন্টারন্যাশনাল—১৫০, ১৫১, ১৭৬, ১৭৭
ইতালির ঐক্য আন্দোলন—২৫৮
ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন—২০০, ২৫৭
ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশন কর দি কালটিভেশন
অব সায়েন্স (১৮৭৬)—২৭১
ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী—৩৩, ৩৫, ৩৬, ১৪১,
১৭৩
ইয়ং বেঙ্গল—৩, ২৫, ৩১, ৩৪, ৪০, ৪২, ৮৭, ১৩৪,
১৪০-১৪৬, ১৬৮, ১৭৩, ১৮৩, ১৮৪, ১৮৬-১৮৮,
১৯৫, ১৯৬, ১৯৯, ২৫১

ঈ

ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর—২, ৫০, ৮১, ৮৫, ৮৮, ১২৮,
১৩০, ১৭০, ১৭৪, ২২৮, ২২৯, ২৩৩, ২৩৪,
২৩৬, ২৩৭, ২৩৮

উ

উইলিয়ম ব্যাথশোন—১৩৬
উডফোর্ড—১৩৬
উড চার্লস—১২৭, ১৮০, ১৮১

এ

এঞ্জনস—১৬১, ১৬২
এনড্রু হু—২৪৬
এলেনববা—১২৭
এশিয়াটিক সোসাইটি—১২৩

ও

ওয়েন ('ববার্ট')—১৫৩
ওয়েলসলি লর্ড—২৪২

ক

কক ডেভিড—২২৬, ২৪২, ২৬৩, ২৬৪
কর্ণওয়ালিস—৩৬, ১২৫
কমিটি অব পাবলিক ইনস্ট্রাকশন—২৬
কলিকাতা স্কুল বুক সোসাইটি—১২৬
কাট—১৫২
কার্জন—১৩১
কার্ল হিল—১৩১
কার্ল মার্কস—১০৮, ১২৪, ১২৬, ১৫৪, ১৬৫-
১৬৮, ১৭৭, ২৬৫

কালিগ্রাম সিংহ—২৩০

কাবে—১৫৩, ১৭৬

কাশীপ্রসাদ ঘোষ—৮০, ১৮৭

কিশোরীচাঁদ মিত্র—১

কুবক সভা (সারা ভাবত)—২৬১

কৈলাশচন্দ্র দত্ত—১৪৪, ১৭৩

কোপার্নিকাস—১৭০

কোর্ট অব ডাইরেকটর—১২৪

কোল বিদ্রোহ—১২২

কোং অগাষ্টে—১৭৬

কৃষ্ণমোহন বন্দ্যোপাধ্যায়—১৪৩

ক্যানিং—১৩৭

কাম্পবেল—১৭৭

কাম্বেল জঙ্গ—১২২, ১৩০

গ

গণেন্দ্রনাথ ঠাকুর—১২৪

গিবন—১৪০, ১৪২

গির্জাচন্দ্র ঘোষ—৬২

গিবোর্গিষ্ট—১৬১

গোখলে (গোপালকৃষ্ণ)—১২২

গ্যাবিবি—১২৭

গ্যালিলিও—১৭০

চ

চার্টার এ্যাক্ট—১৮৭

চার্টিষ্ট আন্দোলন—১৪৬, ১৪৭, ১৭৬

চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত—২৩১, ২৫২, ২৬০

চেতন্ত—৫১, ২০২, ২২২

জ

জনসন জেমস—১২২

জর্তুক মুখোপাধ্যায়—৭২

জার্মানীর কুবক বিদ্রোহ—১৬১

জেকোবিন—১৬১

ট

টম পেইন—১৩৫, ১৪০-১৪২, ১৭৩

টিপু (পাগলাপন্থী নেতা)—৬৫, ৬৬, ১২২

টেম্পল রিচার্ড—১৩২

ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেস (সারা ভাবত)—২৬১

ড

ডাক্ আলেকজান্ডার—৭৭, ১৪২

ডানউটন—১৫২, ১৭৬

ডালহৌসী—৭০, ৮০, ১২৭, ১৮১

ডিকেন্স (চার্লস)—১৭৩

ডিবোজিও—২৫, ৪১, ১৪০, ১৪৩, ১৮৭, ২৪২

ডেভি—১৪২

ড

ডিক্‌মিবেব বিদ্রোহ—১২২

দ

দক্ষিণাবঙ্গন মুখার্জী—৩৫, ৩৬, ১৪৫

দাঁতো—১৪৩

দাদাভাই নওরোজি—২৫২

দেশজিও তবীষী সভা (১৮৪১)—১৪৪, ১৮৬

দানকানাথ ঠাকুর—১৩, ২৮, ১৪৭, ২২৮

দানকানাথ বিজ্ঞানভূষণ—৮৫

দিক্‌লেনাথ ঠাকুর—১২৪, ২৫৬

ধ

ধর্মসভা—৪৩

ন

নন্দকুমার—১২৩

নবগোপাল মিত্র—১২৪

নিউটন—৫১, ১৪৩

নিহলিষ্ট আন্দোলন—১৭৬, ২৫৮

নীলবিদ্রোহ—১২৩

নীলৱত্ৰ হালদাৱ—১৫
 নেপোলিয়ন—১৩৭
 নেহেৰু মেমোৰিযাল মিউজিয়াম আৰু
 লাউবেৰী—২৬৪
 ন্যশনাল কনফাৰেন্স—২০০

প

পাননাৰ কুবক বিদ্ৰোহ—১২৩, ১২৯
 পাবী কমিউন—১৫০
 পাবীচাঁদ মিত্ৰ—৪০, ২৫২
 প্ৰজাস্বত্ব আটন (১৮৭৫-৮৫)—২৫৭
 প্ৰথম চৌধুৰী—১৪৩
 প্ৰসন্নকুমাৰ ঠাকুৰ—১৩
 প্ৰাণো—১৭৬

ফ

ফৰাসী বিপ্লব—১৪, ১৩৪, ১৪১, ১৪৩, ১৪৪,
 ১৬৪, ১৭৩, ২৫৮
 ফৰিয়ান (চাৰ্ল'স)—১৫৩
 ফেনিয়ান আন্দোলন—১৭৬
 কোৰ্ট ট্ৰাইলিয়ম ৱেলছ—৪১
 ফ্ৰোবেল্সেৰ এমিক বিদ্ৰোহ—১৬১

ব

বৰ্দ্ধিমচন্দ্ৰ—১, ৪, ১২৮, ১৭১, ১৭৬, ১৯৫, ১৯৬,
 ২৩৪, ২৩৫, ২৩৭
 বাট্ৰাণ্ড বাসেল—২৪৫
 বানিষৰ—২২৪, ২২৫, ২২৬
 বাবৰণ—১৪৪
 বিজ্ঞান-সাৰ-সংগ্ৰহ—১৬৯
 বিপিনচন্দ্ৰ পাল—২
 বিবেকানন্দ—১৩৬, ১২৫, ২৩৭, ২৪১
 বীচাব ষ্টো—১৪৯
 বেকন—৫১, ১৪০, ১৫২
 বেৰল ব্ৰিটিশ ইণ্ডিয়া সোসাইটি—১৮২
 বেটিক উইলিয়াম—৩৪, ১০৫, ২২৮

বেঙ্কাম—১৪, ৪০, ১৩৫, ১৩৭, ১৪০, ১৪২, ১৫২,
 ১৭৫, ১৭৬, ১৮০, ১৮২, ২৫৪, ২৬০
 ব্ৰজেন্দ্ৰনাথ শীল—২৬৪
 ব্ৰিটিশ ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশ্বন—১৮২, ১৯৯
 ব্ৰহ্মবিদ্—২৪৯, ২৫৮, ২৬৩, ২৬৪

ভ

ভবানীচৰণ বৰ্দ্ধাপাধ্যায়—২৫৬
 ভলতেয়াৰ—২৩৫
 ভাৰতীয় ক্ৰান্তীয় কংগ্ৰেচ—২০০
 ভাৰ্ণাকুলাৰ লিটাৰেচাৰ সোসাইটি—১২৬
 ভাৰ্ণাৰ্দ' ছাইড—১৩৭
 ভূপেন্দ্ৰনাথ দত্ত—২২৩, ২২৯
 ভোলানাথ চন্দ্ৰ—২৫৬
 ভোলানাথ সেন—১৫

ম

মধুসূদন (মাউনেল)—২৩৪
 মৰ হেল—১২৬
 মতাবাণী স্বৰ্ণমৰী—১৩০
 মহাবিদ্রোহ (১৮৫৭)—৭০, ৭১, ৭২, ৮৮, ১৮২,
 ১৮৯, ২৫২, ২৬০, ২৬১
 মহেন্দ্ৰলাল সৰকাৰ—১৭১
 মিল জ'ন ষ্টুয়াৰ্ট—১৪, ১৫০, ১৭৫, ১৭৬, ১৮০,
 ১৮২, ২৫৪, ২৬০
 মুনৰো টমাস—৩৬
 মুলেন্স জোসেফ—৭৭
 মেইন হেনৰী—১২৭
 মেকলে—১২৬, ১২৭, ১৮০
 ম্যাক্সমুলাৰ—২২৭
 ম্যালথাস—৪২, ১৭৫
 মাংসিনি যোসেফ—১২৭

য

যদুনাথ বসু—১২৮

র

- রবিনসন রোনাড—২৫০
 রথুনন্দন—২২৬, ২৪১
 রবীন্দ্রনাথ—২, ৪, ৭, ১২৬, ১৩৪, ১৩৫, ১৭২-
 ১৭৪, ১৭৮, ১২৪, ২১২-২৪৮, ২৬৪
 রবীন্দ্র গুপ্ত—৪
 রমেশচন্দ্র বসু—১২২, ২২৭, ২৫৬, ২৪২
 রমেশচন্দ্র মল্লিক—৩
 রসিককৃষ্ণ মল্লিক—২৫, ১৪২
 রাজনারায়ণ বসু—১, ১৫, ১২২, ১২৪
 রাধাকান্ত দেব—৪১
 রায়কমল সেন—৪১, ১২৪
 বামগোপাল ঘোষ—২৫, ৪০, ১৪২
 বামমোহন বাব—২-৪, ১৩, ১২৪, ১২৫, ১৩৪-
 ১৩৮, ১৬৮, ১৭৩, ১৮৩-১৮৭, ১২২, ২২৩,
 ২২৭, ২২৮, ২৩১, ২৩২, ২৩৩, ২৩৪, ২৩৬,
 ২৩৮, ২৪২, ২৬৪
 বামানন্দ চট্টোপাধ্যায়—২, ২৬৪
 বেনেসাঁস-বিক্রমেশন-এনলাইটেনমেন্ট—১৩৩,
 ২২০, ২২১, ২২২, ২৩৪, ২৩৫, ২৩৮, ২৪৬
 বোমা রোলিং—২৪৫, ২৪৮

ল

- লক—১৩৫, ১৪০, ১৪২, ১৫২
 লঙ্ জেমস—৭৭, ৭৮
 লবেল জন—১১২
 লালবিহারী দে—৭৭, ১২২, ১৭২, ২৫৩
 লি-গুয়ার্নাব—১৩১
 লিটন—১২২
 লুই ব্রাং—১৫৩, ১৭৬
 লোনি—১২২, ২৫০, ২৬৫

শ

- শশীচন্দ্র বসু—১৪৪, ১৭৩
 শরৎচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়—২২৮
 শিবচন্দ্র দেব—১৪২
 শিবনাথ শাস্ত্রী—২, ১২৩, ১৪৩, ১৭৩ ১৮৪, ১৯৪
 শিবাজী উৎসব—১৩১

স

- সখাবাম গণেশ দেউসব—২৫২
 সত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর—১২৪
 সম্ভীষচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়—২৫২
 সম্রাসী বিদ্রোহ—১২৩
 সমাজতাত্ত্বিক বিপ্লব—(১২, ১৭)—২৪৫
 স্ট্রট ওয়ালটন—১৪২
 স্বদেশী আন্দোলন—১৮৩, ২৩৮, ২৪২, ২৪৩
 ২৫২, ২৬১
 সাবদাপ্রসাদ ঘোষ—১৪৪
 সাঁওতাল বিদ্রোহ—১২২
 স্কাডলাব কমিশন—১৩১
 সেকসপিষব—১২৭
 সেন্ট সাইমন—১৫৩
 সৈয়দ আহমদ—১২৩
 স্পেন্সার হার্বার্ট—২৬০
 স্মিথ অ্যাডাম—৩১, ৪০, ১৭২, ১৭৩

হ

- হবসন—২৫০
 হবিচন্দ্র মুখোপাধ্যায়—১৭৫
 হার্টার্ট কমিশন—১৩০
 হিউম—১৩৫, ১৪০, ১৪২
 হিন্দু কলেজ—২৫, ৪১, ৪২, ১২৪, ১৪২-১৪৪,
 ১৬৩, ১৮৩, ১৮৭
 হিন্দুমেলা—১৭১, ১২১, ১২৪, ২০০
 হেষ্টিংস গুয়ার্নে—১২৫, ২৪২

